



Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.I.1301/2021/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Domonyai Alexa, a tanács elnöke

Dr. Tuba István Krisztián, előadó bíró

Dr. Csák Zsolt, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2022. április 19.

Az ügy tárgya: lopás büntette és más bűncselekmény

Terhelt(ek): Terhelt1

Elsőfok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 12.B.VIII.30.978/2020/30. ítélet, előkészítő ülés, 2021. február 12.

Másodfok: Fővárosi Törvényszék, 23.Bf.7264/2021/20. ítélet, tanácsülés,
2021. szeptember 15.

Az indítvány előterjesztője: Terhelt1 terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Terhelt1 terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 23.Bf.7264/2021/20. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 12.000 (tizenkétezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] **I.** A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2021. év február hó 12. napján kihirdetett 12.B.VIII.30.978/2020/30. számú ítéletével Terhelt1 terheltet a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bb) és bc) alpontjára figyelemmel a (4) bekezdés b) pontja szerinti folytatólagosan elkövetett lopás büntetében és a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bb) alpontjára figyelemmel a (3) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti lopás büntetében mondta ki bűnösnek. Ezért mint különös visszaesőt 2 év 4 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtön fokozatban rendelte végrehajtani és megállapította, hogy a terhelt nem bocsátható feltételes szabadságra. A terhelttel szemben vagyoneklobzást rendelt el, rendelkezett a nyomozás során lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

[2] A kétirányú fellebbezések folytán eljáró Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 23.Bf.7264/2021/20. számú, 2021. szeptember 15. napján hozott ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, a terhelttel szemben kiszabott büntetést halmazati büntetésként jelölte meg, a vagyoneklobzás összegének megjelölését, a terhelt tartózkodási helyének címét pontosította.

[3] **II.** A bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a terhelt védője a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel a Be. 649. §-a (2) bekezdés d) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt nyújtott be.

[4] Az indítvány szerint a másodfokú bíróság a 23.Bf.7264/2021/5. számú végzésben, 2021. június 18-án értesítette arról, hogy az ügyben 2021. szeptember 15. napjára tanácsülést tűzött. A védő 2021. június 21. napján nyilvános ülés tartására irányuló indítványt terjesztett elő. Ezt követően a másodfokú ítélet kézbesítésekor értesült arról, hogy a másodfokú bíróság az ügyben 2021. szeptember 15-én tanácsülésen hozott érdemi határozatot. A védő a Be. 598. § (4) és (5) bekezdésében írtakra hivatkozva hangsúlyozta, hogy a tanácsülésen való elbírálásnak akadálya volt, ezért a másodfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezésére, és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítására tett indítványt.

[5] A Legfőbb Ügyészség a BF.1348/2021/2. számú átiratában a védő felülvizsgálati indítványát alaposnak tartotta. Kifejtette, hogy a védő a másodfokú bíróság tanácsülésről történt értesítését követően határidőben, 2021. június 21. napján nyújtotta be a nyilvános ülés tartására vonatkozó indítványát. A Kúria a BH 2018.40. számú döntésében megállapította, hogy a törvényi előfeltételek hiányában tartott tanácsülésen való felülbírálat feltétlen eljárási szabályt sért, mert ekkor a másodfokú bíróság eljárása egy tekintet alá esik azzal, amikor olyan személy távollétében tartottak tárgyalást vagy nyilvános ülést, akinek részvétele a törvény értelmében kötelező. A Kúria a BH 2021.100. számú döntésében is leszögezte, hogy a másodfokú eljárásban a jogosult által előterjesztett kérelem ellenére tanácsülés tartása nyilvános ülés helyett a felülbírálat tilalmazott módját jelentő abszolút eljárási szabálysértés akkor is, ha az ügyviteli hiba következménye. A másodfokú bíróság jelen ügyben feltétlen eljárási szabálysértést valósított meg azzal, hogy a védő határidőben benyújtott indítványa ellenére az ügyben nem tűzött ki nyilvános ülést, és a jogosultak fellebbezését tanácsülésen bírálta el. Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Be. 663. § (2) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 23.Bf.7264/2021/20. számú ítéletét helyezze hatályon kívül, és a Fővárosi Törvényszéket utasítsa új másodfokú eljárásra.

[6] **III. A felülvizsgálati indítvány alapos.**

[7] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsülésen bírálta el.

[8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, ami a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[9] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pont szerint ilyen eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[10] A Kúria az ügy irataiból a következőket állapította meg. A Pesti Központi Kerületi Bíróság elsőfokú ítélete ellen az ügyész a vádlott terhére, a büntetés súlyosítását célzóan, míg a terhelt és védője enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést. A másodfokú bíróság a fellebbezés tanácsülésen történő elbírálásáról határozott, és 2021. június 17. napján

rendelkezett az erről szóló tájékoztatás kiadásáról azzal, hogy nyilvános ülés tartását indítványozhatja a vádlott és a védő. A felhívást a védő elektronikus úton vette kézhez.

[11] A terhelt védője 2021. június 21. napján, 6. sorszám alatt, a Be. 598. § (5) bekezdése szerinti 8 napos határidőt betartva, szintén elektronikus úton kérte nyilvános ülés kitűzését azzal, hogy a fellebbezés írásbeli indokolását határidőben elő fogja terjeszteni.

[12] A védő indítványa ellenére a másodfokú bíróság 2021. szeptember 15. napján tanácsulésen bírálta el a fellebbezéseket, az eljárási forma tekintetében a Be. 598. § (2) bekezdésére hivatkozással.

[13] A Be. 598. § (2) bekezdés alapján a tanács elnöke az ügyiratok érkezésétől számított két hónapon belül a lehető legközelebbi határrapra a fellebbezés elbírálására tanácsulést, nyilvános ülést vagy tárgyalást tűz ki.

[14] A Be. 598. § (2) bekezdés szerint a másodfokú bíróság tanácsulésen határoz, ha az ítélet ellen a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést és a tényállás megalapozott, vagy a vádlott terhére bejelentett fellebbezés kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) vagy c) pontján alapszik, és nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését az ügyészség, a vádlott, a védő vagy a fellebbező nem indítványozza.

[15] A Be. 598. § (4) és (5) bekezdéseiben foglalt eljárási szabályok szerint a tanács elnöke a Be. 598. § (2) bekezdés szerinti esetben az ügyészséget, a vádlottat, a védőt és a fellebbezőt értesíti a tanácsulés kitűzéséről, a tanács összetételéről, a tanácsulés időpontjáról, és tájékoztatja arról, hogy nyolc napon belül a más által bejelentett fellebbezésre, indítványra vagy nyilatkozatra észrevételeket tehetnek. Ha a tanács elnöke hivatalból nem tűzött ki nyilvános ülést vagy tárgyalást, a tájékoztatás kiterjed arra is, hogy az észrevétel előterjesztésére rendelkezésre álló határidő alatt nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzése indítványozható. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

[16] Az ügyészi fellebbezés tartalma alapján megállapítható, hogy az a vádlott terhére bejelentett, és nem a Be. 583. § (3) bekezdés a) vagy c) pontján alapított. Ezért a vádlottnak és a védőnek lehetősége volt nyilvános ülés kitűzését indítványozni, a másodfokú bíróság pedig ekkor a nyilvános ülés tartását nem mellőzheti.

[17] A Be. 598. § (5) bekezdésében rendelt tájékoztatás alapján, amennyiben az erre jogosult az ügy tárgyaláson vagy nyilvános ülésen való elbírálását kéri, ezen kérelem a nyilvános ülésen (a Be. 600. § (1) bekezdésében foglalt feltételek esetén tárgyaláson) való elbíráláshoz alanyi jogosultságot teremt (Bfv.I.411/2015/6.).

[18] A másodfokú bíróságnak – amennyiben a tanácsulésen történő felülbírálat akárcsak egyetlen feltétele is hiányzik – kötelezően nyilvános ülést kell tartania, tárgyalás tartására pedig akkor köteles, ha nincsenek meg a nyilvános ülés megtartásának feltételei [Be. 599. § (1) bekezdés] sem.

[19] A másodfokú eljárásban a jogosult által előterjesztett kérelem ellenére tanácsülés tartása nyilvános ülés helyett, a felülbírálat tilalmazott módját jelentő abszolút eljárási szabálysértés (BH 2018.40.) akkor is, ha az ügyviteli hiba következménye (BH 2014.333.).

[20] A másodfokú eljárás idején hatályos átmeneti szabályok sem engedtek ettől eltérést. A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 211. § (1) és (2) bekezdése szerint sem bírálható el a fellebbezés tanácsülésen, ha az ügyészség, a vádlott vagy a védő nyilvános ülés kitűzését kérte (BH 2021.132.).

[21] A nyilvános ülés tartására alanyi jogosultságot eredményező kérelem ellenére az ügynek a tanácsülésen – tehát a Be. 427. § (1) bekezdése értelmében kizárólag a bíróság tanácsának tagjai és a jegyzőkönyvvezető részvételével – való elbírálása annak okától függetlenül tartalmilag azt jelenti, hogy a bíróság az ügyet olyan személyek távollétében bírálja el, akiknek a részvétele a nyilvános ülésen kötelező.

[22] Az elbírált cselekmények közül a Btk. 370. § (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő lopás büntette egytől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, ezért az eljárásban a védő részvétele kötelező a Be. 44. § a) pontja és a Be. 434. §-a alapján. Ezért a védő távollétében eljárási cselekmény nem volt megtartható.

[23] Ezzel a másodfokú bíróság a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában írt eljárási szabályt vétett, mivel nyilvános ülés helyett tanácsülést tartott, amelyet így olyan személy távollétében tartott meg, akinek a jelenléte kötelező lett volna – értelemszerűen – a nyilvános ülésen.

[24] **IV.** Ekként a Kúria a terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva az másodfokú bíróság jogerős ügydöntő határozatát a Be. 663. § (2) bekezdése alapján, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[25] A megismételt eljárásban a másodfokú bíróságnak a Be. 599. § (1) bekezdése alapján a fellebbezéseket nyilvános ülés vagy – annak feltételei esetén – tárgyalás tűzésével kell elbírálnia.

[26] A kirendelt védő részére a felülvizsgálati indítvány előterjesztéséért a Kúria a 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (6) alapján 12.000 forint kirendelt védői díjat állapított meg, amelyet, mint bűnügyi költséget, a Be. 664. § (1) bekezdés 2. mondata alapján az állam visel.

[27] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Dr. Domonyai Alexa s.k. a tanács elnöke, Dr. Tuba István Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.1301/2021/6. számú végzése 2022. április 19. napján véglegessé vált.

Dr. Domonyai Alexa s.k.

a tanács elnöke