



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.20.112/2023/5.

A tanács tagjai:

Böszörményiné dr. Kovács Katalin a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Dr. Dzsula Marianna bíró

Dr. Stark Marianna bíró

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna bíró

A felperes:

név (cím)

A felperes képviselője:

Dr. Molnár Noémi Fanni (cím1)

Az alperes:

Miniszterelnöki Kormányiroda (cím2)

Az alperes képviselője:

Dudás-Hargita-Zavodnyik Ügyvédi Iroda (cím3; ügyintéző: dr. Dudás Gábor ügyvéd)

A per tárgya:

Közérdekű adat kiadása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Az alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.564/2022/4.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 21.P.20.723/2022/8-II.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 24.000 (huszonnégyezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes – törvényes képviselője útján – 2022. január 6-án elektronikus úton közérdekű adatigényléssel fordult az alpereshez, amelyben a 2009 októberében tartott kormányülések időpontjait, valamint az ülésekről készült összefoglalók másolatát és mellékleteinek elektronikus úton történő megküldését kérte.

[2] Az alperes 2022. január 22-én az adatigénylés teljesítésére nyitva álló határidőt meghosszabbította, majd a 2022. február 21-én megküldött válaszelevelében az igény teljesítését elutasította az Alkotmánybíróság 32/2006. (VII. 13.) AB határozat indokolásának IV. része alapján Hivatkozott arra, hogy a nyilvánosság kizárásának, illetve korlátozásának célja, hogy a kormány tagjai szabadon és részletekbe menően vitázhassanak az egyes előterjesztésekről, és az ülésen felmerülő politikai, gazdasági, illetve társadalmi kérdésekről. A nyilvánosság kizárása elősegítheti, hogy az ülésen elhangzó felszólalások ne váljanak kortesbeszéddé. Az alapjogok korlátozhatók akkor, ha legitim cél védelme más módon nem érhető el.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

[3] A felperes keresetében arra kérte kötelezni az alperest, hogy a kérelemmel egyező módon a 2009 októberében tartott kormányülések időpontjainak, valamint az ülésekről készült összefoglalók másolatát és mellékleteit elektronikus úton adja ki részére. Keresetének indokolásában előadta, hogy a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 7. § (3) bekezdése értelmében az alperes feladata a kért adatok őrzése. Előadta, hogy az alperes önálló jogi személyisége a 2022. évi II. törvény 2. §-a értelmében megszűnt, az alperes a Miniszterelnöki Kabinetiroda alá tartozik, de ott önálló szervezeti egységet képez, miközben feladatköre nem változott. Az ügy érdemében előadta, hogy a perben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezéseit kell alkalmazni, annak 31. § (4) bekezdése alapján a perben az is fél lehet, akinek nincs önálló jogi személyisége.

[4] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Azt önmagában nem vitatta, hogy közérdekű adat kiadása tekintetében önállóan perelhető. Az ügy érdemében közölte, hogy adatfeldolgozónak, és nem adatkezelőnek minősül, márpedig az ítélkezési gyakorlat szerint adat kiadására csak az adatkezelő kötelezhető. Hivatkozott arra is, hogy az Infotv. 30. § (5) bekezdése alapján a kért adatok kiadhatóságához el kell végezni az ügynevezett közérdekűségi tesztet a kialakult alkotmánybírósági, illetve ítélkezési gyakorlat szerint.

Az első- és másodfokú ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül a e-mail cím elektronikus levélcímre a felperes részére küldje meg a 2009 októberében tartott kormányülések időpontjait, valamint az ülésekről készült összefoglalók másolatát és azok mellékleteit.

[6] Az alperes perképessége tekintetében úgy foglalt állást, hogy a perrel érintett közérdekű adat őrzésének feladata a jogi személyiségét elvesztett alperesnél maradt, ezért az anyagi jog szabályai szerint jogutódlás nem következett be, erről a bíróságnak nem kellett határoznia.

[7] Az alkalmazandó jog tekintetében úgy döntött, hogy a közérdekű adat megismerése iránti igény elbírálásánál általában nem a közérdekű adat keletkezése idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket, hanem az igény érvényesítésekor hatályos jogszabályokat kell alkalmazni. Arra a megállapításra jutott, hogy a Kit. 7. § (3) bekezdése, valamint az 1995. évi LXVI. törvény 12. § (1) bekezdés alapján is az adatközlés iránti kérelem előterjesztésekor hatályos Infotv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

[8] Az adatok minősége tekintetében úgy foglalt állást, hogy a Kit. 7. § (3) bekezdés 2. mondata utaló szabályt tartalmaz, amely szerint a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló rendelkezéseket kell alkalmazni, miként erre utal az Alkotmánybíróság 32/2006. (VII. 13.) határozat IV.2.3. pontja is. Érdektelennek minősítette az alperes azon érvelését, hogy a közérdekű adat fogalma az adott szerv tevékenységéhez lenne köthető.

[9] Az elsőfokú bíróság tekintettel volt arra, hogy az Infotv. 3. § 10. és 18. pontja a személyes adatok körében hívja fel az adatfeldolgozás fogalmát, illetve arra, hogy az adatkezelés magában foglalja a tárolást is. Az „adatfeldolgozó” egy olyan fogalom, amely önmagában nem értelmezhető, csak az adatkezelő fogalomhoz viszonyítottnan, ezért ahol van adatfeldolgozó, ott szükségszerűen lennie kell adatkezelőnek is.

[10] A Kit. 7. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy az alperes kvázi levéltári funkciót lát el a kormányülésekről készült összefoglalók és azok mellékleteinek őrzésekor. Az alperes azért nem minősül adatfeldolgozónak, mert adatfeldolgozás alatt az adatkezelő megbízásából vagy rendelkezése alapján eljáró adatfeldolgozó által végzett adatkezelési műveletek összességét kell érteni. A perbeli esetben az őrzést (tárolást) jogszabály telepítette az alpereshez, ezért nincs külön adatkezelő, aki erre megbízást adott volna, és bármilyen mozzanatról az adatfeldolgozás esetében rendelkezett volna.

[11] Az elsőfokú bíróság az alperes által felhívott kúriai döntést (Kúria Pfv.20.063/2016/4.) a konkrét esetben nem találta alkalmazhatónak, mert az ott rögzített tényállás nagy fokban eltért a perbeli történeti tényállástól, a perbeli esetben az alperes őrzésre korlátozódó sui generis adatkezelést végez.

[12] Az elsőfokú bíróság az Infotv. 30. § (5) bekezdésével kapcsolatban azt emelte ki, hogy törvény írhatja elő az adatkezelő mérlegelését, és a megtagadás alapját szűken kell értelmezni. A jelen esetben az alperes törvényre nem hivatkozott, hanem azt adta elő, hogy a 32/2006. (VII. 13.) AB határozat alapozza meg azt, hogy a perbeli adatkezelés esetében a nyilvánosság kizárásához fűződő közérdek jelentősebb súlyú, mint a nyilvánossághoz fűződő közérdek; az érdekmérlegelés tehát az Alkotmánybíróság ezen határozata alapján folytatható le.

[13] Az elsőfokú bíróság kiemelte, hogy az alperes olyan konkrét okot, jogszabályhelyet nem jelölt meg, amely az adatigénnyel érintett adatok valamelyikének kiadhatóságát kizárná, így nem hivatkozott arra, hogy az adatok döntés-előkészítés alapjául szolgálnának, vagy, hogy az adatok kezelésének időpontjában a Miniszterelnöki Hivatal vezető minisztere az államtitokról és szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény alapján államtitoknak

minősítette volna a kiadni kért közérdekű adatok bármelyikét, illetve azok titkosítását akár minősített adatként fenntartották volna.

[14] Összességében megállapította, hogy a 2009 októberi kormányülések időpontjai átmeneti nyilvánosságkorlátozást sem tűrő közérdekű adatok, a kormányülések összefoglalói és mellékletei tekintetében pedig az alperes eredménnyel nem tagadhatja meg azok összességének kiadását. Figyelembe vette azt is, hogy az adatok keletkezése óta több, mint 10 év telt el és az adatok köre a Kit. 7. § (2) bekezdése szerint kivonatos jellegű.

[15] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[16] Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a másodfokú eljárás szakaszában már nem volt vitatott, hogy az ügyben az Infotv. szabályait kell alkalmazni, ahol a közérdekű adat fogalmát a 3. § 5. pontja határozza meg. Ezzel kapcsolatban kiemelte, hogy az Infotv. ezen rendelkezése nem kizárólagosan az adott szerv tevékenységére vonatkozó, hanem az azzal összefüggésben keletkezett adatokat is közérdekű adatoknak minősíti. Abban egyetértett az alperes jogi érvelésével, hogy nem a Kit. 7. § (3) bekezdése alapján minősülnek a perben kért adatok közérdekű adatnak, azt kizárólag az Infotv. rendelkezései alapján kell megítélni. Rögzítette: a Kit. 7. § (2) bekezdése alapján a kormányülésen elhangzott összefoglaló tartalmazza többek között a kormányülés helyét és időpontját, a (3) bekezdés szerint pedig az ülésről készült összefoglaló eredeti példányát és annak mellékleteit az alperes őrzi. Az ülésről készült dokumentáció anyaga nem selejtezhető, maradandó értékű iratnak minősül; kezelésére és megismerésére a köziratok védelméről, a minősített adat védelméről, illetve a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló rendelkezéseket kell alkalmazni.

[17] A másodfokú bíróság ismertette az Infotv. 3. § 9. pontja alapján az adatkezelő, illetve a 3. § 10. pontja alapján az adatfeldolgozó fogalmát, definícióját. Ennek alapján megállapította, hogy az alperes a kormányülések összefoglalói tekintetében a Kit. 7. § (3) bekezdése alapján egyértelműen adatkezelőnek minősül. Az adatok célhoz kötött kezelése a közérdekű adatok fogalomkörében nem értelmezhető, mert az egyértelműen a személyes adatok kezelésének egyik alapelve. Az alperes adatkezelői minősége abból ered, hogy közfeladatot lát el, amelynek során jogszabályban előírt feladata a perben kérelmezett adatokat tartalmazó iratok őrzése, ami magában foglalja azok rendszerezését, tárolását is.

[18] Az Alkotmánybíróság 32/2006. (VII. 13.) AB határozatából kiemelte azt, hogy a kormány tanácskozásairól készült összefoglalók, jegyzőkönyvek hiánya közvetlenül és jelentősen korlátozza az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében biztosított közérdekű adatok megismerési jogát. A kormányülések dokumentálási kötelezettségét az Alkotmány 8. § (2) bekezdése és 61. § (1) bekezdése mellett a 2. § (1) bekezdés és 39. § (1) és (2) bekezdés rendelkezéseinek érvényre juttatása érdekében szükségesnek tartotta. Ugyanezen határozat nem tekintette alkotmányellenesnek az államtitokkörü jegyzék 13. pontja második fordulátát, amely alapján törvényes eljárás keretében államtitokká minősíthető a kormány és ügyrendje alapján létrehozott testületek üléseiről készült összefoglaló, emlékeztető vagy jegyzőkönyv. Azt is rögzítette ugyanakkor, hogy az államtitokkörü jegyzék 13. pontja második fordulata alapján nem titkosítható ezen iratok egésze, hanem csak azok az adatok, amelyek esetében teljesülnek a Titoktv. 3. §-ában foglalt feltételek.

[19] Mindebből arra a következtetésre jutott, hogy önmagában abból, hogy a Kit. 7. § (1) bekezdése alapján a kormány ülései nem nyilvánosak, még nem következik az, hogy az arról készült összefoglalók sem lennének megismerhetők. Rögzítette: Az abban foglalt egyes adatok is csak megfelelő eljárási rendben titkosítva zárhatók el ideiglenesen a nyilvánosság elől. Az alperes a jelen esetben ilyen megismerést kizáró okra nem hivatkozott, az adatok közérdekű adat jellege és az alperes adatkezelői minősége a másodfokú bíróság szerint

megállapítható, ezért álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül kötelezte az alperest az igényelt adatok kiadására.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[20] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését, és a kereset teljes elutasítását kérte. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság nem kellő módon értékelte a nyilatkozatait, a bizonyítékokat kirívóan okszerűtlenül mérlegelte. Megsértett jogszabályként hivatkozott a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. § (1) bekezdésére, 279. § (1) bekezdésére, az Infotv. 3. § 5. és 9. pontjára, az Infotv. 26. § (1) bekezdésére, és a 31. § (7) bekezdésére. Az alperes magára nézve nem fogadta el azt, hogy a kiadni kért adatokat közfeladatának ellátásával összefüggésben kezelné. Előadta, hogy nem a saját, hanem a kormány tevékenysége miatt keletkeztek az adatok. Kifogásolta, hogy az eljáró bíróságok nem vizsgálták meg, és nem folytatták le a bizonyítást abban a körben, hogy a kiadni kért adatok őrzése, tárolása mennyiben meríti ki a közérdekű adat fogalmának konjunktív feltételeit. Hivatkozott arra, hogy az ítélkezési gyakorlat szerint a felperes lett volna köteles bizonyítani, hogy közérdekű adatokról van szó, és azokat az alperes kezeli. Álláspontja szerint az Infotv. szerinti eljárás a közérdekű adat tekintetében együttes feltételeket követel meg, a felperesnek azt kellett volna igazolnia, hogy a kiadni kért adat az alperes tevékenységére vonatkozik, illetve az alperes tevékenységével összefüggésben keletkezett. Az alperes szerint a jelen esetben ezek a feltételek nem valósultak meg, a kiadni kért adatok „az alperes kezelésében nem minősülnek közérdekű adatnak”. Álláspontja szerint az adatok esetleges kiadásáról maga a kormány dönthetne, az eljáró bíróságok az esetleges szabályozási hiányosságokat helytelen jogértelmezéssel próbálták pótolni. Határozottan állította, hogy nem minősül adatkezelőnek, amiből következően nem kötelezhető az adatok kiadására. Tévesnek minősítette a másodfokú bíróság azon jogértelmezését, hogy közfeladatként őrzi az emlékeztetőket, illetve, hogy a rendszerezés, tárolás is adatkezelésnek minősülne, ezért a kért adatokat kiadni lenne köteles. Az alperes álláspontja szerint az őrzés nem azonos a rendszerezéssel, a másodfokú bíróság összességében jogsértően mentesítette a felperest a bizonyítás kötelezettsége alól. A felperes nem bizonyította, hogy a kért adatok közérdekű adatok lennének, ezért a kiadásukra kötelezés jogszabályt sért.

[21] A felperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte, annak helyes indokai alapján. Tényként tartotta megállapíthatónak, hogy a kért adatok az alperes birtokában vannak (azokat őrzi), és egyidejűleg adatkezelőnek minősül. A kért adatok közérdekű adatnak minősülnek, az őrzésük pedig közfeladat, amelyet az alperes lát el, az adatok tárolása önmagában is adatkezelés. Hivatkozott ebben a körben a Kúria precedensképes határozatára (Pfv.IV.20.911/2018/4.). Hivatkozott továbbá a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) állásfoglalására is (2022. február 28.) annyiban, hogy általában nem akadályozza az adatkiadásnak az, hogy kiadni kért adat nem a közfeladatot ellátó szerv saját működésére vonatkozik, illetve nem saját működésével összefüggésben keletkezett – a kiadás kötelezettségét önmagában megalapozza, hogy a kiadni kért adatokat kezeli. A felperes álláspontja szerint a maga részéről bizonyítási kötelezettségének eleget tett akkor, amikor részletesen ismertette az őrzés/dokumentálás jogszabályi rendelkezéseit, és meghatározta a kiadásra kötelezhető szervet az alperes személyében. Utalt arra is, hogy az alperes nem adott tájékoztatást arról, amennyiben nem ő lenne köteles az adatok kiadására, akkor az mely szervtől lenne kérhető.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[22] Az alperes felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint alaptalan.

[23] A Pp. 423. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálat során a felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok tekintetében vizsgálja a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát. A (2) bekezdés szerint a felülvizsgálat a jogerős ítélet meghozataláig bekövetkezett és a jogerős ítélettel elbírált tényekre terjedhet ki. A felülvizsgálati kérelem tartalmára tekintettel abban a kérdésben szükséges dönteni, hogy a kiadni kért adatok esetében az alperes adatkezelőnek minősül-e, illetve, hogy a kiadni kért adat (adatok) a felperes vonatkozásában közérdekű adatnak minősülnek-e.

[24] A Kit. 7. § (1) bekezdése szerint a kormány ülései – a miniszterelnök eltérő rendelkezése hiányában – nem nyilvánosak. A kormányülésen elhangzottakat összefoglalóban kell rögzíteni. A (2) bekezdés szerint az összefoglaló tartalmazza a kormányülés helyét és időpontját, az ülésen résztvevők nevét, a tárgyalt írásbeli anyagok címét és az előterjesztő megjelölését, a napirenden kívül szóba került ügyek tárgy szerinti ismertetését, a hozzászólók nevét, és szavazás esetén annak tárgyát és számszerű arányát, a kormány döntésének lényegét. Kérelmére a kormányülésen résztvevő nyilatkozatát, egyet nem értését szó szerint kell rögzíteni. Az összefoglaló mellékleteként meg kell őrizni az előterjesztést, a jelentést, valamint a kormányrendeletek, kormányhatározatok, továbbá a kormány által meghatározott egyéb iratok eredeti aláírással ellátott 1-1 példányát. A (3) bekezdés szerint az ülésről készült összefoglaló eredeti példányát és mellékleteit a Miniszterelnöki Kormányiroda őrzi. Az ülésről készült dokumentáció anyaga nem selejtezhető, maradandó értékű iratnak minősül; kezelésére és megismerésére a köziratok védelméről, a minősített adat védelméről, továbbá a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló rendelkezéseket kell alkalmazni.

[25] Az eljárás másodfokú szakaszában már nem volt vitatott kérdés az, hogy az adatigénylés vonatkozásában az Infotv. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint közérdekű adat az állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül keletkezésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely – törvényben vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott keretek között – önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajttatja. A 10. pont értelmében adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet, vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép, hang vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (például ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

[26] A jelen esetben nem volt vitatott, hogy a kért adatokat az alperes birtokolja, azokat őrzi jogszabályi felhatalmazás alapján. Egyértelműen megállapítható ezért, hogy az alperes a kért adatok tekintetében az őrzéssel, a tárolással az Infotv. szerinti adatkezelést végez. Helytállóan, jogszabálysértés nélkül állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az alperes a Miniszterelnöki Kabinetiroda részeként különös hatáskörű központi államigazgatási szervnek minősül. Az általa őrzött adatok ezért általánosságban közérdekű adatnak minősülnek, ez nemcsak az alperes tevékenységére vonatkozó, hanem az ezzel összefüggésben keletkezett adatok esetén is megállapítható. Az alperes az adatok őrzésével közfeladatot lát el, jogszabályban előírt feladatot teljesít. Az iratok őrzése esetében helytálló az a megállapítás, hogy az magában foglalja az iratok rendszerezését és tárolását is.

[27] Az alperes felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy a kért adatok nem közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezettnek minősülnek, mivel az adatok a kormány tevékenysége miatt jöttek létre. Kifogásolta, hogy az eljáró bíróságok nem vizsgálták meg azt, hogy a ténylegesen megvalósuló őrzés, illetve tárolás mennyiben valósítja meg a közérdekű adat fogalmának konjunktív feltételeit. Az alperes szerint a felperesnek kellene azt bizonyítania, hogy közérdekű adatról van szó, és azt az alperes kezeli. Az alperes szerint részéről a kiadás megtagadásához elegendő annak bizonyítása, hogy a kért adat nem saját tevékenységére vonatkozik, illetve nem a tevékenységével összefüggésben keletkezett. Az alperes értelmezése szerint maga nem minősül adatkezelőnek, így közérdekű adat kiadására nem kötelezhető.

[28] A felperes ezzel szemben előadta, hogy a bizonyítási kötelezettségének azzal eleget tett, hogy levezette jogszabályi rendelkezések feltüntetésével, hogy az alperes birtokolja az adatokat, ennek során közfeladatot lát el, a jogszabály által előírt tárolás (őrzés) önmagában adatkezelővé teszi az alperest.

[29] A jelen esetben nem vitatható, hogy az alperes közfeladatot ellátó szervezet, és az is tényként rögzíthető, hogy jogszabályi kötelezettség folytán a kért adatokat tárolja, őrzi, azoknak birtokában van.

[30] A Kúria szerint a másodfokú bíróság okszerű mérlegeléssel helytállóan állapította meg az Infotv. 3. § 9. és 10. pontjának együttes értelmezésével, hogy az adott esetben az alperes adatkezelőnek minősül, a kormány üléseinek időpontja, illetve a kormány üléseiről készült emlékeztetők és azok mellékletei pedig az Infotv. 3. § 5. pontja alapján közérdekű adatnak minősülnek. A Kúria korábbi precedensképes határozatában elvi jelentőséggel állapította meg azt, hogy a közérdekű adatszolgáltatás kötelezettsége független az érintett szervezet típusától, tulajdoni viszonyaitól, tevékenységétől, a közérdekű adat megismerhetővé tételének kötelezettségét a közérdekű adat birtoklásának ténye önmagában megteremti (Kúria Pfv.IV.20.911/2018/4.). A NAIH 2022. állásfoglalása is ezzel összhangban azt tartalmazza, hogy az adat kiadásának általában nem akadálya, hogy maga az adat nem a közfeladatot ellátó szerv saját működésére vonatkozik, vagy saját működésével összefüggésben keletkezett, az adatkiadási kötelezettséget önmagában megalapozza, hogy az adat az adatkezelő kezelésében van (ez pedig az adott esetben nem volt vitatott). Mindehhez képest az eljáró bíróságok nem sértettek jogszabályt akkor, amikor a felperest nem kötelezték további bizonyításra, a kiadni kért adatok közérdekű jellege, illetve az alperes adatkezelő tevékenysége tekintetében. Összességében megállapítható, hogy a kiadni kért adatok közérdekű adatnak minősülnek, attól függetlenül, hogy közvetlenül az alperes tevékenységére vonatkoznának, vagy tevékenységével összefüggésben keletkeztek-e.

[31] Önmagában az a körülmény, hogy az Alkotmánybíróság 32/2006. (VII. 13.) AB határozata értelmében nem tekinthető alkotmányellenesnek a kormányülések egyes adatainak titkosítása, illetve, hogy a Kit. 7. § (1) bekezdése alapján a kormány ülései nem nyilvánosak, nem jelenti a kiadás akadályát, tekintettel arra, hogy nem merült fel arra semmilyen adat,

hogy a jelen perben konkrétan kiadni kért adatokat, az azokat tartalmazó dokumentumokat az arra jogosult szerv, vagy személy titkosította volna, államtitoknak, vagy egyéb minősített adatnak lennének tekinthetők, erre az alperes a konkrétan kiadni kért adatok tekintetében nem is hivatkozott.

[32] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet nem sérti a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat, ezért azt a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és joggyakorlat

[33] Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése
2011. évi CXII. törvény (Infotv) 3. § 5., 9. és 10. pontja, 31. § (7) bekezdés

A döntés elvi tartalma

[34] A kormány üléseinek időpontjai és a kormány üléseiről készített emlékeztetők és mellékletei közérdekű adatnak minősülnek. Az ezekre vonatkozó adatok tárolásával, őrzésével megbízott szervezet ezen adatok vonatkozásában adatkezelőnek minősül. Amennyiben ezeket az adatokat arra jogosult személy, vagy szervezet a jogszabályok által meghatározott rendben nem titkosította, vagy nem tette minősített adattá, ezeket az adatokat kérelemre ki kell adni.

Záró rész

[35] A Kúria a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a pervesztes alperest kötelezte a felperesnek a jogi képviseletével felmerült felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére, amelynek összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése alapján állapította meg.

[36] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § o) pontja alapján illetékmentes.

[37] A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2023. április 26.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Véghe dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró