



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.V.39.032/2020/3.

A tanács tagjai: dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
dr. Szomszéd Éva előadó bíró
dr. Ócsai Beatrix bíró

A felperes: felperes1
(cím1)

A felperes képviselője: dr. Auth Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Auth Veronika ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: dr. Vannay-Skody Virág kamarai jogtanácsos

A per tárgya: növényvédelmi bírság ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezéssel támadott határozat száma: Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2020. január 8. napján kelt 12.Kpkf.671.663/2019/4. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 12.Kpkf.671.663/2019/4. számú végzését helyben hagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ügy alapjául szolgáló tényállás

[1] A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint elsőfokú bíróság a 8.K.27.610/2019/8. számú végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította. A felperes jogi képviselőtét ellátó ügyvédi iroda részéről eljáró ügyvéd a végzéssel szemben az ügyfélkapuján keresztül fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezéssel támadott végzés

[2] A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 12.Kpkf.671.663/2019/4. számú végzésével a felperes fellebbezését visszautasította.

[3] Döntését a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 99. § (3) bekezdése és 104. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kp 48. § (1) bekezdésének l) pontjára, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp) 618. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) és (5) bekezdéseire, valamint az elektronikus ügyintézés szabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 89. § (1) bekezdésére alapította.

[4] Indokolásában megállapította, hogy a felperes jogi képviselője a fellebbezést nem a cégkapuján, hanem az ügyfélkapuján keresztül nyújtotta be a bíróságra. Ugyanakkor a jogszabályi rendelkezések szerint a fellebbezés előterjesztésénél a jogi képviselőnek, mint az ügyvédi iroda részéről eljáró ügyvédnek a cégkaput kell használnia. Így a fellebbezésnek a felperesi ügyvéd ügyfélkapujáról történt előterjesztése elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési törvényben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon való előterjesztésnek minősül, ami nem felel meg a fellebbezés benyújtása jogszabályi előírásainak.

A fellebbezés

[5] A végzéssel szemben a felperes fellebbezést nyújtott be, amelyben a Pp 383. § (2) bekezdése alapján annak megváltoztatását és a fellebbezés visszautasításának megelőzését kérte.

[6] Előadta, hogy a jogi képviselő a fellebbezést és annak mellékleteit elektronikus úton, az ÁNYK keretprogram és bírósági űrlap használatával, hitelesítéssel, a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő ügyfélkapu használatával. A fellebbezés visszautasítása ezért jogszabálysértő. Az Auth Ügyvédi Iroda, mint gazdálkodó szervezet rendelkezik cégkapuval, a rendelkezés-nyilvántartásban regisztrálásra került, ezt az eljáró képviselő az első-, és a másodfokú bíróság részére bejelentette mind a beadványain, mind az azokat kísérő bírósági űrlapokon. A cégkapu kizárólagos felhatalmazottja a fellebbezést benyújtó dr. Auth

Veronika ügyvéd, aki az Auth Ügyvédi Iroda egyszemélyes tagja, alapítója és akinek a hozzáférése technikailag kizárólag a KAÜ-n keresztül történt azonosítás alapján ügyfélkapun keresztül biztosított. Álláspontja szerint az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján az ügyfélkapu használata a fellebbezés során nem tekinthető jogsértőnek.

[7] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A fellebbezés nem alapos.

[9] A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Pp. 608. § (1) bekezdése szerint az E-ügyintézési tv. értelmében elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. A Pp. 618. § (1) bekezdésének b) pontja kimondja, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja. A Korm. rendelet 89. § (1) bekezdése szerint a kézbesítési szolgáltatáshoz kötődő, biztonságos kézbesítési szolgáltatási címnek minősülő, a kijelölt szolgáltató által a gazdálkodó szervezetek számára biztosított tárhelyre (a továbbiakban: cégkapu) a hivatali tárhelyre vonatkozó rendelkezések az e §-ban foglalt eltérésekkel alkalmazandók. A gazdálkodó szervezet egy cégkapuval rendelkezik.

[10] A Fővárosi Törvényszék az irányadó jogszabályokat helyesen értelmezte, és helytállóan állapította meg, hogy a felperes jogi képviselője a fellebbezést nem a megfelelő módon nyújtotta be, így jogszerűen döntött a fellebbezés visszautasításáról. A végzésben foglalt érvekkel a Kúria egyetért, azok megismétlése nélkül, a fellebbezésben előadottakra – figyelemmel a Kp 108. § (1) bekezdésére – a következőket hangsúlyozza.

[11] Az elsőfokú végzést felperesnek az ügyfélkapu/cégkapu használatára vonatkozó technikai jellegű előadása nem teszi jogszabálysértővé. Az általa hivatkozott körülményektől függetlenül a jogi képviselőjének beadványait a Korm. rendelet megjelölt rendelkezéseinek megfelelő elektronikus címről kell a bíróságra benyújtania. Amennyiben ezt nem teszi meg, jogsértő magatartása jogkövetkezményeit viselni köteles.

[12] A Kúria azonos tény- és jogkérdésben már több döntést hozott (Kpkf.VI.37.140/2020/2., Kpkf.III.37.325/2020/2., Kfv.III.37.291/2020/2.), amelyekben szintén azt állapította meg, hogy a felperes jogi képviselőjében eljáró ügyvéd a jogorvoslati kérelmet nem a cégkapu elérhetőségén, hanem ügyfélkapun nyújtotta be, ezért azt nem a jogszabályban előírt formában terjesztette elő; emellett a vonatkozó jogszabályi rendelkezés értelmében az a fellebbezés, amely a jogi képviselő által ügyfélkapun és nem cégkapun keresztül kerül előterjesztésre, a fellebbezés érdemi elbírálására nem alkalmas.

[13] Mindezek folytán a Kúria a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság végzését – mivel a felperes fellebbezése nem vezetett eredményre - a Kp 114. § (5) bekezdése alapján helyben hagyta.

Záró rész

[14] Az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának határoznia nem kellett.

[15] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdése a) pontja alapján illetékmentes.

[16] A Kúria végzése ellen a Kp 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, a felülvizsgálatot a Kp 116. § d) pontja zárja ki.

[17] A Kúria a fellebbezést a Kp 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2020. május 11.

dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke, dr. Szomszéd Éva sk. előadó bíró, dr. Ócsai Beatrix sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

...