



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:**

**Kfv.II.37.222/2023/4.**

**A tanács tagjai:**

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke  
Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró  
Dr. Figula Ildikó bíró  
Dr. Kovács András bíró  
Dr. Szilas Judit bíró

**Az I. rendű felperes:**

I. rendű felperes  
(cím1)

**A II. rendű felperes:**

II. rendű felperes  
(cím2)

**A felperesek képviselője:**

Dr. Reichert Péter ügyvéd  
(cím3)

**Az alperes:**

Pest Vármegyei Kormányhivatal  
(1052 Budapest, Városház utca 7.)

**Az alperes képviselője:**

Dr. Alvári Andrea kamarai jogtanácsos

**Az alperesi érdekelt:**

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság  
(1121 Budapest, Költő utca 21.)

**Az alperesi érdekelt képviselője:**  
jogtanácsos

Dr. Kónya Gergely Krisztián kamarai

**A per tárgya:** természetvédelmi ügy  
**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** a felperesek  
**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** Budapest Környéki Törvényszék  
105.K.701.814/2021/36. számú ítélete

### **Rendelkező rész**

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 105.K.701.814/2021/36. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A P. ... helyrajzi számú, szántó művelési ágú ingatlan 3 ha 6.602 m<sup>2</sup> nagyságú és 93,41 AK értékű termőföld (a továbbiakban: perbeli ingatlan), amely a felperesek tulajdonában áll.

[2] Az I. rendű felperes gazdasági épület és udvar céljára történő végleges más célú hasznosítás iránti kérelmet nyújtott be az alpereshez, amely a perbeli ingatlan b) alrészletének 400 m<sup>2</sup> terület nagyságát érintette. Az alperes az eljárása során megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, amely PE/TV/00215-2/2020. számú állásfoglalásában akként nyilatkozott, hogy talajvédelmi szempontú előírások tételét nem tartja szükségesnek.

[3] Az alperes 2021. február 11-én a 18.235-3/2021. számú levelében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályát (a továbbiakban: természetvédelmi hatóság) természetvédelmi szakkérdés vizsgálata céljából, és 2021. február 18. napján helyszíni szemlét tartott, melynek során megállapította, hogy a perbeli ingatlanrész szántó művelési ágában nincs hasznosítva, kaszálva van a terület, azon beállt őszyep található.

[4] A természetvédelmi hatóság 2021. február 19. napján kelt PE-06/KTF/07486-2/2021. számú megkeresésében az alperesi érdekelt természetvédelmi kezelői véleményét kérte. A természetvédelmi hatóság 2021. március 24. napján kelt PE-06/KTF/07486-4/2021. számú hiánypótlási felhívásában az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) 14. számú mellékletének megfelelően elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció benyújtását kérte. Az I. rendű felperes 2021. május 4. napján eleget tett a felhívásnak.

[5] A természetvédelmi hatóság 2021. május 20. napján kelt PE-06/KTF/07486-7/2021. számú megkeresésében az alperesi érdekelttől a Natura 2000 határbecslési dokumentációval kapcsolatos állásfoglalást kért, majd 2021. június 14. napján kelt PE-06/KTF/07486-8/2021. számú szakvéleményében a perbeli ingatlanból 400 m<sup>2</sup> végleges más célú hasznosításhoz természetvédelmi szempontból nem járult hozzá. A szakkérdésre adott szakvéleményének indokolásában megállapította, hogy a perbeli ingatlan a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet,

valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 14/210. (V. 11.) KvVM rendelet) által meghatározott HUDI20039 jelű Pilis és Visegrádi hegység nevű jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természet megőrzési terület (Natura 2000) részét képezi. Idézte a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdését, 10. § (1) és (2) bekezdéseit, és az alperesi érdekelt DINPI/1438-4/2021. számú levelét, kitérve arra, hogy a perbeli ingatlan b) alrészletének művelési ága szántó, művelési ág szerinti hasznosítása hosszú ideje nem áll fenn, ez idő alatt a területen kedvező természetvédelmi helyzetű gyepek alakultak ki. A területet teljes egészében kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok foglalják el: 15-20%-ban „6240 Szubpannon sztyeppék”, 80-85%-ban „1530 Pannon szikes sztyeppék és mocsarak”. Rögzítette, hogy az ingatlan területén Natura 2000 jelölő fajok egyedeinek előfordulásáról rögzített adattal nem rendelkezik. Védett fajok közül a fátyolos nőszirm (Iris spuria), a réti őszirózsa (Aster sedifloius) és a nyúlánk sárma (Ornithogalum pyramidale) található meg az alrészlet területén. A „6240 Szubpannon sztyeppék” kiemelt jelentőségű élőhelytípus a Pilis és Visegrádi-hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület kijelölésének alapjául szolgáló élőhely, így a hatásbecslési dokumentáció azon megállapításával nem ért egyet, amely szerint a területen a tárgyi Natura 2000 terület jelölő élőhelye nem található meg. A tervezett két épület közül az egyik ennek területére esik. Az „1530 Pannon szikes sztyeppék és mocsarak” élőhely a Pilis és Visegrádi-hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek valóban nem jelölő élőhelye, azonban ez is kiemelt jelentőségű élőhelytípus. A tervezett két épület közül a második épület pedig ennek a területére esik. Kitért végül arra, hogy a hatásbecslési dokumentáció pontosította a tervezett épületek helyét, amelyből kiderül, hogy az épületek közül legalább az egyik közvetlenül is érint védett fajt (Iris spuria). Tekintettel arra, hogy a perbeli ingatlan b) alrészletének területén épület elhelyezése kizárólag kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus károsításával volna lehetséges, az alrészlet területén a más célú hasznosítás természetvédelmi szempontból nem tartotta elfogadhatónak. Jelezte továbbá, hogy P. Város Helyi Építési Szabályzata [14/2018. (VI. 25.) Önkormányzati rendelet] és szabályozási terve alapján a perbeli ingatlant is magában foglaló mezőgazdasági övezetben a beépíthetőség legnagyobb mértéke 3%. Mivel a perbeli ingatlan területén már áll egy 350-400 m<sup>2</sup> alapterületű lakóépület, és a perbeli ingatlan két alrészletének jelenlegi összes terület 36.600 m<sup>2</sup>, így a tervezett gazdasági épület létesítésével az ingatlan teljes beépítettsége 750-800 m<sup>2</sup> lenne, azonban a 21.600 m<sup>2</sup> terület 3%-a mindösszesen 648 m<sup>2</sup>. Emellett megállapította, hogy a perbeli gyepterület feltöréséhez hatósági engedély szükséges, másrészt a perbeli ingatlanon található gyep feltörése a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet ide vonatkozó rendelkezéseivel ellentétes. A természetvédelmi hatóság szakvéleményében idézte a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdését és 10. § (7) bekezdését és megállapította, hogy a végleges más célú hasznosítás a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást gyakorol. A természetvédelmi hatóság rögzítette, hogy a lakóház és udvar kialakítás érinti kiemelt jelentőségű természet megőrzési Natura 2000 területet, továbbá hogy a perbeli ingatlanon védett növényfajok egyedei találhatóak, ezért a végleges más célú hasznosítás a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek nem felel meg.

[6] Erre tekintettel az alperes 2021. június 17. napján kelt 18.235-10/2021. számú határozatával a végleges más célú hasznosításra vonatkozó kérelmet elutasította, a természetvédelmi hatóság természetvédelmi szakkérdésben történt hozzá nem járulására hivatkozva.

#### **A kereseti kérelem és védírat**

[7] A felperesek keresetükben elsődlegesen az alperesi határozat megváltoztatását és a végleges más célú hasznosítás engedélyezését, másodlagosan az alperesi határozat hatályon

kívül helyezését és az alperes új eljárásra utasítását kérték. Állították, hogy az alperes a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció részletes megfigyelésen alapuló megállapításait nem értékelte. Arra is hivatkoztak, hogy a kérelemben szereplő 400 m<sup>2</sup>-es terület az ingatlan dél-keleti részén található, ahol tényszerűen nem található kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, ilyen megállapítás a hatásbecslésen és az alperesi érdekelt nyilatkozatán sem alapul. Állították, a perbeli ingatlanon a HUDI20039 szerinti jelölő élőhelytípus nem található, az alperesi érdekelt nyilatkozatában szereplő védett növényfajok egyedei a dél-nyugati területre vonatkoztak, amely nem képezte a kérelem tárgyát.

[8] Az alperes védiratában a határozatában foglaltak alapján a kereset elutasítását kérte.

[9] Az alperesi érdekelt a védiratban foglaltakkal értett egyet. Nem osztotta azt a felperesi álláspontot, amely szerint az adatszolgáltatás a kérelemmel nem érintett dél-nyugati területre vonatkozott volna, azzal szemben hangsúlyozta, hogy az adatszolgáltatás a perbeli ingatlan teljes területére, kiemelten pedig a kérelemmel érintett dél-keleti területre vonatkozott. Hivatkozott a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (1) bekezdésére.

### **A peres eljárás és a jogerős ítélet**

[10] Az elsőfokú bíróság a per során szakértői bizonyítást rendelt el. A szakértő véleményében megállapította, hogy a jelen állapotában a gyep regenerálódik, az azon található vegetáció egy regenerálódó, de egyúttal kiszáradóban lévő mocsárrét, amely a jelenlegi fajkészlete alapján besorolható a „6440 Ártéri mocsárrétek” közösségi élőhely kategóriába. Megállapította, hogy a perbeli ingatlan területén nem jellemzőek a sztyeppfajok, így nem érhető a besorolás a „6240 Szubpannon sztyeppék” élőhely kategóriába, és ugyanezen okok miatt a „1530 Pannon szikes sztyeppék és mocsarak” élőhely kategóriába. A terület tágabb térségében ugyan vannak sziki és sztyepp növények is, de túlsúlyban a mocsári fajok vannak, és a dominanciaviszonyok alapján is az „6440 Ártéri mocsárrétek” besorolás támogatható. Megállapította, hogy a Natura 2000 adatlapján a „6440 Ártéri mocsárrétek” élőhely jelenleg nem számít jelölő élőhelynek, az alperesi érdekelt 2023-tól javasolta a „6440 Ártéri mocsárrétek” élőhelyet a területre jelölő élőhelynek, a módosítási javaslat azonban előreláthatólag a 2023-as évben fog az adatlapon megjelenni. A helyszíni bejárás alapján a jelölőfajok előfordulását a tervezési területen kizárta, egyetértve a hatásbecslésben megfogalmazott indokokkal. Megállapította, hogy a tervezett más célú hasznosítás az ingatlanból 400 m<sup>2</sup>-t érint, amely egyben azt is jelenti, hogy a „6440 Ártéri mocsárrétek” élőhelytípusból ugyanekkora területet fog érinteni. Az élőhelytérkép szerint a „6440 Ártéri mocsárrétek” élőhelytípusból 17,3 ha található meg az érintett Natura 2000 területen, ami 173.000 m<sup>2</sup>-nek felel meg. Ennek a tervezett tevékenység legalább 0,23%-át érinti. Ez alapján a tervezett más célú hasznosítás az élőhely itteni állományára nem jár kedvezőtlen hatással. Hozzátette, hogy ha a jövőben hasonlóan kis léptékű beruházások a területen több helyen is lesznek, akkor összességében azok már az élőhelyre jelentős hatással lehetnek, az esetleges összeadódó hatásuk mértékben azonban nem lehet megítélni.

[11] A szakértő szakvélemény-kiegészítésében (33. sorszám) kifejtette, hogy a konkrét ügyet megítélve a jelölő értékek eljárás ideje alatti hiánya és a kis igénybevételi területnagyság miatt a beruházás megvalósítását kizáró ok nem állt fenn. Felhívta azonban a figyelmet a jövőben a térségben felmerülő más beépítési szándékokra, különös tekintettel a P. és Sz. térségére, amelyek reális veszélyt jelenthetnek az itt előforduló jelölő élőhelyekre, és évtizedes léptékben fokozatosan felszámolhatják azt. Kitért arra, hogy a perbeli területen a „6440 Ártéri mocsárrétek” jelölő élőhely előfordul, amely a hatósági eljárás időpontjában mint élőhelytípus nem szerepel a Pilis és Visegrádi-hegység (HUDI20039) Natura 2000 terület adatlapjának a jelölő értékei között, mivel azt csak 2022-ben javasolta az alperesi érdekelt felvételre. Ez alapján az eljárás időszakában nem voltak az érintett ingatlanon az

adott Natura 2000 területre vonatkozó jelölő élőhelyek, fajok, így a beruházás ez alapján összeegyeztethető a Natura 2000 célokkal, nem jár jelentős kedvezőtlen hatással.

[12] Ezt követően az eljárt bíróság jogerős ítéletével a felperesek keresetét elutasította.

[13] Ítéletének indokolásában hivatkozott a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (1) bekezdésére, továbbá a Natura 2000 területek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdésére. Idézte a szakértői véleményt és megállapította, hogy bár a szakértőnek volt olyan megállapítása, mely szerint a perbeli beruházás nem jár jelentős hatással a Natura 2000 területre, a teljes szakvéleményt egészében értékelve megállapítható, hogy ez nem jelenti azt, hogy az ott előforduló jelölő élőhelyek hosszú távú fennmaradása biztosítható lenne abban az esetben is, ha a felperesek által tervezett beruházás megvalósul. A bíróság szerint az élőhely hosszú távú fennmaradásának volt a perben ügydöntő relevanciája. Megállapította, hogy a perben beszerzett szakértői véleménnyel a felperesek nem tudták bizonyítani azon kereseti állításukat, amely szerint a végleges más célú hasznosítással érintett területrészen gazdasági épület és udvar létesítése kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok kizorítása nélkül is megvalósítható.

[14] A felperesek azon hivatkozása körében, mely szerint az alperes elmulasztotta értékelni határozatában a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt, megállapította, hogy bár a határozat valóban nem tartalmazza a dokumentáció és az alperes megállapításai közötti okozati összefüggéseket, azonban ez az ügy érdemére nem hatott ki, mivel a felperesek azon lényeges tényállítására, miszerint a Natura 2000 területre vonatkozó jelölő élőhelyek és fajok hiányoznak a tervezési területről, a perben nem került bizonyításra.

#### **A felülvizsgálati kérelem**

[15] A felperesek felülvizsgálati kérelmükben a jogerős ítélet megváltoztatását, a megtámadott közigazgatási cselekmény megsemmisítését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését kérték. Felülvizsgálati kérelmükben azt állították, hogy az alperesi határozatban az elutasítás jogalapjaként hivatkozott 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésével szemben a jogerős ítéletben hivatkozott 10/A. § nem szerepelt az alperes határozatában.

[16] Hivatkoztak a szakértő nyilatkozatára, amely szerint nem vette figyelembe, hogy a hatósági eljárás időpontjában a „6440 Ártéri mocsárrétek” élőhelytípus még nem szerepelt a Pilis és Visegrádi-hegység (HUDI20039) Natura 2000 terület adatlapjának a jelölő értékei között, mivel az csak 2022-ben javasolta az alperesi érdekelt felvételre. Erre figyelemmel a szakértő akként nyilatkozott, hogy a beruházás ez alapján összeegyeztethető a Natura 2000 célokkal, nem jár jelentős kedvezőtlen hatással. Minderre tekintettel felülvizsgálati kérelmükben állították, a bíróság ítélete iratellenes, amikor azt állítja, hogy a tervezett beruházás kapcsán a szakértő nem állapította meg a Natura 2000 célokkal való összeegyeztethetőséget. Ráadásul az is egyértelműen megállapításra került, hogy a helyesen besorolt élőhelytípus („6440 Ártéri mocsárrétek”) nem jelölő élőhelye a Pilis és Visegrádi-hegység (HUDI20039) a Natura 200 területnek, így tényszerűen tévedett az alperes, és a védelmet a bíróság is olyan élőhelyre kívánta kiterjeszteni, amely nem az adott Natura 2000 területre jellemző.

[17] Arra is hivatkoztak a jogerős ítélet [36] bekezdésével összefüggésben, hogy az ügyekben egyediesíteni szükséges, mert minden beruházás, amely nem kifejezetten élőhely helyreállítást szolgál, negatív hatással van a Natura 2000 élőhelyre, és közvetlenül vagy közvetett módon, így az itt található jelölőfajokra is. Éppen ezért a jogalkotó a hatásbecslés intézményével hivatott azt a célt szolgálni, hogy szakkérdésben az arra jogosultsággal rendelkező szakértő véleménye alapján lehessen megítélni az adott beruházás elfogadhatóságát, védelmi célokkal való összeegyeztethetőségét. A perbeli esetben a bírósági

eljárásban szakvélemény állt rendelkezésre, amelyet az eljáró bíróság figyelmen kívül hagyott, illetve abból téves következtetést vont le, pedig a szakértő éppen azért került kirendelésre, mert a szakkérdésnek minősítették a Natura 2000 célokkal való összhang vizsgálatát.

[18] Állították, a bíróság „erősen és jogsértően” túlterjeszkedett a szakértők által tett megállapításokon. Felülvizsgálati kérelmükben idézték a szakértői vélemény idevonatkozó megállapításait. Állították, jogkérdés, hogy a jövőbeni, tervezett, nem ismert hatások nem kerülhettek volna mérlegelésre a bíróság által, csak a tárgyi ügygel érintett területrészt, mellyel összefüggésben a szakértő egyértelműen arra jutott, hogy a megvalósítást kizáró ok nem áll fenn.

[19] A felülvizsgálati eljárás során az alperes és az alperesi érdekelt nem tettek nyilatkozatot.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[20] A felperesek felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint alapos.

[21] A Kúria a jogerős ítéletet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 108. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálta felül.

[22] A Kúria mindenekelőtt kiemeli, az eljáró bíróság helyesen ismerte fel, annak megítélése, hogy a tervezett beruházás a Natura 2000 területre milyen hatást gyakorol, szakkérdésnek minősül, és ezen okból helyesen döntött a perben szakértő kirendeléséről.

[23] A szakértő véleményében kétirányú megállapítást tett, egyrészt értékelte a perbeli tervezett beruházás Natura 2000 területre való hatását, megállapítva e körben, hogy a perbeli ingatlanok tekintetében a „6440 Ártéri mocsárrétek” besorolás támogatható, így a „konkrét ügyet megítélve a jelölő értékek eljárás ideje alatti hiánya és a kis igénybevételi területnagyság miatt a beruházás megvalósítását kizáró ok nem állt fenn”. Mindemelllett a szakértő értékelte a kumulatív hatásokat is, megállapítva, hogy a szaporodó „ilyen jellegű beruházások” előbb-utóbb felszámolják a Natura 2000 terület jelölő értékeit.

[24] Az eljáró bíróság a beszerzett szakértői véleményt akként értékelte, hogy abból a szakértő kumulatív hatásokat értékelő megállapításaira alapította ítéletét, arra hivatkozva, hogy a felperesek nem tudták bizonyítani azon kereseti tényállításukat, amely szerint a végleges más célú hasznosítással érintett területrészen gazdasági épület és udvar létesítése kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok kiszorítása nélkül is megvalósítható. A jogerős ítélet azonban adós maradt a szakértői vélemény konkrét beruházásra vonatkozó megállapítása elvetésének indokolásával, a szakvélemény és a határozat indokainak ütköztetésével.

[25] E körben a felperesek helytállóan érveltek felülvizsgálati kérelmükben azzal, hogy a jogerős ítélet iratellenesen állapítja meg, hogy a felperesek nem tudták bizonyítani, hogy a tervezett beruházás kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok kiszorítása nélkül is megvalósítható, mert a szakvélemény aggálytalanul jutott arra a következtetésre, hogy a helyesen besorolt élőhelytípus („6440 Ártéri mocsárrétek”) a hatósági eljárás lefolytatásakor nem volt jelölő élőhelye a Pilis és Visegrádi-hegység Natura 2000 területnek, vagyis a beruházás megvalósítását kizáró – határozatban hivatkozott – ok nem áll fenn. A Kúria rámutat, e szakértői megállapítást az eljáró bíróság jogerős ítéletében egyáltalán nem értékelte, jogerős ítéletének indoklásában nem tért ki arra, milyen okból nem vette figyelembe, hogy a szakértői vélemény konkrét beruházás kapcsán tett megállapítása az volt, hogy a beruházás megvalósítását kizáró ok nem áll fenn.

[26] A Kúria kiemeli, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének rendelkezése három feltétel teljesülése esetén teszi lehetővé a hatásbecslés alapján a beruházás engedélyezését, így elsősorban, ha az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére nem jár kedvezőtlen hatással, másodsorban, ha az a Natura 2000 területre nem jár kedvezőtlen hatással, harmadrészt, – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – ha az nem ellentétes a jelölés céljaival.

[27] Az eljáró bíróság ítéletében elmulasztotta számba venni az alperesi határozatban megállapított elutasítási okokat, azt összevetni a szakvéleményben foglaltakkal, és a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglaltakkal. A jogerős ítélet elmulasztotta vizsgálni, hogy az alperesi határozatban foglalt elutasítási okok közül a szakértői vélemény fényében melyek vehetők figyelembe továbbra is, a szakértő által a perbeli ingatlan b) alrészletének helyes besorolására („6440 Mocsári árrétek”) tekintettel, és figyelembe véve azt, hogy nem vitatottan a „6440 Mocsári árrétek” a hatósági eljárás során még nem volt jelölő élőhelye a perbeli Natura 2000 területnek. Ennek alapján a felperesek felülvizsgálati kérelme az indokolási kötelezettség ezen megsértésére történt hivatkozása körében alapos.

[28] A felperesek felülvizsgálati kérelmükben azt is állították, hogy az alperesi határozatban elutasítási jogalapként jelölt 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésével szemben a jogerős ítéletben hivatkozott 10/A. § nem szerepelt az alperes határozatában. A Kúria ezen hivatkozás kapcsán rámutat, az alperesi határozat a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésén alapult, amivel szemben a jogerős ítélet valóban a 10/A. § (1) bekezdését idézi. Azonban a jogerős ítélet indokolásából – jogszabályhely megjelölése nélkül ugyan, de – az tűnik ki, hogy az eljáró bíróság lényegében 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének keretei között indokolta meg döntését, vizsgálva, hogy a tervezett beruházás a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt szempontok alapján engedélyezhető-e avagy nem. E körben tehát jogszabálysértés nem volt megállapítható.

[29] A Kúria tervezett beruházás jövőbeli hatásainak értékelhetősége kapcsán az alábbiakat emeli ki. A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése a fentiekben részletezettek szerint meghatározza, hogy az adott terv, beruházás mely feltételek teljesülése esetén fogadható el, illetve engedélyezhető. A harmas feltétel vonatkozásában kiemelendő, hogy abból az első és a harmadik feltétel (a terv, illetve beruházás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére nem jár kedvezőtlen hatással, illetve nem ellentétes a jelölés céljaival) a perbeli esetben nem vehetők figyelembe, figyelemmel arra, hogy e két feltétel a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyeket és a jelölés szempontját tartja szem előtt, márpedig a szakértő egyértelműen arra a megállapításra jutott, hogy a perbeli ingatlan b) alrészletének helyes besorolása „6440 Mocsári árrétek”, ami a hatósági eljárás során még nem volt jelölő élőhelye a perbeli Natura 2000 területnek. A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében szereplő második feltétel (a terv, illetve beruházás a Natura 2000 területre nem jár kedvezőtlen hatással) azonban a perbeli esetben relevanciával bírhat. E tekintetben figyelemmel kell lenni arra, hogy a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 3. §-a a Natura 2000 területek alatt érti a különleges madárvédelmi területeket, a jelölt Natura 2000 területeket, a jóváhagyott Natura 2000 területeket és a különleges természetmegőrzési, illetve kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket, továbbá, hogy az alperesi határozatban hivatkozott, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése az adott terv, illetve beruházás körében ír elő vizsgálati kötelezettséget és a jövőbeli, esetleges, további, feltételes, így konkrét adatokkal nem is bíró beruházások, tervek értékelését, figyelembe vételét nem írja elő.

[30] A fentiekben kifejtettek tekintettel a Kúria az eljárás bíróság ítéletét a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályon kívül helyezte és a bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárásban a bíróságnak össze kell vetni az alperesi határozat érveit a szakértői véleményben foglaltakkal, és az alperesi határozatban szereplő elutasítás alapjául szolgáló indokokat a szakvélemény fényében kell értékelnie, összevetve a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglaltakkal, e körben pedig döntését megfelelő részletességgel indokolnia kell.

#### **A határozat elvi tartalma**

[31] *Jogszabálysértő az az ítélet, amelyben a bíróság elmulasztja az alperesi határozat és a perben kirendelt szakértő megállapításait összevetni, és erre vonatkozó indokolás nélkül a szakértő két szempontú megközelítéséből az egyiket fogadja el, nem indokolva meg, hogy a másikat mely okból vetette el.*

#### **Záró rész**

[32] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 107. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

[33] A Kúria a felperesek részére a felülvizsgálati eljárásra költséget nem állapított meg, tekintettel arra, hogy a felperesek a felülvizsgálati eljárásra költséget ugyan igényeltek, azonban azt nem számították fel a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 81. § (1) bekezdése szerint. Tekintettel arra, hogy az alperesnek és az alperesi érdekeltnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, a Kúria arról nem rendelkezett.

[34] A végzés elleni felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. október 11.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s.k. előadó bíró, Dr. Figula Ildikó s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Szilas Judit s.k. bíró**