



A Kúria

mint másodfokú bíróság

végzése

Az ügy száma: Kpkf.III.40.678/2021/3.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Suba Ildikó bíró

A felperes: Felperes1 (Cím2.)

A felperes képviselője: Dr. Pap Csaba ügyvéd (Cím3.)

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága cím4

Az alperes képviselője: Dr. Lakatos Csaba kamarai jogtanácsos (Cím4)

A per tárgya: adóügyben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: az alperes

A fellebbezéssel támadott határozat kelte és száma: Debreceni Törvényszék 2020. június 30-án hozott 10.K.701.153/2021/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú adóhatóság határozatában kötelezte a felperest 36.154.000.- forint adóhiánynak minősülő adókülönbözet, 72.308.000.- forint adóbírság és 2.558.000.- forint késedelmi pótlék – összesen 111.020.000.- forint – megfizetésére.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] A felperes jogi képviselője útján 2021. június 4-én jogsérelmekre hivatkozással keresetet nyújtott be az alperes határozatával szemben. Keresetlevele VII.III. pontjában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50. § (1), (4), 51. § (1), (3), valamint 52. § (1) bekezdésére hivatkozással azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjesztett elő a keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya elrendelését kérve. Előadta, hogy a jogszabálysértő módon megállapított adóhiány miatt a pályázati eljárásokból kizárásra kerülne és a cég működése ellehetetlenülne.

[4] Az azonnali jogvédelem iránti kérelem alátámasztására a felperes csatolta a 2020. évi egyszerűsített éves beszámolóját, a 2020. évi főkönyvi kivonatát, a 2021. január – 2021. áprilisi főkönyvi kivonatát, az O. Bank Nyrt.-vel kötött folyószámlahitel szerződést, a Széchenyi Likviditási Hitel Kölcsönszerződést, a Bank kötött folyószámla – hitelszerződést, a C . Bank Zrt-vel kötött hitelszerződést, továbbá több vállalkozási szerződést.

[5] Az alperes indítványozta az azonnali jogvédelem iránti felperesi kérelem elutasítását.

Az elsőfokú végzés

[6] A törvényszék végzésében elrendelte a keresetlevél benyújtásának teljes halasztó hatályát a perorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő utolsó napjáig.

[7] Az indokolás szerint a becsatolt iratokból, elsődlegesen helyesen a főkönyvi kivonatokról megállapíthatók a felperes jövedelmi- vagyoni viszonyai, pénzügyi helyzete,

azzal, hogy egyébként a 2021. év első négy hónapjára vonatkozó főkönyvi kivonat tételesen tartalmazza a felperes bankszámláit.

[8] A 2021. évi főkönyvi kivonatról kitűnően a felperes 125.000.000.- forint értékű befektetett eszközzel rendelkezik, mely részben műszaki gépekből, berendezésekből, egyéb gépekből, járművekből áll, felújításai vannak folyamatban és készletei között építési anyagok is szerepelnek.

[9] 2021. április 30-án a főkönyvi kivonatról kitűnően a felperes pénzeszközei 1.995.000.- forintot tettek ki, a bankszámláin összesen 700.000.- forint volt. A felperes egy éven belüli kötelezettségei 52.000.000.- forintot mutatnak, míg az egy éven túli kötelezettségei közel 50.000.000.- forintot.

[10] Azt, hogy a bankszámlakivonatok forgalmáról a felperes nem csatolt iratot, továbbá, hogy az alperes álláspontja szerint a keresetlevél benyújtásához közeli időpontban nem áll rendelkezésre közbenső mérleg, az azonnali jogvédelem iránti kérelem elutasítását nem alapozzák meg. A bankszámlák adatai 2021. április 30-ai dátummal rendelkezésre állnak, a főkönyvi kivonatról pedig megállapítható egy adott cég pénzügyi helyzete, ahogy a közbenső mérlegről is.

[11] A fentiekre figyelemmel a jogerős alperesi határozatból megállapított adóteher megfizetése folytán a felperesi tevékenység ellehetetlenülne, a fizetési kötelezettségének teljesítésére kizárólag a befektetett eszközök szolgáltatásának alapul.

A fellebbezés és észrevétel

[12] A törvényszék végzésével szemben az alperes nyújtott be fellebbezést elsődlegesen akként történő megváltoztatása iránt, hogy a Kúria a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét utasítsa el. Az alperes másodlagosan a végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új végzés hozatalára utasítását indítványozta.

[13] Észrevétele szerint tévesen állapította meg a törvényszék, hogy a keresetlevél mellékletét képező dokumentumok alkalmasak a végrehajtásra vonatkozó halasztó hatály elrendelésére okot adó, a felperes jogát, jogos érdekét sértő helyzet igazolására vagy valószínűsítésére és abból teljeskörűen meg lehet állapítani a felperes valós pénzügyi-vagyoni helyzetét.

[14] Az elsőfokú bíróság úgy hivatkozott a felperes 2021. április 30. napi közbenső mérlegére, hogy ilyen bizonyítékot a felperes nem csatolt.

[15] A törvényszék érvelésével szemben a felperes 2021. első négy hónapjára vonatkozó bankszámláit is tartalmazó főkönyvi kivonata nem ad való képet a felperes keresetlevél benyújtásának időpontjában fennálló pénzügyi helyzetéről. Ennek igazolására

egyrészt szükségesek lettek volna a pénzforgalmi bankszámlakivonatok, másrészt a keresetlevél benyújtásához közeli időpontban elkészített közbenső mérleg.

[16] Érvelése alátámasztására az alperes felhívta a Kúria Kpkf.V.40.443/2021/2. számú végzésének 10. pontjában és a Kpkfv.VI.39.278/2020/3. számú végzésének 13. pontjában foglaltakat.

[17] Az alperes vitatta a törvényszék azon okfejtését, hogy a bankok gyakorlata alapján a hitelszerződés felmondása folytán a tartozások egy összegben esedékessé válnak.

[18] A felperes észrevételében az elsőfokú végzés – helyesen – hatályában fenntartását indítványozta.

[19] Előadta, hogy időközben az O. Lendületplusz folyószámla-szerződése, és a Széchenyi Kártya 2. folyószámla- hitelszerződése nem került meghosszabbításra mert a cég nem tudta a feljegyzett végrehajtás ténye miatt becsatolni a szükséges adóigazolást. Ezt okiratokkal nem tudja igazolni, de tény a szerződések fenti okból történő meghosszabbításának hiánya.

A Kúria döntése és jogi indokai

[20] A fellebbezés alaptalan.

[21] A Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú bíróság a végzést csak a fellebbezés, a csatlakozó fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálhatja felül.

[22] A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a túlnyomórészt pontosan és törvényesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont le. A végzésben foglaltakkal a fellebbviteli bíróság egyetért, a fellebbezést elbírálvá az alábbiakat fejt ki.

[23] A Kp. 50. § (2) bekezdés a) pontja értelmében azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

[24] Az azonnali jogvédelemről szóló döntés során a bíróságnak a – Kp. 51. § (3) bekezdésének megfelelően – az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt kell mérlegelnie, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna. Ahhoz, hogy a bíróság ezt a mérlegelést érdemben elvégezhesse, a kérelemben minden esetben részletesen

meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell; a kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni szükséges. Erről a Kp. 50. § (4) bekezdése kifejezetten rendelkezik, vagyis a kérelemben megjelölt indokok igazolására szolgáló okiratok csatolása az azonnali jogvédelmet kérő törvényi kötelezettsége.

[25] A Kúria Kpkf.I.39.468/2021/2. számú végzésében is megtestesülő egységes bírói gyakorlat szerint a felperesnek az anyagi nehézségre, ellehetetlenülésre hivatkozás esetén teljeskörűen fel kell tárnia az anyagi-, pénzügyi és vagyoni helyzetét és ok- okozati összefüggés bemutatásával kell valószínűsítenie az esetleges hátrányok bekövetkezését, azok várható hatását. A pénzügyi – vagyoni helyzetre vonatkozó adatoknak hitelt érdemlőnek, aktuálisnak és komplexnek kell lenniük.

[26] A Kúria jelen ügyben eljáró tanácsa a fent részletezett egységes bírói gyakorlat mentén döntött arról, hogy a felperes eleget tett-e a Kp. vonatkozó szabályaiban előírt kötelezettségeinek, ehhez kapcsolódóan a törvényszék jogszerűen hozott döntést a teljes halasztó hatály elrendelésével és helytállóak-e az alperes fellebbezésében foglalt érvek avagy nem.

[27] A fellebbezési bíróság elsődlegesen rögzíti, hogy a felperes 2021. április 30. napjára vonatkozó közbenső mérleget keresetleveléhez nem csatolt, az erre történő elsőfokú bírósági hivatkozás helytelen, nyilvánvalóan elírás. Ez a tény azonban önmagában nem vezethet az elsőfokú végzés megváltoztatásához vagy hatályon kívül helyezéséhez.

[28] A Kúria megítélése szerint a felperes keresetlevele vonatkozó részében a halasztó hatály elrendelésére vonatkozó kérelmét a szükséges, egyben elégséges módon megindokolta, ezek az indokok az azonnali jogvédelem elrendelését megalapozzák.

[29] A fellebbezési bíróság véleménye szerint a felperes által csatolt okiratok egyfelől kapcsolódnak a kérelemben megjelölt indokokhoz, másfelől azok igazolására alkalmasak és elégségesek.

[30] Az alperes fellebbezési érvelésével szemben a felperes 2021. január-áprilisi bankszámlákat is tartalmazó főkönyvi kivonata valós képet nyújt a felperes azon pénzügyi helyzetéről, amely figyelembe veendő a halasztó hatály iránti kérelme elbírálásakor.

[31] A keresetlevél dátuma 2021. május 31., az 2021. június 4-én került joghatályosan benyújtásra. A 2021. április 30-i állapotot mutató – a felperes valamennyi bankszámlájára adatot tartalmazó – főkönyvi kivonat egyértelműen aktuálisnak tekintendő a keresetlevél benyújtásának dátumára is figyelemmel.

[32] A fellebbviteli bíróság hangsúlyozza, a fentiekkel ellentétes előadását az alperes nem támasztotta alá, nem tudta bemutatni, hogy miért nem fogadható el aktuálisnak a 2021. április 30-i adatokat tartalmazó főkönyvi kivonat egy 2021. május 31-én kelt keresetlevél mellékleteként a halasztó hatály elrendelésére vonatkozó érvek alátámasztására.

[33] A fentiekre figyelemmel a Kúria összességében megállapította, hogy a felperes kérelmében a szükséges mértékben megjelölte az azonnali jogvédelmet megalapozó indokokat, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolta, míg az elsőfokú bíróság a Kp. irányadó rendelkezéseinek megfelelően döntött, így a fellebbezés alaptalan. Az okszerű mérlegelést tartalmazó elsőfokú végzés felülmérlegelésére nincs lehetőség.

[34] A Kúria a Kp. 112. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 109. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 114. § (5) bekezdésére is, az elsőfokú végzést helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[35] Az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a felperesnek indokolnia, míg a megjelölt indokot valószínűsíténie kell.

Záró rész

[36] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

[37] A három hivatásos bíróból álló tanács elé utalásról a Kúria a Kpkf.III.40.678/2021/2. számú végzésében döntött.

[38] Az alperes személyes illetékmentes, így a feljegyzett fellebbezési eljárási illeték viseléséről a Kúriának nem kellett határoznia.

[39] A felperes a fellebbezésre észrevételt tett, azonban fellebbezési eljárási költség iránti igényt nem terjesztett elő, erre vonatkozóan a felszámítást nem tett, így a fellebbviteli bíróságnak erről nem kellett döntenie.

[40] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, míg a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. szeptember 22.

Dr. Sperka Kálmán s. k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró; Dr. Suba Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelél:

tisztviselő