

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.II.57/2023/15.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Metzing Márton, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Boros Tibor, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2023. április 13.
Az ügy tárgya: rongálás vétsége
Terhelt: ...
Elsőfok: Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság, 8.Bpk.XXI.68/2022/2., büntetővégzés, tárgyalás mellőzésével, 2022. január 26. (jogerő: 2022. november 22.)
Másodfok: -
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: Legfőbb Ügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a rongálás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Legfőbb Ügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 8.Bpk.XXI.68/2022/2. számú büntetővégzését megváltoztatja, és a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka tartamát 312 (háromszáztizenkettő) órára enyhíti.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 18.000 (tizennyolcezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság a 2022. január 26-án meghozott 8.Bpk.XXI.68/2022/2. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben rongálás vétsége [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) alpont] miatt 330 óra közérdekű munkát szabott ki.

[2] A járásbíróság büntetővégzése – tárgyalás tartása iránti indítvány hiányában – 2022. november 22-én jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Legfőbb Ügyészség BF.1520/2022/4. szám alatt, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontjában meghatározott okból, a terhelt javára felülvizsgálati indítványt terjesztett elő.

[4] Az indítvány szerint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság megsértette a büntető anyagi jog szabályait, amikor a büntetővégzésben az egyébként a Btk. 33. § (4) bekezdése szerint törvényesen alkalmazott közérdekű munka mértékét 330 órában határozta meg, ugyanis a Btk. 47. § (1) bekezdése szerint a közérdekű munka legnagyobb mértéke háromszáztizenkettő óra.

[5] Indítványozta ezért, hogy a Kúria a támadott büntetővégzést megváltoztatva, a kiszabott közérdekű munka tartamát a törvényi kereteknek megfelelően mérsékelje, egyebekben pedig a jogerős ügydöntő határozatot tartsa fenn.

[6] 2. A terhelt védője a felülvizsgálati indítványra tett észrevételében a Legfőbb Ügyészség indokaival maga is egyetértett, ugyanakkor a felülvizsgálati indítványtól eltérően a törvénysértést – a cselekmény tárgyi súlyát az okozott kárra is figyelemmel rendkívül csekélynek értékelve – a büntetővégzésben kiszabott joghátrány jelentős enyhítésével tartotta indokoltnak kiküszöbölni.

[7] Ennek megfelelően indokai alapján elsődlegesen próbára bocsátás alkalmazása, másodlagosan a közérdekű munka törvényi minimumhoz közeli tartamban való meghatározása iránt tett indítványt.

[8] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[9] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[10] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével alkalmazott törvénysértő intézkedést. A felülvizsgálati indítvány e törvényhely második fordulatára hivatkozott, ezért az alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[11] A büntetőjog más szabályának törvénysértő büntetés kiszabását eredményező megsértése miatt mindazon büntető anyagi jogi szabály megszegése felülvizsgálati okot képez, amelynek alkalmazását a büntetés kiszabása körében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvételére miatt a Be. XCIV. Fejezete nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert

joghátrányt ebben a formában a törvény nem tesz lehetővé [BH 2020.9. (Bfv.III.1.559/2018/10.)].

[12] Az alapügyben eljáró bíróság az egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő rongálás vétsége miatt törvényesen szabott ki közérdekű munkát a terhelttel szemben, mert ha a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa nem éri el az egy év szabadságvesztést, szabadságvesztés helyett – egyebek mellett – közérdekű munka is kiszabható [Btk. 33. § (4) bekezdés]. A kerületi bíróság azonban a büntetési nem választására alapot adó, hivatkozott jogszabályhelyet büntetővégzésében az alkalmazott jogszabályok között elmulasztotta feltüntetni.

[13] A Btk. 47. § (1) bekezdése alapján a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke negyvennyolc, legnagyobb mértéke háromszáztizenkettő óra.

[14] A jogerős büntetővégzéssel kiszabott 330 óra közérdekű munka ekként a Btk. 47. § (1) bekezdésében meghatározott, mérlegelést nem tűrő szabályba ütközik, mert meghaladja a közérdekű munka törvény által lehetővé tett legmagasabb mértékét.

[15] A Btk. más szabályának megsértésével kiszabott törvénysértő büntetés orvoslásának főszabálya a jogerős határozat megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat hozatalát írja elő [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont].

[16] A törvényi maximumot meghaladó mértékben kiszabott büntetés miatt a törvénynek megfelelő határozat hozatala a kiszabott büntetés törvényes keretek közé illesztését igényli, azaz, a közérdekű munka olyan mértékben való megállapítását, amely miatt a mérlegelést nem tűrő szabály már nem szenved sérelmet. Ennek megfelelően a Kúria a közérdekű munka minimális mértékét el nem érő közérdekű munkát a büntetés törvényi minimumra való súlyosításával (Bfv.II.179/2018/11., Bfv.III.371/2021/11.), míg a maximális mértékét meghaladó közérdekű munkát a büntetés törvényi maximumára való enyhítésével orvosolja (Bfv.III.997/2017/8., Bfv.II.787/2021/6., Bfv.I.1.155/2022/6.).

[17] Nincs tehát törvényi lehetőség büntetés helyett intézkedés alkalmazására, miként a közérdekű munka védő által indítványozott jelentős enyhítésére sem, hiszen ez már nem a mérlegelést nem tűrő szabály sérelmének kiküszöbölését, hanem – azon túlmutatva – az irányadó bünteteskiszabási körülmények mérlegelésével új joghátrány meghatározását jelentené. Erre pedig csak abban az esetben kerülhetne sor, ha az alapügyben eljáró bíróság a törvény ellenében választotta volna a 33. § (1) bekezdésében felsorolt büntetési nemek közül a közérdekű munka kiszabását.

[18] Ekként a Kúria az alapügyben vétett törvénysértést orvosolva a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka mértékét 312 órára enyhítette, amely immár megfelel a Btk. 47. § (1) bekezdésében szabott, eltérést nem engedő törvényi rendelkezéseknek.

[19] **IV. 1.** A kifejtett érvek mentén a Kúria – mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak – a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen – helyt adott, és megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatva maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot, egyebekben pedig a jogerős büntetővégzést a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[20] **2.** A terhelt kirendelt védője a felülvizsgálati eljárásban a felülvizsgálati indítványra írásbeli észrevételt tett. A kirendelt védőt tevékenységéért a felülvizsgálati eljárásban díjazás illeti meg akkor is, ha a Kúria az ügyben nem tart nyilvános ülést [BH 2019.217.III. (Bfv.I.1.323/2018/20.), BH 2020.287.IV. (Bfv.I.157/2020/17.)]. Ezért a Kúria a védő részére a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (3) bekezdésében meghatározott keretek között, a

kirendelt ügyvédi óradíj háromszorosának megfelelő, összesen 18.000 forint díjazást állapított meg, a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 69. § (4) bekezdésében meghatározott kirendelt ügyvédi óradíj alapulvételével.

[21] A kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költséget a Be. 664. § (1) bekezdésének második mondata alapján az állam viseli.

[22] A Kúria – a Kúria Elnöke számára a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezése nyomán – öttagú tanácsban járt el.

[23] V. Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdésének b) pontja zárja ki.

[24] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdésének első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2023. április 13.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Metzinger Márton s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró