



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
2.Bf.252/2023/19. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2024. évi február hó 22. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az emberkereskedelem és kényszermunka büntette miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Balassagyarmati Törvényszék 2023. május 25. napján kihirdetett 19.B.3/2023/50. számú ítéletét megváltoztatja.

A cselekmény minősítése helyesen Btk. 192.§ (2) bekezdés a) pont 4. fordulat, b) pont, és (4) bekezdés 1. fordulat.

A szabadságvesztés tartamát 2 (két) év 4 (négy) hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát 3 (három) évre enyhíti.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Terhelt3 III.r. vádlott fogvatartási helye: Büntetés-végrehajtási Intézet1.

A másodfokú eljárásban felmerült 17.780 (tizenhétezer-hétszáznyolcvan) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Balassagyarmati Törvényszék 2023. május 25. napján kihirdetett ítéletével Terhelt3 III.r. vádlottat bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett emberkereskedelem és kényszermunka büntetében (Btk. 192.§ (2) bekezdés a) és b) pont, (4) bekezdés), és ezért 4 év 8 hó szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, és megállapította, hogy a vádlott a szabadságvesztésből legkorábban a kétharmad rész kitöltését követő napon bocsátható

feltételes szabadságra. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az ítélet ellen a vádlott és a védő enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést, míg az ügyészség három munkanap gondolkodási idő fenntartását követően tudomásul vette.

[3] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.569/2023/3. számú átiratában előadta, hogy a felülbírálat terjedelme a Be. 590.§ (3) bekezdése alapján korlátozott, a III.r. vádlott a bűnösségét az előkészítő ülésen beismerte, a tárgyaláshoz való jogáról lemondott, a nyilatkozatát a bíróság törvényesen fogadta el. A törvényszék tényállást és a minősítést a váddal egyezően állapította meg. A büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket feltárta, és a bünteteskiszabási elveknek megfelelő büntetést szabott ki, melynek a tartama alkalmas a büntetési célok elérésére. Az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek. Ennek alapján az ítélet helybenhagyását indítványozta.

[4] A védő fellebbezésének indokolásában hivatkozott az enyhítő körülmények túlsúlyára, így a vádlott bűnösségére is kiterjedő, beismerő vallomására, arra, hogy három kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik, valamint, hogy kisebb súlyú bűncselekmény miatt marasztalta el korábban a bíróság, amely elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól már mentesült, így büntetlen előéletűnek tekinthető.

[5] A hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága kapcsán pedig kiemelte, hogy ezeket a cselekményeket elkövetői oldalon is a nehéz anyagi helyzet, és kiszolgáltatottság segíti elő, másfelől az sem bizonyított, hogy valóban több ilyen cselekmény történik-e- vagy csak a nyomozóhatóság felderítési munkája eredményesebb.

[6] A fentiek alapján a büntetés enyhítését kérte.

[7] A másodfokú nyilvános ülésen a vádlott és a védő a fellebbezést fenntartotta, a védő az írásbeli beadványával egyezően szólalt fel.

[8] A vádlott az ügy érdemében nem kívánt szólni, az utolsó szó jogán megbánását fejezte ki.

[9] A fellebbezések megalapozottak.

[10] Az elsőfokú bíróság az előkészítő ülésen a vádlott beismerő nyilatkozatát végzéssel a Be. 504.§ (3) bekezdése szerint fogadta el és a Be. 504. § (6) bekezdése alapján hozta meg érdemi döntését.

[11] Az ítéltábla megállapította, hogy a beismerő nyilatkozat elfogadásának a Be. 504.§ (2) bekezdésében írt feltételei fennálltak.

[12] A Be. 580.§ (2) bekezdés a) és b) pontja alapján az ítélet ellen a bűnösség megállapítása, illetve a váddal egyező tényállás és minősítés miatt nincs helye fellebbezésnek, amennyiben a bíróság a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát végzéssel elfogadta.

[13] Az elsőfokú bíróság a tényállást és a minősítést a vádirattal egyezően állapította meg.

[14] A felülbírálat korlátja így a Be. 606.§ (3) bekezdése alapján az, hogy ha az elsőfokú bíróság ítélete a vádlott beismerő nyilatkozatának elfogadásán alapult, a másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott ítéletnek a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezéseit csak akkor változtathatja meg, ha a terhelt felmentésének, az eljárás megszüntetésének van helye.

[15] Az eljárási szabályok vizsgálata során a másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az előkészítő ülésre vonatkozó perrendi szabályokat maradéktalanul betartotta, a Be. 607. § (1), 608. § (1) és 609.§ (1) bekezdésében meghatározott, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést nem valósított meg, a már kifejtettek szerint a vádlott beismerő nyilatkozatát törvényesen fogadta el.

[16] A vádlott felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének nincs helye.

[17] Az ítéltábla a vádlott személyi körülményei körében mellőzi a Gödöllői Járásbíróság 6.Bpk.90/2018/2. számú végzésével kiszabott elítélés feltüntetését. A Btk. 97.§ (2) bekezdése alapján a büntetőjogi felelősség megállapítására, a kiszabott büntetésre és az alkalmazott intézkedésre vonatkozó adatokat közhiteles hatósági nyilvántartás tartalmazza a törvényben meghatározott időpontig, ezt követően hátrányos jogkövetkezmény az elítélés miatt már nem állapítható meg az elítélttel szemben. A másodfokú eljárásban beszerzett erkölcsi bizonyítvány már nem tartalmazza ezt az elítélését, ezért kellett mellőzni a feltüntetését.

[18] A cselekmény minősítése is törvényes, azonban az pontosításra szorult egyrészt a sértett kiszolgáltatott helyzetének kihasználására, másrészt a szexuális cselekmény végzése érdekében történő elkövetésre hivatkozás jogszabályhelyeinek a feltüntetésével, így a cselekmény minősítése helyesen a Btk. 192.§ (2) bekezdés a) pont 4. fordulat, b) pont, és (4) bekezdés 1. fordulat.

[19] Az elsőfokú bíróság feltárta a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket, melyeket az ítéltábla az alábbiak szerint pontosít:

[20] A Gödöllői Járásbíróság határozatának mellőzésével is megállapítható a vádlott büntetett előélete, az ítéltábla nem értett egyet azzal az állásponttal, hogy ez ne lenne a terhére értékelhető. A Salgótarjáni Járásbíróság 3.Bpk.161/2019/2. számú határozata 2019. május 15. napján emelkedett jogerőre, a jelen ügyben elbírált bűncselekmény elkövetési ideje pedig 2019 augusztusától 2020. december 15. napjáig tartott, így tehát rövid idővel követte a korábbi jogerős elmarasztalást, amely mindenképpen a terhére értékelendő, és azt mutatja, hogy az elítélés számára visszatartó erővel nem bírt. A Btk. 98.§ (3) bekezdése szerint újabb

bűncselekmény elkövetése esetén a mentesítés nem terjed ki azokra a büntetőjogi jogkövetkezményekre, amelyeket e törvény a korábbi elítéléshez fűz.

[21] Ezzel szemben az időmúlás a vádlott javára értékelendő, bár az elévülési időt nem közelíti meg, így nyomatéka kisebb.

[22] Ugyancsak mellőzendő a vádlott terhére értékelt körülmények közül az elszaporodottság, az ítéltábla illetékességi területén ugyanis a hivatkozott emelkedő tendencia az adott időszakban nem figyelhető meg.

[23] Mellőzi az ítéltábla a [12] pontban írt okfejtést, ugyanis ahogy azt maga a törvényszék is kifejtette, a IV.r. vádlottal szemben az eljárás még nem fejeződött be, így belső arányosságról e körben nem lehet szó, a III.r. vádlott felelősségét önállóan kellett elbírálni.

[24] Egyetértett az ítéltábla azzal, hogy a vádlott bűnsegédi minősége nyomatékos enyhítő körülmény, mely a beismerő vallomása mellett indokoltá teszi a Btk. 82.§ (2) bekezdés b) pontja alkalmazásával a törvényi minimumnál – az ítéltábla álláspontja szerint jelentősen - rövidebb tartamú szabadságvesztés kiszabását, így a szabadságvesztés és ehhez igazodóan a közügyektől eltiltás jelentős enyhítése volt indokolt.

[25] Tekintettel arra, hogy a kiszabott szabadságvesztés tartama nem éri el a három évet, így a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk. 37.§ (2) bekezdés a) pontja alapján börtön.

[26] Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek.

[27] Az ítéltábla feltüntette a vádlott megváltozott fogvatartási helyét.

[28] A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget az eredményes fellebbezésre tekintettel a Be. 613.§ (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja alapján az állam viseli.

[29] A fentiek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 599.§ (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen a Be. 606.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg a változtatással nem érintett részében a Be. 605.§ (1) és (4) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2024. évi február hó 22. napján

dr. Magócsi István
a tanács elnöke

Radnainé dr. Solymosi Viktória
előadó bíró

dr. Kósa Zsuzsanna
bíró

A Balassagyarmati Törvényszék 19.B.3/2023/50. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.252/2023/19. számú ítéletében írt változtatásokkal 2024. február 22. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2024. évi február hó 22. napján

dr. Magócsi István
a tanács elnöke