

**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Pkf.I.24.857/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Harter Mária a tanács elnöke

Dr. Mocsár Attila Zsolt előadó bíró

Dr. Szabó Klára

A végrehajtást kérő:

végrehajtást kérő neve

(végrehajtás kérő címe)

Az adós: adós neve

(adós címe)

Az ügy tárgya: végrehajtás

A fellebbezést benyújtó fél:

a végrehajtást kérő

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:

Fővárosi Ítéltábla

2201-7.Pkf.25.226/2022/2.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A döntés előzményei

[1] A felek között indult végrehajtási ügyben a Gödöllői Járásbíróság 1406-18.Vh. 413/2020/5. számú (a továbbiakban: 5. sorszámú) végzésével megtagadta a végrehajtási lap kiállítását és kötelezte a végrehajtást kérőt a részleges költségfeljegyzési joga folytán meg nem fizetett illeték megfizetésére. Végzése indokolásában kifejtette, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló határozat nem emelkedett jogerőre és nem előzetesen végrehajtható, így hiányzik a végrehajthatóság egyik feltétele, a végrehajtást kérő kérelme nem teljesíthető.

[2] A végrehajtást kérő 2020. június 4-én vette át az 5. sorszámú végzést. A végzés elleni fellebbezésre nyitva álló határidő 2020. június 19-én letelt, a végrehajtást kérő 2020. június 21-én terjesztette elő fellebbezését.

[3] A Budapest Környéki Törvényszék 9.Pkf.50.140/2021/3. számú végzésével a végrehajtást kérő elkésztett előterjesztett fellebbezését visszautasította. A törvényszék elektronikus úton kézbesített végzését a végrehajtást kérő 2021. március 30-án vette át, a végzés ellen 2021. június 8-án terjesztett elő fellebbezést és igazolási kérelmet.

Az elsőfokú határozat

[4] A Fővárosi Ítéltábla 2201-7.Pkf.25.226/2022/2. számú végzésével a végrehajtást kérő igazolási kérelmét elutasította. Végzése indokolásában megállapította, hogy a végrehajtást kérő igazolási kérelme nem felelt meg az igazolási kérelem tartalmi követelményeinek, mert a végrehajtást kérő nem nyilatkozott arról, hogy mikor betegedett meg, betegsége miatt és meddig akadályozta fellebbezése elektronikus úton való előterjesztésében. A betegség jellegének és időtartamának alátámasztására nem csatolt orvosi igazolást és más módon sem valószínűsítette, hogy a fellebbezési határidő tartama alatt kialakult betegsége gátolta meg a fellebbezés határidőn belüli előterjesztésében. Mindezek miatt a végrehajtást kérő által előadottak nem valószínűsítették, hogy önhibáján kívül mulasztotta el a fellebbezési határidőt.

A fellebbezés

[5] A Fővárosi Ítélőtábla 2201-7.Pkf.25.226/2022/2. számú végzése ellen a végrehajtást kérő terjesztett elő fellebbezést melyben – annak tartalma szerint – kérte az elsőfokú bíróság végzésének megváltoztatását, helyt adást igazolási kérelmének. Érvelése szerint orvosként saját magának igazolja, hogy beteg volt. Előadta, hogy a végrehajtási lap kiállítása szabályszerű volt, hiszen a fizetési meghagyás jogerőre emelkedett. Időközben elrendelték az adós felszámolását, ezért a követelését nem az egyedi végrehajtás útján próbálja behajtani. Érhetetlen, hogy mit követelnek tőle, hiszen végrehajtás nem történt.

[6] Az adós nem tett észrevételt a végrehajtást kérő fellebbezésére.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés nem alapos.

[8] A Pp. 153.§ (3) bekezdésének harmadik mondata szerint: azt, hogy az igazolási kérelem előfeltételei fennállnak-e méltányosan kell elbírálni. Ez a rendelkezés elősegíti, hogy a fél az önhibáján kívüli menthető okból történt mulasztása esetén ne kerüljön hátrányos helyzetbe. A kérelem méltányos elbírálása azonban nem teszi mellőzhetővé a vétlenséget valószínűsítő körülmények fennállását, igazolását és objektív értékelését. A mulasztás kimentésének előfeltétele, hogy a fél valószínűsítse: a határidő elmulasztása önhibáján kívül történt.

[9] A mulasztás vétlenségének igazolására előadott körülmények értékelése során helyesen állapította meg a Fővárosi Ítélőtábla, hogy a végrehajtást kérő nem valószínűsítette: méltányolható körülmény gátolta meg abban, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 9.Pkf.50.140/2021/3. számú végzésével szemben fellebbezését határidőben terjeszthesse elő. A végrehajtást kérő érvelése szerint orvosként saját magának igazolja, hogy abban az időszakban beteg volt, azonban most sem csatolt olyan dokumentumot, amely alkalmas lett volna mulasztása kimentésére.

[10] Abban az esetben, ha a fél elmulaszt egy perbeli cselekményt, az a perbeli cselekmény – ha a Pp. másként nem rendelkezik – többé hatályosan nem teljesíthető. Nem tekinthető mulasztásnak, ha a felet a perbeli cselekmény teljesítésében elháríthatatlan akadály gátolta. Az ezt alátámasztó körülményeket azonban igazolni kell, a hiányos tartalmú igazolási kérelem nem alkalmas a mulasztás vétlenségének valószínűsítésére.

[11] Mindezek miatt a Kúria a Fővárosi Ítélőtábla végzését a Pp. 389.§-a értelmében alkalmazott Pp. 383.§ (2) bekezdése alapján a Pp. 386.§ (4) bekezdése szerint – helyes indokaira utalással – helybenhagyta.

[12] Megjegyzi a Kúria: a végrehajtást kérő részleges személyes költségfeljegyzési jogban részesült, ezért az illetéket nem kell előzetesen megfizetnie. Ez a költségkedvezmény azonban nem jelenti azt, hogy a fél mentesülne az illeték viselése alól is. Mivel a Gödöllői

Járásbíróság 1406-18.Vh.413/2020/5. számú végzésével megtagadta a végrehajtási lap kiállítását, a végrehajtást kérőnek – mivel kérelme nem vezetett eredményre – meg kell fizetnie a részleges személyes költségfeljegyzési joga folytán meg nem fizetett végrehajtás kérésű illetéket.

Záró rész

Az adós a végrehajtást kérő fellebbezésére észrevételt nem tett, megtérítést igénylő költsége a Kúria előtti eljárásban nem merült fel.

[13] A Kúria a végzés elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2022. december 7.

Dr. Harter Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Mocsár Attila Zsolt s.k. előadó bíró, dr. Szabó Klára s.k. bíró