

...

**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.I.41.105/2021/3.

A tanács tagjai: dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

dr. Hajnal Péter bíró

A felperes: Felperes1

(Cím2

A felperes képviselője: felperesi képviselő egyéni ügyvéd

Cím3

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Észak-alföldi Regionális Igazgatóság

(Cím1

Az alperes képviselője: alperesi képviselő r. ezredes

A per tárgya: beutazási és tartózkodási tilalom tárgyában hozott - 106-2-4030/1/2021-Ké számú - közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 3. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Debreceni Törvényszék 2021. október 7. napján hozott 11.K.702.028/2021/2. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését - az indokolás részbeni megváltoztatásával - helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2021. február 15. napján kelt, 106-2-4030/1/2021-Ké számú határozatával az nemzetiségi állampolgár felperessel szemben, a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 43. § (1) bekezdésének c) pontja alapján 3 év időtartamra beutazási és tartózkodási tilalmat rendelt el, egyben intézkedett annak nyilvántartásba vételéről, valamint SIS jelzés hatálya alá helyezéséről.

[2] Az alperes a határozatát a Harmtv. 87/N. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel hirdetményi úton közölte, 2021. február 17. napján, az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság honlapján.

[3] A felperes jogi képviselő útján, 2021. június 16. napján keresetet és kézbesítési kifogást nyújtott be az alperesi határozattal szemben. Kérte a közigazgatási határozat megsemmisítését, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra utasítását, annak érdekében, hogy a rendkívül szigorú kitiltás ne álljon fenn. Álláspontja szerint hirdetményi kézbesítésnek csak a lakcímére történő sikertelen kézbesítés esetén lett volna helye.

[4] Az alperes a védiratában rámutatott, hogy a keresetlevél elkésett, a felperes igazolási kérelmet nem nyújtott be, az elkésett kereset pedig érdemben nem vizsgálható. Álláspontja szerint a kézbesítés hiányára és jogszerűtlenségére a felperes alaptalanul hivatkozott.

Az elsőfokú bíróság eljárása és végzése

[5] Az elsőfokú bíróság a 2021. július 12. napján kelt 11.K.701.388/2021/2. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel az alperest azzal, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 86. § (6) bekezdésében

foglalt rendelkezésre figyelemmel a kézbesítési kifogást bírálja el, a 2021. július 13. napján kelt 11.K.701.388/2021/3. számú végzésével az eljárást a kézbesítési kifogás elbírálásáig felfüggesztette.

[6] Az alperes a 106-2-4030/6/2021-Ké számú végzésével a kézbesítési kifogást elutasította, végzésének indokolásában megállapította, hogy a kézbesítésre szabályszerűen került sor. Ezt követően az elsőfokú bíróság az eljárást 11.K.702.028/2021. számon folytatta.

[7] Az elsőfokú bíróság a 2021. október 7. napján kelt 11.K.702.028/2021/2. számú végzésében a felperes elkésett keresetlevelét visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdésében i) pontja alapján. Végzésének indokolásában rögzítette, hogy a felperes a jogszabály szerint nyitva álló 30 napos keresetindítási határidőt elmulasztotta, a kézbesítési kifogását az alperes elutasította, igazolási kérelmet nem terjesztett elő, a 2021. június 16. napján benyújtott keresetlevél pedig elkésett.

A fellebbezés és az észrevétel

[8] A felperes fellebbezést nyújtott be az elsőfokú bíróság 11.K.702.028/2021/2. számú (keresetlevelet visszautasító) végzése ellen, kérte a kereseti kérelemben foglaltaknak megfelelő határozat hozatalát. A fellebbezésben tárgyalás tartása iránti kérelmet is előterjesztett. A fellebbezés indokaként előadta, hogy keresetében a kézbesítési kifogás és a kereset bíróság általi érdemi elbírálását kérte, egyéb jogorvoslati útra lehetősége nem volt. Sérelmezte az eljárás felfüggesztését és a kézbesítési kifogás Ákr. 86. § (6) bekezdése alapján alperes részére történő megküldését, mivel az Ákr. hatálya nem terjed ki az idegenrendészeti hatóság eljárására [Ákr. 8. § (1) bekezdés d) pont]. A kézbesítési kifogás elutasításával összefüggésben előadta, hogy mivel azzal szemben jogorvoslatnak helye nincs, így csak bírósági úton kereshet jogorvoslatot.

[9] A Harmtv. 86/H. § alcíméből és (2) bekezdéséből, 87/N. §-ából és annak (10) bekezdéséből kiindulva vitatta, hogy szabályosan sor kerülhetett a határozat hirdetményi úton való közlésére. Hangsúlyozta, hogy arra csak másodlagosan, a lakcímrre történő kézbesítés sikertelensége esetén lett volna szabályosan mód. Hivatkozott arra, hogy magyarországi érdekeltségeik, ingatlanaik is vannak, a belföldi postai címen történő értesítés is megoldható lett volna. Magyarországon jelentős értékű befektetéssel és üzleti érdekeltséggel bír, így álláspontja szerint az alperesi határozat akkor is súlyosan méltánytalan lenne, ha a terhére rótt magatartást tényállásszerűen megvalósította volna. Hivatkozott arra is, hogy a hatóságok előtt teljeskörűen ismert a személye, erkölcsi és egészségügyi státusza, mivel 2020 augusztusában a csatolt határozatok tanúsága szerint Covid-karantén elrendelése és feloldása kapcsán bejelentett tartózkodási címéről a Rendőrség és a Belügyminisztérium is értesült, emellett magyarországi gazdasági társasági tulajdonrész, valamint ingatlan megvásárlása folytán laikus kereséssel is nyomban adatot szolgáltat az internetes rendszer.

[10] Az alperes a fellebbezésre vonatkozó észrevételét a Kúria előtt a Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés alapján kötelező jogi képviselő ellenére jogi képviselő nélkül eljárva nyújtotta be, így az hatálytalan.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[11] A felperes fellebbezése - az alábbiak szerint - nem alapos.

[12] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a felperesi fellebbezés keretei között bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a fellebbezett 2. sorszámú végzésében okszerűen vont le azt a következtetést, hogy a keresetlevél keresetindítási határidő elteltét követő, igazolási kérelem nélküli benyújtása a keresetlevél visszautasítását eredményezi. A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel a Kúria a következőket emeli ki.

[13] Jelen fellebbezési eljárásnak az elkészített keresetlevél visszautasításáról szóló határozat képezi a tárgyát. Az eljárás felfüggesztéséről rendelkező határozat ellen a fellebbezési jog biztosított volt, a kézbesítési kifogás Ákr. 86. § (6) bekezdése alapján - elbírálásra - alperes részére történő megküldését és ennek okán az eljárás felfüggesztését a 11.K.701.388/2021/3. számú végzéssel szembeni jogorvoslat keretében sérelmezhetne volna a felperes.

[14] A Harmtv. 86/H. § alcíme és (2) bekezdése, 87/N. §-a és annak (10) bekezdése alapján kifejtett felperesi érvek kapcsán a Kúria rámutat arra, hogy a hirdetményi kézbesítés Harmtv. szerinti szabályozásának rendszerét a Kúria másik eljáró tanácsa már megvizsgálta és értelmezte. Ennek során a Kúria a Kpkf.II.40.750/2021/3. számú végzésében kifejtette, hogy „[...] Az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott a Harmtv. 86/H. § (2) és (3) bekezdéseire, amelyek az idegenrendészeti hatósági eljárás általános kapcsolattartási rendjét határozzák meg. A (2) bekezdés kimondja, hogy e törvény eltérő rendelkezése hiányában az idegenrendészeti hatóság az ügyféllel postai úton csak belföldi postai cím esetén tarthatja a kapcsolatot. A (3) bekezdésben rögzített kivételek pedig, amelyek esetében a hatóság külföldi címre is kézbesít, nem vonatkoznak a perbeli, beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő határozatra. A Harmtv. 87/N. § (8) és (10) bekezdései pedig a 86/H. § (3) bekezdésére vonatkoznak, [...]”. Rögzítette továbbá, hogy „[...] a döntés közlése is a kapcsolattartás része, másrészt, mert a Harmtv. 86/H. § (3) bekezdése maga is a határozat közlésére vonatkozóan tartalmaz rendelkezést. Ezen okból kifolyólag pedig az sem volt alapos hivatkozás, hogy mivel a felperes tartózkodási helye ismert volt, részére hirdetményi úton nem lehetett volna a határozatot kézbesíteni, ugyanis a hirdetményi kézbesítésre nem az adott okot a perbeli esetben, hogy a felperes ismeretlen helyen tartózkodott (Harmtv. 87/N. § (8) bekezdés), hanem az, hogy belföldi címmel nem rendelkezett (Harmtv. 86/H. § (2) bekezdés). Az elsőfokú végzés jogszerűsége szempontjából a Harmtv. 87/N. § (9) bekezdése irreleváns, mert az az önálló beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő határozat tartalmát határozza meg hirdetményi közlés esetén, továbbá, hogy azt mely napon kell közölni tekinteni.”

[15] A fentieket összefoglalva tehát az alperesi határozat hirdetményi úton való közlésére akkor is jogszerűen kerül sor, ha a felperes nem tartózkodik ismeretlen helyen, a hirdetményi kézbesítés feltétele teljesül ugyanis azzal, hogy a felperes belföldi postai címmel nem rendelkezik. A Kúria a felperesi hivatkozások kapcsán a fentiek szerint utal a Kpkf.II.40.750/2021/3. számú végzésének indokolására, az ott kifejtettekkel egyetért, attól jelen ügyben eltérni nem kíván, az abban foglalt következtetésnek megfelelően járt el jelen fellebbezési eljárásban is.

[16] A felperes ennél fogva alaptalanul hivatkozott arra, hogy csak másodlagosan, a lakcímre történő kézbesítés sikertelensége esetén lett volna szabályosan mód a hirdetményi kézbesítésre. Az alperes eljárása során a felperes nemzetiségi lakcíme volt ismert, ugyanakkor a Harmtv. 86/H. § (2) és (3) bekezdése értelmében az alperes postai úton csak belföldi postai cím esetén tarthatja az ügyféllel a kapcsolatot. Belföldi postai cím hiányában a hirdetményi kézbesítés nem másodlagos, ilyen rendelkezést a Harmtv. nem tartalmaz és ez a kialakult bírói gyakorlatból sem következik. A magyarországi érdekeltségek, befektetések, ingatlanvásárlás, Covid-karantén kapcsán tett felperesi előadás a hirdetményi kézbesítés szabályossága viszonylatában nem releváns.

[17] A közigazgatási jogvita keresetindítási határidőhöz kötött, ezért a keresetlevél határidőben történő benyújtása körében vizsgálni kell a keresetindítási határidő megnyílását és leteltét. A keresetindítási határidő a közigazgatási döntés szabályszerű kézbesítésével nyílik meg. Az elsőfokú bíróság a fellebbezett végzésében rögzítette, hogy az alperesi határozatot 2021. február 17. napjával kézbesítettnek kell tekinteni, amelyet abból vezetett le, hogy a kézbesítési kifogást az alperes elutasította. Mivel az alperes eljárására az Ákr. 86. § (6) bekezdése nem alkalmazandó, így az Ákr. 86. § (6) bekezdése alapján hozott alperesi végzés nem képezheti a keresetlevél visszautasításának az alapját, a szabályszerű kézbesítés tényét vagy annak hiányát a bíróságnak a keresetindítási határidő megtartottságának vizsgálata során kell megállapítani. Erre figyelemmel a Kúria az elsőfokú végzés indokolását részben megváltoztatja akként, hogy az alperesi határozatot 2021. február 17. napjával azért kell kézbesítettnek tekinteni, mert a hirdetményi kézbesítés törvényi feltétele - a felperes belföldi postai címének hiányában - fennállt, így a hirdetményi kézbesítés szabályszerű volt. A Kúria mindemellett megállapította, hogy az elsőfokú bíróság eljárási hibája az elkésett keresetlevél visszautasításának helytálló voltára nem hatott ki.

[18] A fentiekre figyelemmel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján - az indokolás részbeni megváltoztatásával - helybenhagyta.

Záró rész

[19] A Kp. 112. § (3) bekezdésében és a 114. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel a Kúria a végzés elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ezért a felperes tárgyalás tartása iránti kérelmét mellőzte.

[20] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[21] Az alperes joghatályos észrevételt nem nyújtott be, ezáltal a fellebbezési eljárásban perköltsége nem merült fel, így arról a Kúriának - a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. és 82. §-ára figyelemmel - rendelkeznie nem kellett.

[22] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a végzés elleni felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. december 9.

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a tanács elnöke,

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,

dr. Hajnal Péter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő