



A Kúria végzése

Az ügy száma: Kvk.VI.39.129/2026/2.
A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró

A kérelmező: kérelmező
(cím)

A felülvizsgálat tárgya: választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A felülvizsgálni kért határozat: Nemzeti Választási Bizottság 383/2026. számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmező 2026. április 15. napján 15 óra 58 perckor kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB), amelyben „függetlenül attól, hogy még nincs jogerős eredmény”, a 2026. évi országgyűlési választások eredményének a megsemmisítését kérte. A 269 oldalból álló beadványában hangsúlyozta, a választás már a kezdetektől jogsértő, ezért azt meg sem lehetett volna tartani. Álláspontja szerint az állam és a választási szervek által hatályosnak tartott választási eljárásról szóló törvény 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) jogilag nem létezik, ezért az nem képezheti választási ügyben hozott döntés alapját.

A Nemzeti Választási Bizottság határozata

[2] Az NVB a 2026. április 17. napján kelt 383/2026. számú határozatával (a továbbiakban: NVB határozat) a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[3] Indokolása szerint a kifogásból hiányzik a Ve. 212. § (2) bekezdésben meghatározott kötelező tartalmi elemek közül a jogszabálysértésre hivatkozás [a) pont], valamint az azzal kapcsolatos okfejtés, a bizonyíték [b) pont], a kérelmező lakcíme, személyi azonosítója [c), d) pontok]. Mindezek miatt a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alkalmazásával érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[4] A jogorvoslati tájékoztatás tartalmazza, hogy a bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelem

[5] Az NVB határozat ellen a kérelmező 2026. április 20. napján 15 óra 57 perckor a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (régi Ve.) 82. §-a alapján részletes indokolást tartalmazó bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Felülvizsgálati kérelmében - a Kúria létezését tagadva - az NVB határozatának elsődlegesen a megsemmisítését és az NVB érdemi határozat meghozatalára kötelezését, másodlagosan a megváltoztatását és a kifogásának helyt adó döntés meghozatalát kérte a Legfelsőbb Bíróságtól. Előadta, hogy a kötelező ügyvédi képviselőre és a személyi azonosító feltüntetésére vonatkozó előírások jogilag nem létező normán alapulnak, azoknak pedig nem tud eleget tenni. A személyi azonosító megadásának kötelezettségéről az NVB határozat tájékoztatást sem tartalmaz, a törvényben előírt tájékoztatás hiánya pedig nem szolgálhat a fél hátrányára (BH 1977.69). A bírósági felülvizsgálati kérelméhez ügyvédi meghatalmazást nem csatolt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[7] A Ve. 222. § - 225. §-aiban foglalt rendelkezések tartalmazzák a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására vonatkozó alapvető szabályokat. A Ve. 224. § (5) bekezdésében foglaltak értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A Ve. 231. § (2) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be. Az egységes és következetes bírói joggyakorlat szerint a Ve. 231. § (2) bekezdésében előírt szabály alkalmazása során a bíróságnak nincs mérlegelési jogköre (Kvk.37.608/2020/3., Kvk.39.414/2022/2., Kvk.39.042/2024/6., Kvk.39.062/2024/2.). A Ve. szerinti bírósági jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét (Kvk.37.657/2019/3., Kvk.39.095/2024/6., Kvk.39.099/2024/4., Kvk.39.044/2026/2.). A Kúria megállapította, hogy a támadott NVB határozat részletes jogorvoslati kioktatása ellenére a kérelmező a felülvizsgálati kérelmet ügyvédi képviselőt nélkül nyújtotta be, amely miatt azt a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

[8] A Ve. 224. (3) bekezdés c) pontja előírja, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő,

magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát. A Ve. 231. § (1) bekezdés *d*) pontja alapján a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A Kúria megállapította, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme nem tartalmazza a magyarországi lakcímmel rendelkező kérelmező személyi azonosítóját, amely adat hiányának jogkövetkezménye szintén a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása [Ve. 231. § (1) bekezdés *d*) pont]. A személyi azonosító bírósági felülvizsgálati kérelemben való feltüntetése törvényi kötelezettség, amelyet nem befolyásol az e kötelezettségre vonatkozó tájékoztatás hiánya.

[9] Mindezek folytán a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdése *d*) pont, valamint a (2) bekezdés alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, amely érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok közül már egy ok fennállása is megalapozza a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását (Kvk.39.011/2026/2., Kvk.39.099/2026/2.).

A döntés elvi tartalma

[10] *Választási ügyben a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, ha a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmét ügyvédi képviselet nélkül, a Ve. szerinti kötelező tartalmi elemeket mellőzve nyújtja be, amely érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok közül már egy ok fennállása is megalapozza a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.*

Záró rész

[11] A Kúria a felülvizsgálati kérelemről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, öt hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.

[12] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés *a*) pont szerint illetékmentes.

[13] A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. április 23.

Dr. Kurucz Krisztina s.k. a tanács elnöke

Dr. Rák Fekete Edina s.k. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit s.k. bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k. bíró

A kiadmány hitelél:
tisztviselő