



Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.1.395/2025/19.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Hornyák Szabolcs János, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2026. január 27.

Az ügy tárgya: garázdaság vétsége és más bűncselekmény

Terhelt(ek):

Első fok: Szigetvári Járásbíróság, 2.Bpk.188/2025/2.,
büntetővégzés, 2025. június 26.

jogerő: 2025. július 21.

Az indítvány előterjesztője: a Baranya Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság vétsége és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szigetvári Járásbíróság 2.Bpk.188/2025/2. számú büntetővégzését megváltoztatja,

a terhelttel szemben kiszabott 150 (százötven) napi tétel pénzbüntetés egynapi tételének összegét 1.500 (egyezerötszáz) forintra felemeli.

Az így kiszabott mindösszesen 225.000 (kettőszázhuszonötezer) forint pénzbüntetést kell meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre átváltoztatni.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 21.000 (huszonegyezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Szigetvári Járásbíróság a 2025. június 26. napján meghozott és 2025. július 21. napján jogerős 2.Bpk.188/2025/2. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés] és testi sértés vétsége [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 150 napi tétel, napi tételenként 1.300 forint, összesen 195.000 forint pénzbüntetést szabott ki. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Baranya Vármegyei Főügyészség Bf.B.627/2025/2. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti okból.

[3] Indokai alapján a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egynapi tételének 1.300 forintban történő meghatározása a bűncselekmény elkövetésének időpontjában hatályban lévő Btk. szerint törvénysértő. 2025. március 1. napjától (így az elkövetés napján is) ugyanis a pénzbüntetés napi tételének összege legalább 1.500 forint, ezért a jogerős büntetővégzésben meghatározott egynapi tétel összege törvénysértő módon került megállapításra.

[4] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a büntetővégzést helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

[5] A Legfőbb Ügyészség BF.1324/2025/3. számú nyilatkozatával a felülvizsgálati indítványt azzal tartotta fenn, hogy a Kúria a következetes gyakorlata szerint a büntetési tétel kereteinek áthágásában megnyilvánuló anyagi jogszabálysértést érdemi határozatával akként orvosolja, hogy a büntetés adott elemét mindig a jogerős ítéletben kiszabotthoz legközelebb eső, de már törvényes mértékre növeli vagy csökkenti.

[6] Indítványozta ezért, hogy a Kúria a megtámadott határozatot akként változtassa meg, hogy a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét a törvénynek megfelelő minimum összegben határozza meg.

[7] A terhelt védője a felülvizsgálati indítványra tett észrevételében a megtámadott határozat hatályban tartását indítványozta.

[8] A Kúria a 2025. november 3. napján meghozott Bfv.III.1.395/2025/3. számú határozatával a terhelttel szemben kiszabott – részben már megfizetett – pénzbüntetés végrehajtását félbeszakította.

III.

[9] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[10] A Baranya Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa joghatályos.

[11] A 2025. július 21. napján jogerőre emelkedett büntetővégzés az ügyészség részére 2025. augusztus 13. napján került kézbesítésre, a főügyészség felülvizsgálati indítványa a járásbírósághoz 2025. október 17. napján érkezett [Be. 651. § (1) bekezdés, 652. § (3) bekezdés].

[12] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi – nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[13] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénysértő büntetést szabott ki.

[14] A bíróság a terhelttel szemben garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés] és testi sértés vétsége [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] miatt – halmazati büntetésül – 150 napi tétel, napi tételenként 1.300 forint, összesen 195.000 forint pénzbüntetést szabott ki.

[15] Mind az elkövetéskor (2025. március 2.), mind az elbíráláskor (2025. július 21.) hatályos Btk. 50. § (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Egynapi tétel összegét legalább ezeröttszáz, legfeljebb hétszáznyolcvanezer forintban kell meghatározni.

[16] Következésképpen a jogerős büntetővégzésben a terhelttel szemben kiszabott büntetés törvénysértő, mivel az eljáró bíróság a Btk. 50. § (3) bekezdésében meghatározott törvényi minimumot el nem érő összegben határozta meg a pénzbüntetés egy napi tételének összegét.

[17] Ennélfogva a pénzbüntetés egy napi összegének a törvényi minimum szerinti, 1.500 forintra történő felemelése szükséges.

[18] E rendelkezés valójában a kiszabott büntetés törvényes keretek közé történő helyezését jelenti.

[19] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványt elbírálva a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulatára figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot a rendelkező rész szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[20] A felülvizsgálati eljárásban észrevételt benyújtó kirendelt védő díját a Kúria a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (6) bekezdésére figyelemmel állapította meg.

[21] *A döntés elvi tartalma*

Ha az eljáró bíróság a Btk. 50. § (3) bekezdésében meghatározott törvényi minimumot el nem érő összegben határozta meg a pénzbüntetés egy napi tételének összegét, annak a törvényi minimum szerinti felemelése szükséges, amely valójában a kiszabott büntetés törvényes keretek közé történő helyezését jelenti.

IV.

[22] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[23] Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2026. január 27.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző