



Kúria

ítélete

Az ügy száma:	Bfv.I.454/2022/12.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Dr. Domonyai Alexa, a tanács elnöke Dr. Tuba István Krisztián, előadó bíró Dr. Gimesi Ágnes, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2022. november 15.
Az ügy tárgya:	embercsempészség büntette
Terhelt(ek):	Terhelt1 terhelt
Elsőfok:	Békéscsabai Járásbíróság 10.B.125/2021/2. számú ítélet, tárgyalás, 2021. szeptember 3.
Másodfok:	Gyulai Törvényszék 12.Bf.252/2021/24. számú ítélet, nyilvános ülés, 2022. február 16.
Harmadfok:	-

Az indítvány előterjesztője: Békés Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészás büntette miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Békéscsabai Járásbíróság 10.B.125/2021/2. számú és a Gyulai Törvényszék mint másodfokú bíróság 12.Bf.252/2021/24. ítéletét megváltoztatja, és

a Magyarország területéről kiutasítás tartamát 4 (négy) évre enyhíti,

egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot hatályában fenntartja.

Megállapítja, hogy az eljárás során felmerült 50.002 (ötvenezer-kettő) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] I. A Békéscsabai Járásbíróság a 2021. szeptember 3. napján kihirdetett 10.B.125/2021/2. számú ítéletével Terhelt1 terheltet bűnösnek mondta ki embercsempészás büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 353. § (1) bekezdés (2) bekezdés a) és b) pont]. Ezért őt 3 év szabadságvesztésre és 6 év Magyarország területéről kiutasításra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben, a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a büntetés 2/3 részének kitöltését követően határozta meg. Rendelkezett az előzetes fogvatartás beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] A védelmi fellebbezés alapján eljáró Gyulai Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2022. február 16. napján kihirdetett 12.Bf.252/2021/24. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés mértékét 2 évre, a

kiutasítás időtartamát 5 évre enyhítette. Megváltoztatta a büntügyi költségre vonatkozó rendelkezéseket is, egyebekben helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.

[3] **II.** A jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozat ellen a Békés Megyei Főügyészség B.Bf.114/2022/1. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt javára, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára hivatkozással.

[4] Indokai szerint a jogerős ítéletben a terhelttel szemben kiszabott büntetés törvénysértő, mivel a Magyarország területéről kiutasítás tartamát a bíróság a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszeresét meghaladó mértékben határozta meg. A Btk. 60. § (2a) bekezdése szerint ugyanis a határozott tartamú kiutasítás esetén annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év. A bíróság a jogerős ítéletében a terhelttel szemben 2 év szabadságvesztést szabott ki, ehhez képest a kiutasítás tartamát 4 évben kellett volna meghatároznia. Az ítéletben a bíróság ugyanakkor a kiutasítás tartamát 5 évben állapította meg, amely törvénysértő.

[5] Indítványozta ezért, hogy a Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg a támadott határozatot oly módon, hogy a terhelttel szemben kiszabott kiutasítás tartamát 4 évben határozza meg.

[6] A Legfőbb Ügyészség BF.382/2022/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – helyes indokainál fogva – változatlanul fenntartotta, azzal egyező indítványt tett.

[7] A terhelt, illetve a védője a felülvizsgálati indítványra észrevételt nem tett.

[8] **III.** A Békés Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[9] A terhelt javára szóló felülvizsgálati indítványt a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el.

[10] A Be. 648. § a) pontja értelmében felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt is helye van.

[11] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontja alapján a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a Btk. más szabályainak megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést. A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).

[12] A Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja szerint a terhelt javára az ügyészség a 652. § (4) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve határidő nélkül nyújthat be felülvizsgálati indítványt.

[13] A Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a Kúria a jogerős ügydöntő határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül, ugyanakkor a Be. 659. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Be. 659. § (6) bekezdését alkalmazva a megtámadott határozatot a Be. 649. § (2) bekezdése alapján is felülbírálta.

[14] A Kúria a felülvizsgálatot a Be. 658. § (1) bekezdése szerint irányadó, a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás alapján végezte el.

[15] A Kúria az eljárásban a Be. 649. § (2) bekezdésében foglalt, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést nem észlelt, ugyanakkor megállapította, hogy a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontjában megjelölt felülvizsgálati ok fennáll.

[16] A jogerős ügydöntő határozatban foglalt cselekményt a bíróság a törvénynek megfelelően minősítette a Btk. 353. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) és b) pontja szerint minősülő embercsempészség büntettének.

[17] A cselekmény elkövetésekor (2021. szeptember 1. napján) és az elbíráláskor hatályos büntető törvény szerint azt a nem magyar állampolgár elkövetőt, akinek az országban tartózkodása nem kívánatos, Magyarország területéről ki kell utasítani. A kiutasított köteles az ország területét elhagyni, és a kiutasítás tartama alatt Magyarország területére nem térhet vissza [Btk. 59. § (1) bekezdés]. Az embercsempészség (Btk. 353. §) esetén kiszabott szabadságvesztés mellett a kiutasítás – a Btk. 59. § (2) és (4) bekezdése szerinti esetek kivételével – nem mellőzhető.

[18] Határozott tartamú kiutasítás esetén annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év. A kiutasítás tartamát években, hónapokban és napokban is meg lehet állapítani [a Btk. 60. § (2a) bekezdés 2021. január 1. napját követően hatályos szövege].

[19] A jogerős ítéleti tényállás és a törvényes minősítés szerint a terhelttel szemben a kötelezően alkalmazandó kiutasítás feltételei fennálltak, és a Btk. 59. § (2) és (4) bekezdésében foglalt – kiutasítás kizáró – ok nem merült fel. Ekként a kiutasítás mint büntetési nem alkalmazása vele szemben törvényes.

[20] Ugyanakkor a törvény a kiutasítás tartamára vonatkozóan kötelező előírást is tartalmaz, amely szerint az a szabadságvesztés tartamának kétszerese, amennyiben a szabadságvesztés mértéke az egy évet nem éri el, akkor pedig 2 év. Az ettől való eltérésre nincs törvényi lehetőség.

[21] A Kúria közzétett eseti döntésében is megállapította, hogy a külföldi állampolgár által 2021. január 1. napját követően elkövetett embercsempészség miatt a kiutasítás alkalmazása kötelező, és annak tartama kizárólag a kiszabott szabadságvesztés tartamának a kétszerese lehet (BH 2022.31.)

[22] Mindezekre figyelemmel a jogerős ítéletben a terhelttel szemben kiszabott 5 év kiutasítás törvénysértően súlyos büntetés.

[23] A felülvizsgálati indítvánnyal érintett törvénysértő büntetés kiküszöbölésének főszabálya a felülvizsgálatban a törvénynek megfelelő határozat meghozatala [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont]. Ez alól ad kivételt a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja, amely ilyen esetben is lehetővé teszi a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítást akkor, ha az érdemi határozat meghozatala az ügyiratok alapján nem lehetséges.

[24] Jelen ügyben a kiutasítás törvényes tartama a jogerős ítéletben kiszabott szabadságvesztés tartama alapján – mérlegelés és további vizsgálat nélkül – meghatározható, azt egyéb körülmény nem befolyásolja, így a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására való utasítására nincs ok.

[25] **IV.** A kifejtettek értelmében a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva, az ügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata szerint a terhelt tekintetében megváltoztatta: a Magyarország területéről történő kiutasításának tartamát a Btk. 60. § (2a) bekezdése szerint 4 évre enyhítette, egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[26] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 664. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelkezett.

[27] Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[28] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Dr. Domonyai Alexa s.k. a tanács elnöke, Dr. Tuba István Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró