

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.II.31/2021/8.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Somogyi Gábor a tanács elnöke
Dr. Demeter Zsuzsanna előadó bíró
Dr. Bartkó Levente bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2021. május 31.
Az ügy tárgya: járművezetés ittas állapotban vétsége
Terhelt: ...
Első fok: Székesfehérvári Járásbíróság 10.B.152/2017/10., ítélet, tárgyalás, 2018. március 14.
Másodfok: Székesfehérvári Törvényszék 2.Bf.110/2018/7., ítélet, nyilvános ülés, 2019. június 11.
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: a terhelt
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés ittas állapotban vétsége miatt ... terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Székesfehérvári Járásbíróság 10.B.152/2017/10. számú, valamint a Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.110/2018/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] I. A Székesfehérvári Járásbíróság a 2018. március 14. napján meghozott és kihirdetett 10.B.152/2017/10. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki 4 rendbeli

járművezetés ittas állapotban vétségében [Btk. 236. § (1) bekezdés]. Ezért őt – halmazati büntetésül – 1 év szabadságvesztésre és 6 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette; annak végrehajtási fokozatát fogházban határozta meg és akként rendelkezett, hogy abból a terhelt – annak végrehajtásának elrendelése esetén – legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

[2] Az ügyészség fellebbezése folytán eljáró Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2019. június 11. napján meghozott és kihirdetett 2.Bf.110/2018/7. számú ítéletével a szabadságvesztés tartamát 2 évre felemelte, a terheltet mellékbüntetésül 3 év közügyektől eltiltásra is ítélte, a közúti járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabását és a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezéseket mellőzte. Megállapította, hogy a terhelt a szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

[3] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa alapján eljáró Kúria a 2020. február 19-én kelt Bfv.II.1.025/2019/5. számú ítéletével a terheltet végleges hatályú járművezetéstől eltiltásra is ítélte, míg egyebekben a jogerős határozatot hatályában fenntartotta.

[4] **II. 1.** A bíróság jogerős ügydöntő határozatával szemben a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt, annak okaként a Be. 648. § b) pontját és a Be. 649. § (2) bekezdés a) pontját megjelölve, érdemben azonban a Be. 595. § (1) bekezdésében meghatározott súlyosítási tilalom megsértésére hivatkozással.

[5] Indítványában előadta, hogy az elsőfokú ítélet ellen bejelentett fellebbezésében az ügyészség hosszabb tartamú, fogházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és végleges hatályú járművezetéstől eltiltás kiszabására tett indítványt, majd a bejelentett fellebbezést a Fejér Megyei Főügyészség részben módosítva, a szabadságvesztés tartamának és a próbaidő hosszának felemelése, továbbá végleges hatályú járművezetéstől eltiltás érdekében tartotta fenn.

[6] A terhelt indítványa szerint a másodfokú bíróság eljárási szabálysértést követett el, amikor a súlyosítási tilalom megsértésével, túlterjeszkedve a főügyészségi indítvány keretein, vele szemben végrehajtandó szabadságvesztést szabott ki. A terhelt mindezek alapján a jogerős ítélet megváltoztatását, a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztését kérte.

[7] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.68/2021/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta. Álláspontja szerint a másodfokon eljáró ügyészség az elsőfokú ügyész által a terhelt terhére bejelentett fellebbezés irányát nem változtatta meg. A fellebbezést tartalmilag annyiban módosította, hogy elegendőnek tartotta hosszabb tartamú, próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását, ez a módosítás azonban nem változtatott annak tényén, hogy az ügyészi fellebbezés a módosított tartalma alapján is a terhelt terhére bejelentettnek minősül, így a súlyosítási tilalom megsértésére nem kerül sor.

[8] A Legfőbb Ügyészség mindezek alapján a támadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.

[9] **III.** A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

[10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a értelmében kizárólag a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, és a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényben meghatározott köre nem bővíthető.

[11] A Be. 595. § (1) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban az elsőfokú bíróság által felmentett vádlott bűnösségét megállapítani, a vádlott büntetését, illetve a büntetés helyett alkalmazott intézkedést súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be. A Be. 649. § (2) bekezdés e) pontja alapján valóban felülvizsgálati ok, ha a bíróság a jogerős ügydöntő határozatát a súlyosítási tilalom megsértésével hozta meg; ezért a terhelt indítványa alapján felülvizsgálatnak helye van.

[12] Az indítvány szerint a másodfokú bíróság azzal sértette meg a súlyosítási tilalmat, hogy annak ellenére mellőzte a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztéséről szóló rendelkezést, hogy a fellebbviteli ügyészség módosított tartalmú indítványa csak a szabadságvesztés és annak végrehajtása próbaidőre felfüggesztésének időtartama hosszabbítására irányult.

[13] A súlyosítási tilalom – a Be. 595. § (1) bekezdésének zárófordulata szerint – kizárólag a terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányában zárja ki (egyebek mellett) a büntetés súlyosítását. A fenti törvényhely (2) bekezdése azt is meghatározza, hogy a terhelt terhére bejelentett fellebbezésnek azt kell tekinteni, amely a bűnösségének megállapítására, bűncselekményének súlyosabb minősítésére, a büntetésének súlyosítására, illetve a vele szemben büntetés helyett alkalmazott intézkedésnél súlyosabbnak a megállapítására, vagy az ilyen intézkedés helyett büntetés megállapítására irányul.

[14] A terhelt terhére bejelentett fellebbezésnek kell tehát tekinteni a büntetés súlyosítására irányuló fellebbezést; a büntetés súlyosítására irányuló fellebbezésnek minősül, ha az arra jogosult a büntetés (ideértve annak bármely elemét) tartamának felemelését indítványozza, mely egységesen, az elsőfokú ítéletben alkalmazott joghátrány egésze, annak valamennyi eleme tekintetében feloldja a súlyosítási tilalmat. Nincs olyan törvényi rendelkezés, amely ezt a büntetés fellebbezéssel támadott elemére szorítaná, és akként rendelkezne, hogy a büntetésnek csak azon eleme súlyosítható, amely ellen a terhelt terhére fellebbezést jelentettek be.

[15] A terhelt terhére bejelentett ügyészi fellebbezés ellenére kizárólag abban az esetben áll be a súlyosítási tilalom, ha a másodfokon eljáró főügyészségi átirat a fellebbezést már csak olyan indítványra nézve tartja fenn, amely önmagában nem oldja fel a súlyosítási tilalmat (ilyennek minősül például a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának súlyosítását célzó indítvány). A súlyosításért bejelentett ügyészi fellebbezés is – az erre irányuló kifejezett visszavonást tartalmazó nyilatkozat hiányában – a másodfokú eljárásban hatályos marad még akkor is, ha azt a fellebbviteli főügyészség hatályon kívül helyezést indítványozva, módosított tartalommal tartja fenn (BH 2007.332.).

[16] Jelen esetben maga a főügyészségi indítvány módosított tartalma, amely a büntetés (a szabadságvesztés, a próbaidő és a járművezetéstől eltiltás) tartamának felemelésével a büntetés súlyosítását célozta, önmagában is alkalmas volt a súlyosítási tilalom áttörésére. Olyan rendelkezése a törvénynek, miszerint a bíróság a terhelt terhére bejelentett fellebbezés esetén sem szabhat ki az ügyészi indítványban szereplőnél súlyosabb büntetést, nincs.

[17] A fentiekre tekintettel nem sértette meg a súlyosítási tilalmat a másodfokú bíróság, amikor annak ellenére, hogy a Fejér Megyei Főügyészség a bejelentett fellebbezést a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre való felfüggesztése tartamának meghosszabbítását célzó tartalommal módosította, a terhelttel szemben az elsőfokú bíróságnak a büntetés végrehajtásának felfüggesztéséről szóló rendelkezését mellőzve súlyosította a szabadságvesztés büntetést tartamát.

[18] Mindezekre figyelemmel a Kúria – miután nem észlelt olyan egyéb eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatokat – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján

tanácsülésen, a Be. 655. § (1) bekezdés főszabálya szerinti összetételben eljárva – a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[19] **IV.** A végzés ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[20] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2021. május 31.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró