



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.155/2023/10.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2023. május 2. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t:

Az emberölés büntette miatt Terhelt1 ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2023. február 6. napján kihirdetett 7.B.274/2022/23. számú ítéletét helybenhagyja.

A szabadságvesztésbe beszámítja a vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

A másodfokú eljárásban felmerült 11 400 (tizenegyezer-négyszáz) Ft bűnügyi költséget a vádlott viseli.

A másodfokú bíróság határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Nyíregyházi Törvényszék a rendelkező részben írt ügydöntő határozatában Terhelt1 vádlottat emberölés büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 160. § (1) bekezdés] miatt 10 év szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg azzal, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. A szabadságvesztésbe beszámította a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt, rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

[2] Az ítélet ellen egyrészt az ügyészség jelentett be fellebbezést a vádlott terhére, kizárólag a büntetés súlyosítása érdekében. Indokai szerint a bíróság nem tulajdonított megfelelő nyomatékot a súlyosító tényezőknek, különösen a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodott voltának. A büntetés túl enyhe, nem alkalmas a büntetési célok elérésére, ezért

lényeges súlyosítására tett indítványt (Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Főügyészség B.1/2022/36.).

[3] Másfelől a vádlott és a védő az ítélet kihirdetését követően a büntetés enyhítése céljából terjesztettek elő jogorvoslatot. A vádlott fellebbezése írásbeli indokolásában továbbra sem tagadta a cselekmény elkövetését, de részletesen elemezte az ahhoz vezető körülményeket, feszült helyzetét, kapcsolatuk megromlását és féltékenységeinek alaposságára is hivatkozott (6. sorszámú másodfokú irat).

[4] A védő a 8. sorszám alatti fellebbezés indoklásában a büntetés enyhítését kérte.

[5] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.78/2023/2. számú észrevételében az ügyészségi fellebbezést fenntartva az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását, a büntetés súlyosítását, egyéb részben helybenhagyását indítványozta tanácsülésen történő elbírálás mellett, közölve, hogy nyilvános ülés tartása esetén az eljárási cselekményen nem kíván részt venni.

[6] A másodfokú bíróság a bünteteskiszabást mindkét oldalról támadó fellebbezéseket a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 599. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta el.

[7] A nyilvános ülésen a vádlott és a védő az enyhítést célzó perorvoslatot fenntartották, a vádlott megbánását hangoztatta.

[8] A fellebbezések nem alaposak.

[9] Tekintettel arra, hogy fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be, a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett részét bírálta felül a Be. 590. § (3) bekezdése szerint.

[10] A Be. 590. § (5) bekezdésének szabályai azonban a felülbírálatot kiterjesztik a szankciós fellebbezésnél is az eljárási szabályok betartására, az abszolút és súlyos relatív hibából eredő hatályon kívül helyezési okok esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, ha a vádlottat fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre [Be. 590. § (5) bekezdés a pont aa) és ab) alpontok - c) pont, (5a) bekezdés]. Értelemszerűen szankciós fellebbezésnél a büntetés kiszabása a fellebbezés oka és a cél: a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása, ezért a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontban foglaltak jelen

esetben a Be. 590. § (3) bekezdésében írtaknak feleltethetők meg. Ezen túl a másodfokú bíróság hivatalból vizsgálta a Be. 590. § (7) bekezdésének előírása szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdéseket.

[11] Az ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék az eljárást a perjogi szabályok megtartásával folytatta le, nem vétett sem abszolút, sem olyan relatív hibát, mely az érdemi felülbírálatot kizárná. Hatályon kívül helyezési ok nem volt észlelhető.

[12] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ugyanakkor a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, mert a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. Ilyen formájú fellebbezésnél az első fokon megállapított tényállás rögzül, azaz a tényálláshoz kötöttség teljes. Korlátozott felülbírálat esetén a történeti tényállás kizárólag a kijavítás szabályai szerint érinthető (BH2022. 34.III.). Erre sem volt azonban szükség.

[13] Az anyagi jogi kérdések felülbírálata során elsődlegesen le kell szögezni, hogy a Btk. 2. § (1), (2) bekezdés értelmében az elkövetéskor hatályos büntető törvényt kell alkalmazni, mert az új törvény nem eredményez enyhébb elbírálását, amint azt a sérelmezett ítélet is helyesen megállapította.

[14] Az elsőfokú bíróság törvényesen vont következtetést a vádlott bűnösségére. A felülbírálat kiterjesztése során a másodfokú bíróság nem észlelt olyan körülményt, mely az érintett terhelt felmentését vagy az eljárás megszüntetését tenné szükségessé.

[15] A cselekmény minősítése is megfelel az anyagi jogi szabályoknak. A vádlott a tényállásban írt cselekvőségével a Btk. 160. § (1) bekezdés szerint minősülő – egyenes szándékkal elkövetett – emberölés büntettét valósította meg a halált eredményező fojtás által házastársa sérelmére. A törvényszék az ítélet indokolásának [23] bekezdésében alapos és részletes indokolást adott az élet és testi épség védelméről szóló 3/2013. Büntető jogegységi határozat – a bíróságokra kötelező – iránymutatásában (I.2.A-B.) foglaltak felhívásával az alanyi és tárgyi tényezők értékeléséről, az ölési szándékról és annak súlyosabb, direkt formájáról, mely indokolással a másodfokú bíróság egyetértett. E körben utal a BH2017. 173., BH2018. 267. és BH223. 88. számon közzétett kúriai precedens döntésekre a szándék rögtönös jellege, valamint fojtás, illetve a nyak leszorítása kapcsán a bírói gyakorlat szerinti egyenes szándék kifejtésére. Az irányadó tényállás alapján a cselekmény nem volt tervezett, a vádlott féltékenységekben hirtelen kialakult szándékkal ölt, mely szándék a nyaki képletek halálhoz vezető leszorítása által valóban egyenes volt.

[16] A büntetés kiszabása során irányadó szempontokat az elsőfokú bíróság döntően feltárta azzal, hogy további alanyi enyhítő körülmény a büntetlen előélet. Ettől függetlenül a vádlottal

szemben a cselekmény tárgyi súlyához és az elkövető személyéhez igazodó, a büntetési célok elérésére alkalmas, a büntetéskiszabási elvekkel összhangban álló, tetтарыos büntetést szabott ki. A szabadságvesztést a büntetési tétel középмértékét jelentő 10 évben határozta meg, hozzá igazodóan a közügyektől eltiltás mértékét. A törvényszék az enyhítő és súlyosító tényezőket megfelelő nyomatékkal értékelte, e бűнösségi körülmények nagyrészt „egyensúlyban” állnak, miként az elsőfokú bíróság megalapozottan kifejtette: a középмértéktől való eltérésre nincs megfelelő indok. A büntetés sem túl enyhe, sem túl szigorú, ezért módosítása egyik irányban sem volt szükséges, így a büntetéskiszabást támadó ügyészсégi és védelmi fellebbeзések nem voltak alaposak. Sem az ügyészсég, sem a védelem nem jelölt meg olyan nyomatékos tényт, körülményт, mely a szabadságvesztés tartamának lényeges megváltoztatását eredményezhette volna.

[17] Тörvényesek az ítélet egyéb, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára, a feltételes szabadságra bocsátásból kizárásra, a beszámításra, a lefoglalt бűнjelekre és a бűнügyi költség viselésére vonatkozó, egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező rendelkezései is.

[18] A kifejtettekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a Be. 605. § (1) bekezdés alkalmazásával helyes indokainál is fogva helybenhagyta.

[19] Az előzetes fogvatartás beszámítására vonatkozó másodfokú rendelkezés a Btk. 92. § (1), (2) bekezdésének alapszik.

[20] A másodfokú eljárásban a kirendelt védő részvételével kapcsolatban felmerült бűнügyi költséget az ítéltábla a Be. 613. § (1) bekezdése alapján állapította meg, melyet a бűнösnek kimondott vádlott visel.

[21] A másodfokú ítélettel szemben – ellentétes döntés hiányában – fellebbezésnek a Be. 615. § (1), (2), (2a) bekezdés rendelkezései értelmében nincs helye.

Debrecen, 2023. május 2.

Dr. Háger Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila s.k. előadó bíró, Dr. Bakó József s.k. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Тörvényszék 7.B.274/2022/23. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bf.I.155/2023/10. számú végzése által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2023. május 2.

Dr. Háger Tamás s.k.
a tanács elnöke