



Debreceni Ítéltábla

Bf.II.536/2020/12.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben a 2021. május 17. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali vesztegetés büntette miatt és társa ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 3.B.365/2020/2. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 83.632.- (nyolcvanháromezer-hatszázharminckettő) Ft büntetőjogi költségből I.r. vádlott 15.000.- (tizenötezer) forintot, II. r. vádlott 15.000.- (tizenötezer) forintot visel, 53.632.- (ötvenháromezer-hatszázharminckettő) forint az állam terhén marad.

I n d o k o l á s:

[1] Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék az 1.B.365/2020/2-es számú ítéletével I.r. és II. r. vádlottat külön-külön hivatali vesztegetés büntette (Btk. 293. § (1) bekezdés) miatt 6 hónap szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés büntetések végrehajtási fokát börtönben állapította meg. Azok végrehajtását 1-1 évi próbaidőre felfüggesztette. A törvényszék a büntetések végrehajtása elrendelésének esetére a büntetések tartamába beszámította a vádlottak által előzetes fogva tartásban töltött időt, illetve akként rendelkezett, hogy a büntetések kétharmad részének letöltését követően bocsáthatók feltételes szabadságra. Ezen túlmenően 20 euró összegű vagyonekhozást rendelt el, valamint kötelezte a vádlottakat a büntetőjogi költség megfizetésére, míg a tolmács alkalmazása miatt felmerült 42.376 Ft vonatkozásában megállapította, hogy az az állam terén marad.

[2] Az ítélet ellen az ügyészség mindkét vádlott – I.r. és II.r. – terhére, súlyosítás végett, a szabadságvesztés büntetés- és a próbaidő hosszabb tartamban történő megállapítása, valamint kiutasítás elrendelése érdekében jelentett be fellebbezést.

[3] A vádlottak és védőik az elsőfokú ítéletet tudomásul vették.

[4] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az ügyészség fellebbezését maradéktalanul helytálló indokai alapján fenntartotta.

[5] Átiratában rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le. A vádlottak bűnösségére vont következtetés

okszerű, a cselekmény minősítése az anyagi jogi szabályoknak megfelelő. Törvényes a vagyonek Kobzás alkalmazása is. Az alkalmazott büntetés enyhe, a korrupciós cselekmény magas fokú társadalomra veszélyessége folytán a büntetési célok teljesítésére nem alkalmas. A korrupciós cselekményt elkövető külföldi állampolgár vádlottak Magyarországon való tartózkodása nem kívánatos, ezért indokolt a kiutasításuk is. Indítványozta, hogy a Debreceni Ítéltábla I. r. és II. r. vádlottal szemben a szabadságvesztés büntetést hosszabb tartamban állapítsa meg, továbbá a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaidejét emelje fel, továbbá a Btk. 59. § (1) bekezdése és a 60. § (2) bekezdése alapján az ukrán állampolgár vádlottakat Magyarország területéről határozott időre utasítsa ki.

[6] A másodfokú nyilvános ülésen I. r. vádlott védője arra mutatott rá, hogy a vádlottak csak átutazóban voltak Magyarországon, és a cselekmény elkövetésével a céljuk a határon történő áthaladás megkönnyítése volt. Emiatt nem indokolt az elsőfokú bíróság által alkalmazott szankció súlyosítása.

[7] II. r. vádlott védője szerint is helyesen mérlegelt az elsőfokú bíróság a szankció nemének és mértékének meghatározásánál. Az ügyészség súlyosításra irányuló fellebbezésének érvei nem helytállóak. A vádlottak mindvégig beismerték a terhükre rótt bűncselekmény elkövetését, holott előterjeszthettek volna olyan védekezést is, amelyből a bűncselekményre irányuló szándék bizonyítása nehézkes lett volna. Kiemelte, hogy a vádlottak nem csempésztek semmit, így a cselekményük célja a vesztegetés elkövetésével nem valamely egyéb törvénytelen magatartás leplezésére irányult. Az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

[8] A Debreceni Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 599. §. szerinti nyilvános ülésen a korlátozott felülbírálat szabályai szerint bírálta felül, mivel az ügyészség perorvoslata kizárólag a szankció súlyosbitására irányult. (Be. 590. § (3) bekezdése).

[9] Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság hatályon kívül helyezésre okot adó eljárási szabályt nem sértett, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezése törvényes, és a vádlottak magatartását az anyagi jog szabályainak megfelelően minősítette.

[10] A büntetés kiszabása körben előterjesztett súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.

[11] A Nyíregyházi Törvényszék által a vádlottakkal szemben alkalmazott szankciók összességükben alkalmasak a Btk. 79. §-ában meghatározott büntetési célok elérésére. Abban mind az általános, mind pedig a speciális bűnmegelőzési célok kellő mértékben kifejezésre jutnak. A bűncselekmény büntetési tétele három évig terjedő szabadságvesztés. Az enyhítő és a súlyosító körülmények megfelelő mérlegelésével az elsőfokú bíróság kellő indokát adta annak, hogy az általa alkalmazott büntetés miért marad el a törvényi középmértéktől, és miért tartotta elegendőnek a próbaidő tartamát a törvényi minimumban megállapítani. Az itt kifejtett érvekkel az ítéltábla is messzemenőig egyetértett.

[12] A vádlottak tényállásban írt magatartásának valós társadalomra veszélyességének megítélésénél, és így a büntetés mértékének meghatározásánál kellett figyelembe venni azt is, hogy a vesztegetés megítélésében a magyarországitól eltérő jogi kultúrában és társadalmi környezetben szocializálódott vádlottaknak a célja a bűncselekmény elkövetésével nem valamely egyéb, akár súlyosabb megítélésű bűncselekmény leplezése volt. A büntetlen előéletű vádlottak valójában csak azt a határátlépést próbálták elősegíteni, amelyhez - a határátlépéshez szükséges feltételek fennállta miatt - egyébként is minden törvényes joguk megvolt.

[13] Nem tévedett az elsőfok a kiutasítás büntetés alkalmazásának mellőzésénél sem. A vádlottak esetében a kiutasítás alkalmazása a büntetés célján túlmenő jelentős joghátrányt jelentene figyelemmel Magyarország földrajzi elhelyezkedésére, tranzit mivoltára.

[14] A fentieken kívül a Nyíregyházi Törvényszék döntése a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának meghatározására, a próbaidő tartamára, az esetleges beszámításra és feltételes szabadságra, továbbá a vagyonek Kobzása alkalmazására, és a bűnügyi költség viselésére vonatkozóan is mindenben törvényes, ezért a Debreceni Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét - helyes indokainál fogva - a Be. 604. § (1) bekezdés a) pontja, és a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[15] A Be. 613. § (1) bekezdése alapján határozatában megállapította a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget és a Be. 576. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett annak viseléséről.

[16] Az ítéltábla jelen határozata elleni fellebbezést a Be. 615. § (5) bekezdése kizárja.

Debrecen, 2021. május 17.

Dr. Elek Balázs sk. a tanács elnöke, Dr. Toma Attila sk. előadó bíró, Dr. Gömöri Olivér sk. bíró

**Záradék:** A Nyíregyházi Törvényszék 3.B.365/2020/2. számú ítélete a másodfokú határozat által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. május 17.

Dr. Elek Balázs sk.

a tanács elnöke