



Győri Ítéltábla

Az ügy száma: Mf.V.30.048/2024/6.

Felperes: Felperes 1

cím1

Felperesi képviselő: Dr. Bajusz Krisztina Ilona Ügyvédi Iroda (képv.: dr. Bajusz Krisztina Ilona ügyvéd)

(cím9)

Alperes: Alperes 1

cím 2

Alperesi képviselő: Ormai, Papp, Czike és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLp Ügyvédi Iroda (cím6), Bálint György Rudolf Ügyvédi Iroda (cím7), valamint Dr. Torma Gergely Ügyvédi Iroda (cím8)

A per tárgya: munkáltatónál képviselettel rendelkező szakszervezet

Az elsőfokú bíróság neve és a fellebbezéssel támadott határozatának száma:

Tatabányai Törvényszék, 52.M.70.078/2023/23.

A fellebbezést előterjesztő fél és a fellebbezés sorszáma:

Alperes, 25.

Í t é l e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy a felperes az alperesnél 2023. december 4-étől képviselettel rendelkező szakszervezet.

Az ítéltábla kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 19.050 (tizenkilencezer-ötven) forint perköltséget.

Az ítéltábla kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a „NAV Bírósági határozatban megállapított eljárás illeték bevételi számla” megnevezésű 10032000-01070044-09060018 számú költségvetési számlára 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési eljárás illetékét. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését és a bírósági ügyszámot, valamint az alperes adószámát is.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A másodfokú bíróság által irányadónak tekintett tényállás szerint a felperes a Szakszervezeti Szövetség (Szakszervezeti Szövetség rövidített neve) jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége, képviselője tv. képviselő titkár. A Szakszervezeti Szövetség rövidített neve alapszabálya rögzíti, hogy működési területe kiterjed Magyarország egészére. A Szakszervezeti Szövetség rövidített neve önkéntes szövetkezés, illetve társulás alapján jött létre. Tömöríti a meghatározott területeken tevékenykedő gyártó, előállító, feldolgozó, kutató-fejlesztő, tervező, építő-szerelő, szolgáltató, humán és egészségügyi szolgáltató, kereskedelmi, forgalmazó, marketing, pénzügyi, oktatási, képzési és továbbképzési, igazgatási, ellenőrzési feladatokat ellátó szervezeteknél munkahelyeken, területen működő szakszervezeteket, szövetségeket, tagszervezeteket.

[2] A Szakszervezeti Szövetség rövidített neve tagszervezetei (alapszervezetei) a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve alapvető egységei. A Szakszervezeti Szövetség rövidített neve és az önálló bejegyzéssel rendelkező tagszervezetek, szakágazati szövetségek, területi szervezetek önálló jogi személyek. A Szakszervezeti Szövetség rövidített neve-t alkotó, önálló bejegyzéssel nem rendelkező tagszervezetek (munkahelyi, területi alapszervezetek stb.), amelyeknek önálló ügyintéző és képviseleti szerve van, valamint a működésükhöz szükséges vagyonnal (önálló költségvetéssel) rendelkeznek, a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve alapszabályából következően származtatott jogi személyiséggel rendelkeznek.

[3] A felperes saját alapszabállyal rendelkezik, amely a bíróságon külön nyilvántartásba vételre nem került, mivel a felperes nem önálló jogi személy, származtatott jogi személyiséggel rendelkezik. A felperes 2023. december 4. napjától hatályos alapszabálya szerint működési területe kiterjed Magyarország egészére, a jelen alapszabályhoz fűzött melléklet szerinti munkáltatóknál foglalkoztatottakra.

[4] A felperesnek, mint szakszervezetnek alapvető feladata a munkahelyi szintű egyéni és kollektív érdekvédelem, a munkavállalók tevékenységének erkölcsi és anyagi megbecsülésének előmozdítása. A szakszervezet megkülönböztetett figyelmet fordít a

munkavállalói jogok biztosítására, a munkahelyi biztonság és egészségvédelem megteremtésére, a kollektív szerződésben és az évenkénti bérmegállapodásban elérhető munkavállalói pozíciókra.

[5] Az alapszabály 8. pontja a szervezeti felépítés körében rögzíti, hogy a tagok közös érdekeik képviseletére (szakmai, munkahelyi, vagy más alapon) szakszervezeti csoportokat alakíthatnak. Az önálló csoport létrehozásához legalább 3 fő szükséges. A szakszervezeti csoport önállóan gazdálkodik az adott munkáltatónál foglalkoztatott tagjaira tekintettel befizetett tagdíjjal. A szakszervezeti csoport a munkahelyi érdekvédelem önálló szerve, az adott munkáltatónál foglalkoztatott tagjai érdek-képviseletét látja el. A bizalmi önállóan képviseli a szakszervezeti csoportot a munkáltatónál, személye bejelentésre kerül az adott munkáltatónak és megilleti a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szerinti munkajogi védelem. A bizalmi testület a szakszervezet legfőbb döntéshozó szerve, amely a megválasztott bizalmiokból automatikusan megalakul. A bizalmi testület jogosult az alapszabály módosítására.

[6] A felperes alapszabályának melléklete tartalmazza a szakszervezeti csoport-nyilvántartást a képviseleti jogosultságok alapján, az érintett munkáltatók megjelölésével, amelyben szerepel a Felperes 1 alperesi csoportja a főbizalmi és a főbizalmi-helyettesek megjelölésével.

[7] A Szakszervezeti Szövetség rövidített neve, valamint Felperes 1 2023. május 2-án kelt levélben tájékoztatta az alperest, hogy 2023. április 28-án megalakult a Felperes 1 alperesi csoportja, és bejelentették a munkáltatónál képviselettel rendelkező szakszervezet tisztségviselőit: név 1 főbizalmi, valamint név 2 és név 3 főbizalmi-helyetteseket, akiket munkajogi védelem illet meg. Az alperes 2023. június 1. napján kelt válaszlevelében arról tájékoztatta a felperest, hogy nem rendelkezik a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve Mt. 270. § (2) b) pontjában foglaltaknak megfelelő alapszabályával, ami a képviseleti jogát igazolja. A felek közötti peren kívüli egyeztetés nem vezetett eredményre.

[8] tv. képviselő, felperes titkára 2023. december 1. napján email üzenetet küldött a felperes levelezőlistájára, valamint további 5 megadott e-mail címre, és felhívta a címzetteket, hogy távszavazással szavazzanak az alapszabály pontosításáról, továbbá a megválasztott tisztségviselők és a munkáltatók listáját tartalmazó bővített verzióról. Az e-mail mellékletét képezte a „Felperes 1 alapszabálya 2006., módosítva 2023. december 4-ei hatállyal egységes szerkezetben” megnevezésű dokumentum.

[9] A 2023. december 4. napján kelt, „A Felperes 1 alapszabályának és sztrájkszabályzatának távszavazással lebonyolított módosításáról” szóló jegyzőkönyv rögzíti, hogy 2023. december 1-jén 23 főbizalmi részére határozati javaslatok kiküldésre kerültek, és a szavazólappal együtt a főbizalmik a módosított alapszabály és sztrájk szabályzat tervezetet megkapták. A szavazásra jogosultak 78%-a az alapszabály módosítását elfogadta. A módosítás következtében az alapszabály felperes „működési területe” címszó alatt kifejezetten rögzítette, hogy az alapszabály melléklete tartalmazza azon munkáltatókat, amelyeknél felperesnek szakszervezeti csoportja működik.

[10] A felperes kereseti kérelmet terjesztett elő az alperessel szemben, melyben annak megállapítását kérte a bíróságtól, hogy a felperes az alperesnél az Mt. 270. § szerinti képvisellel rendelkező szakszervezet. A felperes kereseti kérelme indokolásaként előadta, hogy a Felperes 1 alperesi csoportja megalakulásának, és a munkajogi védelemben részesülő tisztségviselők személyének bejelentését követően az alperes érdemi tárgyalás helyett kifogásolta, a felperes nem igazolta megfelelően, hogy a Felperes 1 alperesi csoportja az alperesnél képvisellel rendelkező szakszervezet. Az alperes többszöri kérésre sem jelezte, hogy milyen igazolást fogadna el a fenti tény alátámasztására. Előadta, hogy alapszabályát megküldte az alperes részére.

[11] A felperes kifejtette, hogy az alperes az érdekvédelmi tevékenység megkezdését ellehetetleníti, a tisztségviselői részére munkaidő-kedvezményt nem biztosít. E körülményre tekintettel a képviseli jog bírósági megállapítása a felperes jogainak az alperessel szembeni megóvása érdekében szükséges, a jogviszony természeténél fogva marasztalás nem kérhető. A felperes keresetlevele mellékleteként csatolta a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve alapszabályát, továbbá a felperes alapszabályát.

[12] A felperes hangsúlyozta, a felperesi szakszervezet bírósági bejegyzése megtörtént, önálló vagyonnal és szervezettel rendelkezik, így a származtatott jogi személyiségre vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelel. Előadta, hogy származtatott jogi személyként önálló bírósági bejegyzése nem lehetséges, azt a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve nyilvántartásán belül kell megjeleníteni. E körben hivatkozott a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 83. § és 92. § rendelkezéseire. Kiemelte továbbá, hogy a Cnytv. 86. § (1) bekezdés alapján a civil szervezetek nyilvántartása és országos névjegyzéke közhiteles, ezért nem vitatható, hogy a felperes jogi személy, és megfelelően nyilvántartott szervezet.

[13] A felperes kifejtette, hogy a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve alapszabályának 8.3. pontja alapján a származtatott jogi személyek a saját alapszabályuk szerint működnek, amely nem lehet ellentétes a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve alapszabályával. A felperes álláspontja szerint a származtatott jogi személyiség nem eredményezheti, hogy a felperes ne minősüljön szakszervezetnek. Hangsúlyozta, hogy az Mt.-nek nincs olyan rendelkezése, mely szerint csak az a szervezet lehet szakszervezet, amely már így is alakult. E körben hivatkozott a BH1992.499. számú eseti döntésre. A felperes álláspontja szerint jelen perben nem vizsgálható, hogy a szakszervezet jogszerűen működik-e, annak megítélése a civil szervezeteket nyilvántartó bíróság feladata.

[14] Az alperes a felperes kereseti kérelmének elutasítását és perköltségben történő marasztalását kérte. Ellenkérelme indokolásaként előadta, hogy megvizsgálta a felperes képviseli jogát, és azt állapította meg, hogy azt a felperes felhívás ellenére nem igazolta megfelelően. Az alperes hangsúlyozta, hogy az Mt. 270. § (1) bekezdése, (2) b) pontja alapján a szakszervezet számára biztosított jogok a munkáltatónál képvisellel rendelkező szakszervezetet illetik meg. A munkáltatónál képvisellel az a szakszervezet rendelkezik, amelyik – alapszabályá szerint – a munkáltatónál képviselére jogosult szervet működtet vagy tisztségviselővel rendelkezik. Amennyiben nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakszervezet a munkáltatónál képvisellel rendelkező szakszervezetnek minősül, a szakszervezet alapszabályának rendelkezését kell vizsgálni.

[15] Az alperes hivatkozott az Egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) 4. § (1) és (2) bekezdéseire, a Cnytv. 4. § a) pontjának rendelkezésére, amely értelmében az egyesületet a bíróság tartja nyilván. A Cnytv. 92. § (1) a) pontja alapján a nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza a létesítő okirat módosításának időpontját. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:71. § (3) bekezdés, a 3:76. § (1) bekezdés értelmében az alapszabály módosítása az egyesület közgyűlésének hatáskörébe tartozik, és ahhoz a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.

[16] Az alperes kifejtette, hogy a felperes nem rendelkezik olyan alapszabállyal, amely az Mt. 270. § (2) b) pontjának megfelel. Az alapszabály elfogadása önmagában nem elegendő a szakszervezet létrejöttéhez, a szakszervezet megalakításához a nyilvántartásba vétel is szükséges. A szakszervezet megalakulása és bíróság általi nyilvántartásba vétele közötti időtartam alatt nem gyakorolhatja az Mt. által biztosított jogosultságokat. A szakszervezet alapszabálya rögzíti, hogy a szakszervezet a munkáltatónál a képviselőt miként alakítja ki, a képviselői jog megállapításánál a szakszervezet alapszabályából kell kiindulni. Az alperes az alapszabály 2023. december 4-ei módosításának csatolását követően az alapszabály mellékletével összefüggésben kifejtette, hogy a mellékletben feltüntetett munkáltatók nem tekinthetők úgy, mintha azok az alapszabályba kerültek volna beillesztésre. Az alperes hivatkozott a Kúria BH2022.53. számú eseti döntésére.

[17] Az alperes álláspontja szerint a csatolt iratokból és a felperes nyilatkozataiból az állapítható meg, hogy a felperest a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve – és nem a munkavállalók – hozták létre, így nem felel meg az Mt. 270. § (2) a) pontjában foglalt feltételeknek. A felperes nem igazolta, hogy az Mt. szerinti szakszervezetnek tekinthető, így az Mt. 285. § szerinti igényérvényesítési joggal nem rendelkezik, ezért a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (1) g) pontja, valamint 240. § (1) a) pontja alapján a per megszüntetésének van helye.

[18] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét megalapozottnak találta, ítéletében megállapította, hogy a Felperes 1 felperes az alperesnél az Mt. 270. § szerinti képvisellel rendelkező szakszervezet. Az elsőfokú bíróság az alperest kötelezte a perköltség viselésére.

[19] Az elsőfokú bíróság határozata meghozatalánál az Mt. 270. §-ára, a Ptk. 3:32. §-ára, a 3:63. § (5) bekezdésére, a Cnytv. 83. §-ára, a 86. § (1) bekezdésére, a 92. § (1) bekezdésére volt figyelemmel és elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a felperes szakszervezetnek tekinthető-e.

[20] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a felperes a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve jogi személyiségű szervezeti egysége, amelynek képviselője tv. képviselő titkár. A Cnytv. 86. § (1) bekezdés értelmében ezen adatok közhiteles adatok. A bíróság rögzítette, hogy a törvényszék, mint munkaügyi bíróság nem rendelkezik hatáskörrel annak vizsgálatára, hogy a civil szervezetek nyilvántartása valós adatokat tartalmaz-e; a közhiteles nyilvántartás adataival ellentétes bizonyítékok hiányában a bíróság valósnak fogadta el, hogy a felperes a Szakszervezeti

Szövetség rövidített neve jogi személyiségű szervezeti egysége, amely a jogszabályi feltételeknek megfelelően jött létre, és került bejegyzésre a közhiteles nyilvántartásba, mint jogi személyiségű szervezeti egység.

[21] A bíróság a közhiteles nyilvántartás, a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve, valamint a felperes fent hivatkozott alapszabályi rendelkezései alapján elfogadta, hogy felperes a jogszabályi kritériumoknak megfelelően jött létre, és elsődleges célja a munkavállalók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek előmozdítása és megvédése, amely körülményre tekintettel felperes szakszervezetnek minősül.

[22] Az elsőfokú bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy felperes a munkáltatónál képvisellel rendelkező szakszervezetnek minősül-e. Megállapította, hogy az alapszabály mellékletének jogi sorsa az alapszabályéval egyező, attól nem különíthető el, és rangsor sem állítható fel közöttük. Rámutatott, hogy a felperes a 2023. december 4-ei módosításban az alapszabály működési területénél rögzítette, hogy a felperes működési területe a melléklet szerinti munkáltatóknál foglalkoztatottakra terjed ki.

[23] Az elsőfokú bíróság értékelte, hogy a felperes a perben közjegyzői tanúsítvánnyal igazolta, hogy tv. képviselő titkár 2023. december 1. napján a felperes levelezőlistáján lévő személyeknek, valamint további 5 személynek távsvavazásra megküldte a 2023. december 4. nappal hatályos alapszabály-módosítás tervezetét és a jegyzőkönyvvel a felperes igazolta, hogy a szavazásra jogosultak 78% az alapszabály módosítását elfogadta.

[24] A bíróság nem osztotta alperes azon kifogásait, hogy a közjegyzői tanúsítvány nem igazolja kétséget kizáróan, hogy az e-mail címek kikhez tartoznak; a címzettek valóban szavazásra jogosultak voltak; a főbizalmik az e-mailt és az ahhoz csatolt módosítást valóban megkapták, és arról miként és mikor szavaztak; az e-mail kiküldésének mi volt a pontos időpontja; továbbá, hogy az e-mail vagy annak csatolmánya nem került bármilyen módon módosításra számítástechnikai eljárással. A felperes az eljárási rend alapján hozott döntést magára nézve kötelezőnek tekintette, a munkaügyi bíróság az alapszabály módosítás szabályszerűségét ezt meghaladóan nem vizsgálhatta. A bíróság e körben hivatkozott az EBH2009.2072. számú határozatra.

[25] A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a felperes alapszabálya a mellékletben kifejezetten nevesítette az alperesnél létrejött szakszervezeti csoportot, ezzel az alperesnél fennálló képviseletre vonatkozó jogosultságot adott a felperesnek, amely körülményre figyelemmel a felperes az Mt. 270. § (2) b) pontja alapján az alperesnél képviseletre jogosult szakszervezetnek minősül.

[26] A bíróság kitért arra, hogy az alapszabály módosítása a felperes működési területe vonatkozásában utalást tartalmaz az alapszabály mellékletére. Erre az alapszabály módosításra 2023. december 4. napján a per folyamatban léte alatt került sor. A bíróság egyrészt rögzítette, hogy a per szempontjából egy átmeneti időszakban (a per megindításától az alapszabály 2023. december 4-ei módosításáig) nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a melléklet az alapszabály szerves részét képezi-e, ez nem változtat azon a tényen, hogy a bíróság döntésének meghozatalakor hatályos alapszabály már egyértelmű utalást tartalmazott a mellékletre. A bíróság másrészt hangsúlyozta, hogy az alperes a per során a

felperesi alapszabállyal és annak módosításával kapcsolatban számos szabálytalanságra hivatkozott, azt azonban nem kifogásolta, hogy az alapszabály ilyen tárgyban történt módosítására a per folyamatban léte alatt került sor.

[27] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes nyújtott be törvényes határidőn belül fellebbezést, melyben elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a felperes keresetének elutasítását, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozathozatalra utasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. Az alperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az általa feltárt tényállásból okszerűtlen következtetéseket vont le, ítélete több ponton téves jogi következtetéseket és érveléseket tartalmaz.

[28] Az alperes szerint az Mt. rendelkezéseit sérti az elsőfokú bíróság azon álláspontja, miszerint a szakszervezet működése során nincs szükség a szakszervezeti minőség megfelelő igazolására, a szakszervezet számára biztosított jogok gyakorlásához a képviselet megfelelő igazolására, az Mt. 270. § (2) b) pontja alkalmazása esetén nincs szükség az alapszabály jogszabályoknak megfelelő módosítására, illetve a módosítás igazolására.

[29] Az alperes fellebbezése indokolásában kiemelten hivatkozott arra, hogy a perbeli beadványaiban, a tárgyalás során – különösen a 2023. december 5. napján megtartott perfelvételi tárgyaláson – az alperes érvelésének központi elemeként adta elő, hogy a felperes alapszabályából nem derül ki, a felperes a munkavállalók által létrehozott szervezet-e vagy a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve hozta-e létre. A felperes olyan bizonyítékokat nyújtott be, amelyek alapján azt a következtést lehet levonni, hogy a felperest a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve hozta létre, és nem a munkavállalók, így a jogszabályban foglalt feltételeknek nem felel meg. Később a felperes maga is nyilatkozott, hogy a felperest a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve hozta létre.

[30] Az alperes hivatkozott a Civil tv. 4. § (2) bekezdésére, mely szerint „az egyesület jogi személy, amely a nyilvántartásba vétellel jön létre”, valamint a Ptk. 3:64. §-a szerint „az egyesület létrehozásához alapszabály elfogadása, az alapszabály elfogadásához legalább tíz személy akaratnyilatkozata szükséges”. A felperes olyan bizonyítékot nem terjesztett elő, amely igazolta, hogy név4 tizedmagával, 2006 decemberében valóban szakszervezetet hozott létre.

[31] Az elsőfokú bíróság nem észlelte a felperes rendezetlen jogi státuszát és folytatta az eljárást. A bíróság a felperes származtatott jogi személyiségéből és a polgári jogi szabályokból vezette le a felperes jogi személyiségét, annak ellenére, hogy a peres felek közötti vita abban állt, hogy a felperes munkavállalók szervezete-e vagy sem, tekintettel arra, hogy az Mt. 270. § (2) a) pontja a szakszervezeti státusz feltételévé ezt teszi, nem pedig a jogi személyiség meglétét.

[32] Az alperes utalt arra, hogy a következetesen érvényesülő bírósági gyakorlat és kommentár irodalom szerint abban az esetben, ha nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakszervezet a munkáltatónál képvisellel rendelkező szakszervezetnek minősül-e, úgy a szakszervezet alapszabályának rendelkezéseit kell megvizsgálni. Az Mt. 270. § (2) b) pontjában található feltétel szerint a képviseletre jogosultságot az alapszabályban kell

szabályozni. A felperes 2023. június 19. napján keresetet indított a szakszervezeti bejelentés jogszerűségének megállapítása iránt és a per megindításának idején a képviseleti jogot megfelelően igazoló alapszabállyal nem rendelkezett, a felperes által ilyennek vélt irat bemutatására 2023. december 4. napján kelt előkészítő irat csatolmányaként került sor.

[33] Az alperes álláspontja szerint a felperes az elsőfokú eljárásban sem igazolta minden kétséget kizáróan, hogy alapszabálya rendelkezései megfelelően rögzítik az alperesnél fennálló képviseletet. Az alperes az elsőfokú eljárás során számos alkalommal kifogásolta, hogy a jogszabály által megkövetelt, az alapszabály módosítására irányuló határozat nem került benyújtásra. A 2023. december 4. napján módosított alapszabály utal annak mellékletére, amely tartalmazza az alperes megnevezését, de a felperes ezzel sem igazolta, hogy az alapszabály módosítására a jogszabályi követelményeknek megfelelően került sor.

[34] Az alperes szerint az ítélet tévesen vont le a csatolt iratokból olyan következtetést, amely szerint a jogszabály által megkövetelt igazolásra sor került. A felperes által csatolt és az elsőfokú bíróság által perdöntő jelentőségüként elfogadott, távsvavazásról szóló jegyzőkönyv csak arról tudósít, hogy 2023. december 1. napján a „határozati javaslatok” a 23 főbizalmi részére megküldésre kerültek. A felperes 2024. május 3. napján egy olyan közjegyzői ténytanúsítvánnyal állt elő, amellyel a távsvavazás jogszerűségét, valamint azt igyekezett alátámasztani, hogy a főbizalmik a módosítani kívánt alapszabályt és annak mellékletét illetően megfelelően szavaztak. A közjegyzői ténytanúsítványban és az ahhoz csatolt, a távsvavazás során állítólagosan a főbizalmik részére megküldött e-mail-ről készült fényképfelvételén a határozati javaslatok nem szerepeltek. A közjegyzői ténytanúsítvány szerint az e-mail mellékletét az egységes szerkezetbe foglalt, 2023. december 4. napjától hatályos alapszabály képezte. Az elsőfokú bíróság tévesen jutott olyan következtetésre, amely szerint a közjegyzői tanúsítvány megfelelően igazolta az alapszabály jogszabályoknak megfelelő, határozati módosítását.

[35] Alperes hivatkozott arra, hogy a tanúsítvány egyáltalán nem bizonyítja az alapvető fontosságú tényeket. A felperes által csatolt bizonyítási eszközök alkalmatlanok voltak arra, hogy az elsőfokú bíróság ítéleti bizonyossággal meggyőződjön arról, hogy a felperes az alapszabályát a jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelően módosította és így az alperesnél képviseleti joggal rendelkezik. Az alperes észrevételezte, hogy a számítástechnikai eszközökkel igazolni kívánt tények kapcsán a munkaügyi perekben a bizonyítás terhére viselő félnek kellett volna viselni annak következményét, hogy kétséget kizáróan nem igazolta a becsatolt adatok hitelességét és azt, hogy azok nem manipuláltak. Az alperes jelezte, hogy igazságügyi informatika szakértő kirendelése lett volna indokolt, az elsőfokú bíróság azonban a szakértő kirendelését mellőzte.

[36] Az alperes kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a perfelvétel lezárása után újabb és újabb lehetőséget biztosított a felperes számára, hogy álláspontját okirati bizonyítékokkal, utólagosan konstruált bizonyítási eszközökkel támassza alá. Álláspontja szerint a felperes terhére kellett volna értékelni, hogy következetesen elmulasztotta határidőben, kétséget kizáróan igazolni szakszervezeti státuszát és képviseleti jogát is.

[37] Az alperes a pertárgy értékét 600.000 forintban, a fellebbezési illeték összegét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 46. § (1) bekezdésében foglaltak szerint 48.000 forintban határozta meg.

[38] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helyben hagyását és az alperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Tárgyalás tartását nem kérte.

[39] A felperes előadta, hogy 2023. május 2-án tájékoztatta az alperest a szakszervezeti tisztségviselők megválasztásáról, de az alperes mindent megtett annak érdekében, hogy a szakszervezeti munkát ellehetetlenítse. Az elsőfokú eljárás elhúzódása érdekében is mindent megtett az alperes, hogy továbbra se tudjon szakszervezet működni az alperesnél.

[40] Az alperes fellebbezésében vitatta, hogy a szakszervezetet munkavállalók hozták létre. Ezzel kapcsolatban arra hivatkozott a felperes, hogy a Cnytv. 86. § (1) bekezdése szerint a civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartása és az országos névjegyzék közhiteles, ezért nem vitatható, hogy a felperes jogi személy és megfelelően nyilvántartott szervezet. A felperes hivatkozott arra is, hogy az Mt-ben biztosított jogok alkalmazása szempontjából tovább él az a bírói gyakorlat, amelynek értelmében a nem szakszervezet elnevezésű munkavállalói érdekképviselői szervezet is a szakszervezet jogosítványait gyakorolhatja, jogállása megegyezik a szakszervezetével (BH1992.499.).

[41] A felperes származtatott jogi személynek minősül, de ez nem érinti a szakszervezeti minőséget. A származtatott jogi személyiség egy jogtechnikai formája a jogi személyiség megszerzésének, de ez nem érinti azt a körülményt, hogy a szakszervezet tagjai munkavállalók. A felperes igazolta, hogy a felperes rövidített neve tagjai munkavállalók és érdekképviselői tevékenységet folytatnak. A felperes alapszabályából egyértelműen megállapítható, hogy a szervezet elsődleges célja a munkavállalók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek előmozdítása és megvédése.

[42] A bizonyítási eljárás az alperes rosszhiszemű magatartása, folyamatos – indokolatlan – ellenkérelem változtatása és folyamatos általános, bizonyítékokkal soha alá nem támasztott vitatása miatt húzódott el. A fellebbezésben foglalt, a közjegyzői ténytanúsítványra vonatkozó nyilatkozat is ezt a rosszhiszeműséget mutatja. A felperes közokirattal igazolta, hogy jogszerűen lett összehívva a szavazás. A felperes többször hivatkozott rá, hogy az elsőfokú bíróság, mint munkaügyi bíróság nem állapíthatja meg, hogy felperes jogellenes működik, ezt kizárólag a Fővárosi Törvényszék, mint civil szervezetek nyilvántartó bíróság vizsgálhatja.

[43] Az alperes tényként kezeli, hogy az elsőfokú bíróság elfogult volt, de nem jelölte meg, hogy ebből milyen következtetéseket von le és vajon mit kér ezen okból kifolyólag az Ítéltáblától. A felperest terhelte a bizonyítás, és minden alperesi érvelésre terjesztett elő bizonyítékot. Az elsőfokú bíróság részéről engedékenység (nem elfogultság) abban mutatkozhatott, hogy az alperesnek indokolatlan alkalommal engedett ellenkérelem változtatást (Pp. 7. § (1) bekezdés 4. pont). A teljes peres eljárás alatt az alperes egyetlen egy bizonyítékot sem tudott előterjeszteni, amivel igazolni tudná állításait. A felperes által szolgáltatott bizonyítékok: a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve Alapszabálya; a

közhiteles nyilvántartások adatai; a felperesi alapszabály; a felperesi tisztéviselő nyilatkozata; tanú 1 tanúvallomása; cikkek az érdekképviselési tevékenységről; e-mail üzenet a távszavazásról; közjegyzői ténytanúsítvány; határozat az alapszabály módosításáról; név4 féle levél; bírósági határozatok és jogirodalmi álláspont; egyéb származtatott jogi személyiségi formában működő szakszervezetek megjelölése.

[44] A Ptk. az egyesület (Ptk. 3:63. § (5) bekezdés) és az alapítvány (Ptk. 3:391. § (3) bekezdés) esetén biztosítja megengedő szabályozás mellett, hogy a jogi személy a létesítő okiratában rendelkezhet arról, hogy mely szervezeti egységeit kívánja jogi személyként elismertetni. Ennek tartalmi feltétele, hogy a szervezeti egység rendelkezzen a jogi személy alapítóitól és magától a jogi személytől is elkülöníthető vagyonnal és szervezettel (Ptk.3:32. § (1) bekezdés). Ezek hiányában a szervezeti egység nem lenne megkülönböztethető magától a jogi személytől, és önálló jogalanyként való működése sem lenne lehetséges. Az MVA minden korábbiakban hivatkozott feltételnek megfelel. Ennek eredményeképpen nem vitatható, hogy a felperes jogszerűen működik, jogi személyiséggel rendelkezik, a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve egyesületi jogi formában működő jogi személy.

[45] Az alperes nem jelölte meg, hogy mire alapozza másodlagos kérelmét, a felperes számára nem világos, hogy milyen okból lenne szükség új eljárás lefolytatására.

[46] Az alperes a felperes fellebbezési ellenkérelmére tett észrevételében a fellebbezésben előadott álláspontját megismételte.

[47] A fellebbezés nem megalapozott.

[48] A másodfokú bíróság a Pp. 376. § (1) bekezdésének alkalmazásával a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el. Megállapította, hogy a Pp. 379. § és 380. §-ban írt feltételek nem állnak fenn, az alperes fellebbezését annak korlátai között, a Pp. 370. §, 372. § és 369. § (1) és (3) bekezdés szem előtt tartásával vizsgálta felül.

[49] A másodfokú bíróság elsődlegesen az alperes másodlagos fellebbezési kérelmét vizsgálta és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a felek indítványaihoz kötötten a bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat azok tartalmának megfelelően értékelte, a tényállást helyesen állapította meg, nem szükséges az elsőfokú eljárás kiegészítése vagy megismétlése, a Pp. 381. §-ban írt feltételek nem állnak fenn. Az alperes nem jelölte meg fellebbezésében, hogy mire alapítja a másodlagos fellebbezési kérelmét.

[50] A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság anyagi pervezetése a Pp. 237. §-ban foglaltaknak megfelelt, a feleket terhelő bizonyítási érdekről a Pp. 265. § alapján kellően részletes tájékoztatást adott. A felperes ennek megfelelően tett eleget a rá háruló bizonyítási kötelezettségnek. Az alperes a hivatkozásait bizonyítékokkal nem igazolta.

[51] A másodfokú bíróság kiemeli, hogy az elsőfokú bíróság határozatának indokolásában helyesen hivatkozott arra, hogy a közhiteles nyilvántartás, a Szakszervezeti Szövetség rövidített neve, valamint a felperes alapszabályi rendelkezései alapján a felperes a jogszabályi kritériumoknak megfelelően jött létre, és elsődleges célja a munkavállalók

munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek előmozdítása és megvédése, amely körülményre tekintettel a felperes az Mt. 270. § (2) b) pontja értelmében szakszervezetnek minősül.

[52] Az elsőfokú bíróság a hivatkozott anyagi jogszabályi rendelkezéseket (Civil tv. 4. § (1) és (2) bekezdés, a Cnytv. 83. §, a 86. § (1) bekezdés, a 92. § (1) bekezdés, a Ptk. 3:32. § (1) és 3:63. § (5) bekezdés, az Mt. 270. §) a tartalmuk helyes értelmezésével alkalmazta, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság jogi indokolásával egyetértett, azt megismételni nem kívánja.

[53] Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a közhiteles nyilvántartás adatai alapján, hogy a felperes az eljárás során igazolta az alapszabály 2023. december 4-ei módosításával, hogy az alperesnél az Mt. 270. § (2) b) pontja alapján képviseletre jogosult szakszervezet. Az alperes a közhiteles nyilvántartás adatainak megdöntésére alkalmas bizonyítékot nem szolgáltatott. Az elsőfokú bíróság az ítélet indokolási kötelezettségét a Pp. 346. § (4) és (5) bekezdésben írtak megtartásával teljesítette.

[54] A másodfokú bíróság a fentiekben részletesen kifejtettek szerint az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdésére utalva hagyta helyben azzal a pontosítással, hogy a felperes 2023. december 4-től minősül az alperesnél képviselettel rendelkező szakszervezetnek.

[55] A másodfokú bíróság a Pp. 82. § (1) és (2) bekezdése, valamint 83. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a másodfokú perköltség viseléséről. Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, a másodfokú eljárásban felmerült perköltséget köteles viselni. A felperes perköltség igényt terjesztett elő, a felperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíját a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (5) bekezdés alapján határozta meg a másodfokú bíróság, melynek viselésére az alperes köteles.

[56] A másodfokú bíróság a Pp. 101. § (1) bekezdés és 102. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a fellebbezési illeték viseléséről, melynek összegét az Itv. 46. § (1) bekezdése figyelembevételével állapította meg.

[57] A Pp. 365. § (2) bekezdése szerint az ítélettel szemben fellebbezésnek helye nincs.

Győr, 2024. december 3.

Dr.Bartus Erika s.k.
a tanács elnöke

Dr.Mózsa Gábor s.k.
előadó bíró

Dr.Lezsák József s.k.
bíró