



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.35.236/2023/3.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Hajnal Péter bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró
Dr. Horváth Tamás bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Tarkovács Sándor Ügyvédi Iroda
ügyintéző: Dr. Tarkovács Sándor ügyvéd
cím2

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Alexa Anikó kamarai jogtanácsos
cím4

Az eljárás tárgya: adóügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Debreceni Törvényszék 2023. június 28.

napján kelt 5.K.700.588/2023/13. sorszámú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes igazolási kérelmét visszautasítja, a felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.
A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Adó- és Vámigazgatósága (elsőfokú adóhatóság) a felperesnél 2018. január 1. – december 31. közötti időszakra személyi jövedelemadó és egészségügyi hozzájárulás adónemekben végzett ellenőrzés eredményekét a 9185743510 iktatószámú határozatával felperest 25.097.839 Ft adóhiánynak minősülő adókülönbözet, 50.195.678 Ft (200 %-os) adóbírság, továbbá 14.636.819 Ft késedelmi pótlékot megfizetésére kötelezte.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 6447487733 iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] A másodfokú határozattal szemben előterjesztett felperesi keresetet az elsőfokú bíróság ítéletével elutasította.

[4] A felperes a jogerős ítéletet 2023. július 4. napján vette át. Jogi képviselője 2023. október 5. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amellyel együtt benyújtott igazolási kérelemben előadta, hogy több mint két hónapig külföldön tartózkodott, illetve a felperes is hosszabb-rövidebb ideig más földrészen volt, így a kommunikáció akadályos, az egyéb külső körülmények miatt a beadvány elkészítése nehézségekbe ütközött, ezáltal azt nem volt lehetősége korábban benyújtani.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincsen törvényes lehetőség.

[6] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül kell jogi képviselő útján benyújtani. A határidő elmulasztása miatt a határidő lejártát követő tizenöt napon belül van helye igazolásnak.

[7] A Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja értelmében alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 151. § (1) bekezdése alapján az igazolási kérelmet az elmulasztott határnaptól vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. A Pp. 151. § (2) bekezdése akként

rendelkezik, hogy az igazolási kérelemben elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás vétlenségét valószínűvé teszik.

[8] A felperes részére a jogerős ítélet 2023. július 4-én került kézbesítésre, amelytől számítva - a Kp. 117. § (1) bekezdése alapján - a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló 30 napos határidő, figyelemmel a törvénykezési szünet időtartamára, 2023. szeptember 11-én járt le. Ezen időponttól a felperesnek az igazolási kérelmet - a Pp. 151. § (1) bekezdése szerinti - 15 napon belül, 2023. szeptember 26. napjáig lehetett volna határidőben előterjesztenie, azonban azt 2023. október 5-én a felülvizsgálati kérelmével együtt, elkészen nyújtotta be.

[9] A Kúriának a felperes elkészt igazolási kérelmét a Pp. 153. § (2) bekezdés *b)* pontja alkalmazásával – érdemi vizsgálat nélkül – vissza kellett utasítania.

[10] A Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés *i)* pontja szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha a fél a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a Kúria elutasítja.

[11] A Kúria a felperes igazolási kérelmét elkészttség okán visszautasította, így a 2023. október 5. napján előterjesztett felülvizsgálati kérelem – figyelemmel a Kp. 117. § (1) bekezdésére – elkészen előterjesztett maradt, annak érdemi elbírálására nem kerülhetett sor.

[12] Mindezek folytán a Kúria az elkészen előterjesztett felülvizsgálati kérelmet visszautasította.

A döntés rövid tartalma

[13] *Az elkészen előterjesztett igazolási kérelem és felülvizsgálati kérelem visszautasítása.*

Záró rész

[14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[15] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[16] A Kúria a felülvizsgálati kérelemről a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2023. október 26.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Hajnal Péter sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró
bíró

Dr. Horváth Tamás sk.

A kiadmány hitelélül:
tisztviselő

...