



Pécsi Ítéltábla

Mf.I.30.013/2025/8/I.

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Név ügyvéd; cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3.)

Az alperes képviselője:

Név1 ügyvéd (cím4)

A fellebbezést benyújtó fél:

alperes 18. sorszám alatt

A per tárgya:

elmaradt prémium megfizetése

Az elsőfokú bíróság:

Pécsi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

2.M.70.066/2024/17/I.szám

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az alperes ellenkérelem-változtatását elutasítja.

Az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és a keresetet elutasítja.

Mellőzi az alperes elsőfokú perköltség és illeték viselésre kötelezését.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 1.067.480 (egymillió-hatvanhétezer-négyszáznyolcvan) forint első- és másodfokú eljárásban együttesen felmerült perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak a NAV 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára az esedékesség napjáig 694.266 (hatszázkilencvennégyezer-kettőszázhatvanhat) forint meg nem fizetett fellebbezési eljárási illetéket. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adószámát/adóazonosító jelét közleményként fel kell tüntetni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2016. július 1-től állt határozatlan idejű munkaviszonyban az alperesnél igazgatósági elnökként, a havi munkabére 819.735 forint volt. Munkaviszonya 2021. február 21-én azonnali hatályú munkáltatói felmondással szűnt meg. A munkaszerződésben rögzítették, hogy az éves bérének 70%-ával megegyező mértékű prémium is megilleti – az alperes közgyűlésének döntésével és Város Önkormányzatának vonatkozó szabályzataival, egyéb rendelkezéseivel összhangban, amelynek feltétele, hogy a munkáltató a prémiumfeltételeket meghatározza, és azokat a munkavállaló maradéktalanul teljesítse, amely díjazást utólag, átutalással, a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kell kifizetni.
- [2] Az alperes tulajdonosa, Város Önkormányzata 2020. évre vonatkozóan öt prémiumfeladatot határozott meg a felperes részére igazgatósági elnökként, amelyet az alperes igazgatósága a 2020. szeptember 15-én kelt 3/2020. (IX. 15.) számú határozatával elfogadott.
- [3] A felperes az igazgatósági elnöki munkaköre mellett stratégiai igazgató munkakörben is dolgozott az alperesnél, amely munkáltatói felmondással szűnt meg 2021. április 8-án. Havi munkabére 386.657 forint volt. A stratégiai igazgatóként kötött munkaszerződésében a béren felül az éves bérének 70%-ával megegyező mértékű prémiumra való jogosultságot rögzítettek azzal, hogy a feltételeket az alperes igazgatósága jogosult kiírni, az alperes közgyűlésének döntésével, az alperes szabályzataival és egyéb rendelkezéseivel összhangban. A prémiumra a felperes stratégiai igazgatóként kizárólag akkor vált jogosulttá, ha a munkáltató a prémiumfeltételeket meghatározta, és azokat a felperes maradéktalanul teljesítette. Rögzítette továbbá a szerződés, hogy a munkavállaló részére járó díjazás megfizetésére utólag, átutalással, a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kerül sor.
- [4] Az alperes igazgatósága a felperes mint stratégiai igazgató részére is meghatározta az öt prémiumfeladatot 2020. évre vonatkozóan 2020. szeptember 15-én, amelyet a 4/2020. (IX. 15.) számú igazgatósági határozattal elfogadott.
- [5] 2021. május 14-én az alperes igazgatósága megállapította, hogy a kiírt öt prémiumfeladat közül négy megvalósult, azaz az alperes premizált vezetőinek a 2020. évre vonatkozó prémiumkiírásban foglalt feladatai 80%-ban teljesültek. Az alperes 2020. évre nem fizetett prémiumot a felperesnek.
- [6] A felperes 2024. június 3-án keresetet terjesztett elő az alperessel szemben az igazgatósági elnöki munkakörével összefüggésben 5.508.619 forint (819.735 forint munkabér x 12 hónap x, 70% x 80%), míg a stratégiai igazgató munkakörével kapcsolatban 2.598.335 forint (386.657 forint munkabér x 12 hónap x 70% x 80%) prémium és ezen összegek után 2021. június 10. napjától a kifizetésig járó törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetése iránt. Keresetét a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 137. § (1) és (2) bekezdésére, a 138. § (1)-(3) bekezdéseire, a 155. §-ára és a munkaszerződésére alapította. Álláspontja szerint a prémiumfeltételek teljesültek, a feladatokat azért nem tudta maradéktalanul teljesíteni, mert túl rövid idő állt rendelkezésére.
- [7] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására és a felperes perköltségben való marasztalására irányult. A felperes követelését mind jogalapjában, mind összegében vitatta. Álláspontja szerint a felperes igénye elévült, mivel a munkaviszonya megszűnésének időpontja miatt azt 2024. február 21-ig érvényesíthette volna, de legfeljebb 2024. május 14-ig, a teljesítésértékelés keltét követő három éven belül. Hivatkozott arra is, hogy a felperes nem teljeskörűen teljesítette a prémiumfeladatokat, így nem jár részére prémium. Kiemelte, a munkaszerződésben rögzítették, hogy a munkaviszonyra vonatkozó szabályzatokat

alkalmazni kell a jogviszonyra, így a javadalmazási szabályzatot is, amely kimondja, hogy a felügyelő bizottság jóváhagyása kell a kifizetéshez, amely megtagadhatja a jóváhagyást súlyos mulasztás, jogellenes magatartás miatt, ami a felperes esetében megvalósult, hiszen büntetőeljárás folyik ellene. A kifizetés megtagadásáról csatolta a 2021. május 5-i felügyelő bizottsági jegyzőkönyvet. Aggályosnak tartotta azt is, hogy ugyanazon feladatokat határozta meg a prémiumkiírás a felperes számára mindkét munkaköre vonatkozásában.

- [8] Az elsőfokú bíróság a keresetet alaposnak találta, és azzal egyezően kötelezte az alperest a felperes javára mindösszesen 8.106.954 forint prémium és annak késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetésére.
- [9] Ítéletének indokolásában hivatkozott az Mt. 6. § (1) bekezdésére, a 157. § (1) bekezdésére, valamint a 286. § (1), (3) és (4) bekezdésére. Véleménye szerint az igény nem évült el, mivel az alperes igazgatósága 2021. május 14-én értékelte a prémiumfeladatok teljesülését, ezért a kifizetés határideje 2021. június 10-e volt, így a 2024. június 3-án előterjesztett kereset határidőben érkezett. Emellett elfogadta a felperesnek azt az állítását, hogy a prémiumfeladatok teljesüléséről informálisan szerzett tudomást 2024. február 20-án, azaz a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:24. § (1) bekezdése alapján az elévülés eddig az időpontig nyugodott, mivel a követelését menthető okból nem tudta érvényesíteni.
- [10] Az Mt. 13. §-ából kiindulva rögzítette, hogy a javadalmazási szabályzat a felek jogviszonyára nem irányadó, mert nem minősül munkaviszonyra vonatkozó szabálynak, ezért nem írhatja felül a munkaszerződést, amely a felek megállapodását tartalmazza.
- [11] A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXII. törvény alperes által felhívott 5. § (2) bekezdését értékelve rámutatott arra, hogy azt 2012. július 1-jével hatályon kívül helyezték, így az alperes felügyelő bizottságának nem volt véleményezési joga, a határozata nem volt figyelembe vehető.
- [12] Az Mt. 137. § (1) és (2) bekezdése alapján a prémiumot teljesítménybérnek minősítette, amelyet az alperes az Mt. 138. §-ában írtak szerint előzetesen meghatározott szempontok és eljárás alapján volt köteles kiírni, majd értékelni, és az Mt. 155. § (1) bekezdése, valamint a 157. § (1) bekezdése alapján kifizetni, amelyet elmulasztott.
- [13] A prémiumfeladatokat az arra jogosult kiírta, a felperes a feladatokat 80%-ban teljesítette, ezért az előre meghatározott összeg 80%-ában marasztalta az alperest a késedelmi kamatokkal együtt.
- [14] Elutasította az alperes Név2 korábbi felügyelő bizottsági elnök tanúkénti meghallgatására irányuló indítványát arra vonatkozóan, hogy miért tagadták meg a prémium kifizetéséhez a hozzájárulást, mivel az említett jogszabály hatályon kívül helyezése folytán véleményezési joga a testületnek nem volt. Azt is irrelevánsnak tartotta, hogy a közgyűlés vagy a polgármester hozzájárult-e a felperes prémiumának kifizetéséhez, mert a munkaszerződésben nem volt ilyen feltétel kikötve.
- [15] E határozattal szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a kereset elutasítása, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása érdekében. Pernyertessége esetében a perköltségben is kérte marasztalni a felperest. Véleménye szerint eljárási szabálysértést követett el az elsőfokú bíróság azzal, hogy több tényről nem döntött, és az anyagi pervezetés sem volt megfelelő.
- [16] Továbbra is fenntartotta az elévülési kifogását, mert érvelése szerint a munkaviszonya megszűnésétől, de legkésőbb 2021. május 14-től – amikor a „Prémiumfeladatok megvalósulása” elnevezésű, belső felhasználásra készült dokumentum kelt – számított három éven belül érvényesíthette volna a felperes az igényét.

- [17] Véleménye szerint a prémium nem munkabér, így a bérkifizetés határidejére vonatkozó jogszabályhely felhívására sem volt lehetőség, a prémiumot azonnal ki kellett volna utalni, ha az igény alapos. A kifizetés feltétele mindenképpen a maradéktalan teljesítés volt, amely kétségtől nem valósult meg, és a felek megállapodása nem terjedt ki arra, hogy részteljesítés esetén bármilyen arányú kifizetés járna.
- [18] Hiányolta azt is, hogy sem igazgatósági döntés nem született a kifizetésről, sem a munkáltatói jogkör gyakorlója nem adott ki igazolást a teljesítésről, a felperes által csatolt dokumentum is csupán egy határozati javaslatot tartalmaz. Kifejtette, hogy a korábbi években milyen eljárásrend szerint, milyen dokumentumok alapján fizetett a felperes részére prémiumot, amely dokumentumok a jelen esetben nem állnak rendelkezésre, mert a kifizetés nem került engedélyezésre.
- [19] Véleménye szerint a javadalmazási szabályzat a munkaszerződés alapján irányadó a jogvitára, azt figyelembe kellett volna venni, amely előírta, hogy súlyos hiányosságok, mulasztás, jogellenes magatartás esetén nem fizethető prémium. A felügyelő bizottság azért döntött úgy, hogy nem fogadja el a felperes részére a 2020. évi prémium kifizetését, mert jelenleg is folyamatban van ellene büntetőeljárás. Emellett a javadalmazási szabályzat a kollektív szerződés alapján kötelező erővel bír a munkavállalókra, így a felperesre is.
- [20] Hivatkozott emellett Város Önkormányzata Közgyűlésének 37/2019. (XI. 15.) Önkormányzati rendeletére, amelynek az 1. számú melléklet 53. pontja értelmében a közgyűlésnek a polgármesterre ruházott hatáskörébe tartozik, hogy dönt a per tárgyát képező prémium kifizetéséről. Felhívta továbbá Város Önkormányzata Közgyűlésének 11/2012. (II. 24.) Önkormányzati rendeletét, amelynek 32. § (7) bekezdés c) pontja arról rendelkezik, hogy a polgármester a (6) bekezdésben meghatározott döntés előtt köteles kikérni a költségvetési és gazdasági bizottság állásfoglalását az igazgató, az ügyvezető igazgató, a vezérigazgató, az igazgatóság tagja prémiumfeladatainak és sikerdíj feltételeinek jóváhagyásakor, a prémiumfeladat és a sikerdíj feltételei teljesítésének elfogadásakor.
- [21] A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú határozat helybenhagyására és az alperes perköltségben való marasztalására irányult. Véleménye szerint az alperes nem jelölte meg az anyagi és eljárási jogszabálysértéseket, amelyekre a fellebbezését alapította. A munkaszerződés rendelkezéseit kérte kiemelten figyelembe venni, amelyekből kiindulva a felperesnek nem kellett a prémiumfeltételeket maradéktalanul teljesítenie.
- [22] A fellebbezés alapos.
- [23] Az alperes másodlagos fellebbezési kérelme volt, de a másodfokú bíróság elsődlegesen foglalkozott a hatályon kívül helyezésre irányuló petitummal, amit a fellebbezés ugyan nem részletezett, de tartalma szerint a polgári perendtartásról szóló 2016 évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 381. §-a szerinti hatályon kívül helyezési okra utalt. A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem történt az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés az elsőfokú eljárásban. Az a tény, hogy az elsőfokú bíróság az alperes részéről előterjesztett bizonyítási indítványt nem teljesítette, nem eljárási szabálysértés, ez a bíróság Pp. 276. § (1) és (5) bekezdéséből fakadó diszkrecionális joga, amely gyakorlásának helyessége az ítélet anyagi jogi felülbírálata során vizsgálható és értékelhető a másodfokú bíróság által. Az elsőfokú bíróságnak saját anyagi jogi álláspontjához képest további, az alperes által hiányolt anyagi pervezetést nem kellett folytatnia a Pp. 237. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján. Az pedig fel sem merült, hogy az elsőfokú ítéletet a Pp. 379. vagy 380. §-a értelmében hatályon kívül kellene helyezni. Ezért a másodfokú bíróság a Pp. 383. § (1) bekezdése alapján érdemben vizsgálta az elsőfokú ítéletet.
- [24] Elöljáróban rögzíti, az alperes azzal, hogy további önkormányzati rendeletre hivatkozással azt állította a fellebbezésében, hogy a polgármesternek és önkormányzati bizottságnak kellett

volna jóváhagynia a felperes prémiuma kifizetését, valamint, hogy utalt a kollektív szerződés javadalmazással kapcsolatos szabályaira, új tények állítására alapított meg nem engedett ellenkérelem-változtatásnak minősül a Pp. 373. § (2) és (3) bekezdései alapján, figyelemmel a 7. § (1) bekezdés 4. a) pontjára, ezért azt a másodfokú bíróság elutasította.

- [25] Az ügy érdemében a másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróságnak azzal az álláspontjával, hogy a prémium a teljesítménybérezés egyik formája, ennek az egyik leggyakoribb módja, utalással az Mt. 137. § (2) bekezdésére. Ezért a munkaszerződés kikötése alapján a felperes prémium megfizetésére vonatkozó igénye a jogosultság megállapítását követő hónap 10. napján keletkezett. A per adatai szerint a 2020. évi prémiumfeladatok teljesítéséről a megállapítást – a gazdasági osztályvezető, az igazgatóság elnöke és a két igazgatósági tag – 2021. május 14-én tették meg. Így a prémium kifizetésére vonatkozó igény a következő hónap 10-én vált esedékessé, amiből a bíróság előtti követelés származott. Ehhez képest a felperes 2024. június 03-án, az Mt. 286. § (1) bekezdésében írt három éven belül nyújtotta be a keresetlevelét, ezért az igény nem évült el, amire figyelemmel az elsőfokú bíróság elévülés nyugvásával kapcsolatos okfejtésével foglalkozni nem kellett.
- [26] A felperes prémiumra való jogosultságát a munkaszerződése írta elő a III.3.2. pontjában. A mérték meghatározása mellett szerződéses feltétel volt, hogy abban az esetben jogosult a munkavállaló a prémiumra, ha a munkáltató a prémiumfeltételeket meghatározza, és azok maradéktalanul teljesítésre kerülnek. A perbeli adatok alapján a prémiumfeladatok 80%-ban teljesültek, hiszen öt teljesen azonos prémium feladata volt a felperesnek a kettős munkaköréhez kapcsolódóan az igazgatóság elnökeként, illetőleg stratégiai igazgatóként, és ebből az öt feladatból négy teljesült. Helyes volt tehát az alperesnek már az elsőfokú eljárásban, de a fellebbezésében is hangoztatott az az álláspontja, miszerint a munkaszerződés egyik konjunktív feltétele nem valósult meg, mert maradéktalan teljesítés nem történt.
- [27] Arra is rámutat a másodfokú bíróság, hogy magában a prémiumkiírásban, a feltételek meghatározásában sem szerepel olyan kikötés, mely szerint a munkavállaló, amennyiben részben teljesíti a prémium feltételeket, ennek megfelelő mértékben jogosult a prémiumra. A bírói gyakorlat viszont a prémiumfizetést részteljesítés esetén szigorúan kezeli. Az EBH2019. M.15 szám alatt megjelent döntésében a Kúria azt mondta ki, hogyha a munkavállaló a kitűzött prémiumfeladatot csak részben teljesíti, a prémium arányos része kizárólag akkor jár neki, ha a munkáltató részfeladatok teljesítésére is fizetési kötelezettséget vállalt. Egy másik döntésben, amely BH2000.125. szám alatt jelent meg, az került kimondásra, hogy részteljesítés esetén nem illeti meg a prémium a munkavállalót, kivéve, ha a munkáltató a kitűző intézkedésében erre nézve kifejezetten rendelkezett.
- [28] A felperesnek azzal a védekezésével, miszerint a prémium feltételeket 100%-ban azért nem tudta teljesíteni, mert későn került sor a kiírásra, a másodfokú bíróság nem értett egyet. A per adatai alapján megállapítható, hogy a felperes az öt feladatból négyet teljesíteni tudott. A feladatok kiírásából pedig kitűnik, hogy a teljesítményt az egész naptári év folyamán kellett nyújtani. Így sem az időpont, sem pedig a feladatok nem indokolják azt a következtetést, hogy kirívóan rövid időt adott volna a munkáltató a munkavállaló számára az éves prémiumfeladatok teljesítésére.
- [29] Ezek azok az indokok, amelyekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságtól eltérő álláspontra jutott, és azt állapította meg, hogy a munkaszerződésekből és a prémiumkiírásból következően a felperes nem jogosult a keresettel érvényesített prémiumra. Emiatt az alperes által felhozott további jogi érvekre szükségtelen volt érdemben kitérni.
- [30] Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és a keresetet elutasította.

- [31] Ezáltal az alperes pernyertes lett az első- és a másodfokú eljárásra vonatkozóan is, ezért mellőzte a másodfokú bíróság az alperes elsőfokú perköltség és illeték viselésre kötelezését. Kötelezte egyúttal a felperest az alperes javára az 514.792 forint első fokon felmerült ügyvédi munkadíjból [a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pont és a 4/A. § (1) bekezdés], valamint a 112.000 forint (8 óra x 14.000 forint/óra) másodfokú eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjból [a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pont], továbbá az alperes által a per tárgyi költségfeljegyzési jogos volta ellenére tévesen teljesített 440.690 forint fellebbezési eljárási illetékből álló együttes első- és másodfokú perköltség megfizetésére a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján.
- [32] A pertárgyérték és a fellebbezés pertárgyértéke 8.106.954 forint volt, az ennek alapján fizetendő 6 % elsőfokú eljárási illeték 486.400 forint, míg a 8 % fellebbezési eljárási illeték 648.556 forint, amely utóbbiból az alperes részteljesítésére tekintettel fennmaradó 207.866 forint le nem rótt illetéket az elsőfokú illetékkal együtt a pervesztes felperes köteles megfizetni az államnak a Pp. 101. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése értelmében.

Pécs, 2025. május 27.

Dr. Tolnai Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Vagyicska Petra s.k. előadó bíró, Dr. Kovács János s.k. bíró