



## Győri Ítéltábla

**Az ügy száma:** Pf.II.20.146/2024/7.

**A felperes:** Felperes1

(cím1)

**A felperes képviselője:** Poharánszki Ügyvédi Iroda

(cím4;

ügyintéző: dr. Poharánszki István ügyvéd)

**Az alperes:** Alperes1

(cím2)

**Az alperes képviselője:** Dr. Fasimon Dorottya Ügyvédi Iroda

(cím7;

ügyintéző: dr. Fasimon Dorottya ügyvéd)

**Alperesi beavatkozó:** név2

(Cím3 hrsz.)

**Alperesi beavatkozó képviselője:**

Dr. Klesics és Dr. Tuller Ügyvédi Iroda

(cím8;

ügyintéző: Dr. Tuller Gábor ügyvéd)

**A per tárgya:** határozat hatályon kívül helyezése

**Az elsőfokú bíróság neve és fellebbezéssel támadott határozatának száma:**

Veszprémi Törvényszék

4.P.20.867/2023/31/II.

**A fellebbezést előterjesztő fél és a fellebbezés sorszáma:**

beavatkozó, 35. sorszám

### **Í t é l e t**

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a beavatkozót, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 152.400,- (egyszázötvenkettőezer-négyszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### **I n d o k o l á s**

[1] A cégnyilvántartásba a cégjegyzékszám1 cégjegyzékszám alatt bejegyzett Alperes1 alperesnek (a továbbiakban: a társaság, cég) név2 alperesi beavatkozó a beltagja, míg Felperes1 felperes a kültagja. A társaság vagyonából a kültag 9.985.000,- Ft, míg a beltag 15.000,- Ft vagyoni betéttel részesedik, a tagok a társasági szerződés VI/19. pontja szerint a határozathozatalnál egy-egy szavazattal rendelkeznek.

[2] Az alperesi beavatkozó 2010. március 1. napjától az alperes ügyvezetője volt, majd a 2023. április 20. napján megtartott tagok gyűlésén hozott határozat alapján a Veszprémi Törvényszék Cégbírósága a 2023. november 3. napján meghozott határozatszáml számú változásbejegyző végzésével a beavatkozó vezető tisztségviselői jogviszonyát az alperes cégjegyzékéből 2023. április 20-i hatállyal törölte. A Veszprémi Törvényszék a beavatkozó által benyújtott, a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti keresetét a 6.P.20.766/2023/13. számú ítéletével elutasította, az elsőfokú ítéletet a Győri Ítéltábla a 2024. június 6-án kelt Pf.II.20.033/2024/6/I. számú ítéletével helybenhagyta.

[3] Az alperesi beavatkozó 2023. november 27. napjára tagok gyűlését hívott össze, melyen a tagok közül a felperes nem, csak ő jelent meg. A tagok gyűléséről felvett jegyzőkönyvben valamennyi határozat meghozatalakor rögzítették, hogy az alperesi

beavatkozó a felperest a határozathozatalból kizártnak tekinti, ezért őt a határozatképesség vizsgálatánál figyelmen kívül kell hagyni.

[4] A tagok gyűlésén az alábbi határozatok születtek:

„1/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése megállapítja, hogy mivel a Társaságnak nincs választott ügyvezetője 2023. április 20. napjától kezdődően, erre tekintettel a Ptk. 3:156. §-a valamint a 3:144. § (1) bekezdése alapján a Társaság ügyvezetését név2 beltag látja el önállóan, üzletvezetésre jogosult tagként (ügyvezető) 2023. április 20. napjától kezdődően határozatlan időre önálló cégjegyzési joggal.

2/2023. (11.27.) számú határozat

név1 általános hatáskörrel és önálló cégjegyzési joggal rendelkező cégvezetője a Társaságnak 2023. november 27-től határozatlan időre.

3/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése név3t a cégvezetői tisztségtől a mai napi hatállyal visszahívja.

4/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság, mint eladó és a cég1, mint vevő között a helység1 helyrajzi szám3A hrsz-ú ingatlan vonatkozásában megkötött adásvételi szerződés jóváhagyásának megtagadásáról.

5/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság, mint eladó és a cég1, mint vevő között a helység1 helyrajzi szám3A hrsz-ú ingatlan vonatkozásában megkötött adásvételi szerződés megtámadásáról.

6/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság, mint eladó és a cég1, mint vevő között a helység1 helyrajzi szám3A hrsz-ú ingatlan vonatkozásában megkötött adásvételi szerződéssel kapcsolatban ismeretlen tettes ellen feljelentés megtételéről, illetve polgári jogi igény érvényesítéséről.

7/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság, mint kötelezett és a cég2, mint jogosult között a helység2 helyrajzi szám2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 2023. november 03. napján megkötött szerződés és a mögöttes szerződések jóváhagyásának megtagadásáról.

8/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság, mint kötelezett és a cég2, mint jogosult között a helység2 helyrajzi szám2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 2023. november 03. napján megkötött szerződés és a mögöttes szerződések megtámadásáról.

9/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság, mint kötelezett és a cég2, mint jogosult között a helység2 helyrajzi szám2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 2023. november 03. napján megkötött szerződés és a mögöttes szerződések vonatkozásában ismeretlen tettes ellen feljelentés megtételéről ill. polgári jogi igény érvényesítéséről.

10/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság, mint eladó és a cég1, mint vevő között a cég3 808.150,- € összegű üzletrésze vonatkozásában megkötött üzletrész átruházási szerződés jóváhagyása megtagadásáról.

11/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság és a cég3 között 2023. június 26. napján létrejött „Apportlista és nyilatkozat” jóváhagyása megtagadásáról.

12/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság, mint eladó és a cég1, mint vevő között a cég3 808.150,- € összegű üzletrésze vonatkozásában megkötött üzletrészáttruházási szerződés jóváhagyása megtámadásáról.

13/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság és a cég3 között 2023. június 26. napján létrejött „Apportlista és nyilatkozat” jóváhagyása megtámadásáról.

14/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság, mint eladó és a cég1, mint vevő között a cég3 808.150,- € összegű üzletrésze vonatkozásában megkötött üzletrészátruházási szerződés jóváhagyása megtámadásáról.

15/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság és a cég3 között 2023. június 26. napján létrejött „Apportlista és nyilatkozat” vonatkozásában ismeretlen tettes ellen feljelentés megtételéről, ill. polgári jogi igény érvényesítéséről.

16/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság nevében név3 által 2019. 01. 01. napjától 2023. november 27. napjáig megtett jognyilatkozata jóváhagyásának megtagadásáról.

17/2023. (11.27.) számú határozat

A tagok gyűlése határoz a Társaság nevében név3 által 2019. 01. 01. napjától 2023. november 27. napjáig megtett jognyilatkozata megtámadásáról.

[5] Az 1, 2, 3/2023. (11.27.) számú határozatok alapján név2 ügyvezetőként történő bejegyzésére, név3 cégvezető törlésére és név1 cégvezetőként történő bejegyzésére irányuló változásbejegyzési kérelmet a Veszprémi Törvényszék Cégbírósága a határozatszám2 számú végzésével elutasította arra hivatkozással, hogy a változásról döntő tagok gyűlése nem volt határozatképes. A Győri Ítéltábla a Cgf.II.47.000/2024/2. számú végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta, továbbá állást foglalt arról, hogy név2 nem minősült a törvény erejénél fogva ügyvezetőnek.

[6] A felperes keresetében a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35. § és 3:37. § (1) bekezdése alapján a 2023. november 27. napján megtartott tagok gyűlésén hozott valamennyi határozat hatályon kívül helyezését kérte arra hivatkozással, hogy a tagok gyűlését nem szabályszerűen hívták össze, továbbá az határozatképtelen volt.

[7] Előadta, hogy miután a társaság mindkét tagjának egy-egy szavazata van, ezért az alperesi beavatkozó egymaga nem tarthatott határozatképes tagok gyűlését a Ptk. 3:18. §-ára és a társasági szerződés VI. 19-20. pontjaira figyelemmel. Helytelennek tartotta a beavatkozó álláspontját arról, hogy a felperes valamennyi határozathozatalnál a szavazásból kizárt volt és hivatkozott arra, hogy a határozatképességnek a tagok gyűlése megkezdésekor és valamennyi határozat meghozatalakor is fenn kell állnia. Az 1. számú határozatot amiatt is jogszabálysértőnek tartotta, mert az a beavatkozót a személyében érintette, így a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja alapján arról nem szavazhatott volna.

[8] Az alperes cégvezetője, név3 által adott meghatalmazással eljáró jogi képviselő a felperes keresetét teljes egészében elismerte.

[9] A perbe az alperes pernyertessége érdekében beavatkozó név<sup>2</sup> beltág a kereset elutasítását kérte, mert szerinte a tagok gyűlése valamennyi határozat esetében határozatképes volt. Érvelése szerint a határozatképességet a tagok gyűlése megnyitásakor a Ptk. 3:17. § helyes értelmezése szerint nem kell vizsgálni, hanem az csak határozatonként vizsgálandó külön-külön. Miután a felperes valamennyi határozat vonatkozásában a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja alapján személyében kizárt volt, ezért őt a Ptk. 3:18. § (2) bekezdése alapján a határozatképesség megállapításánál figyelmen kívül kellett hagyni, ezáltal a beavatkozó egymaga valamennyi kérdésben határozatot hozhatott. Hivatkozott arra, hogy a Ptk. 3:18. § (2) bekezdése speciális rendelkezésnek minősül az (1) bekezdéshez képest.

[10] Az elsőfokú bíróság a fellebbezett ítéletével az alperes 2023. november 27. napján megtartott tagok gyűlésén hozott 1-17/2023. (11.27.) számú határozatait hatályon kívül helyezte és kötelezte a beavatkozót a felperes perköltsége megfizetésére. Határozatát azzal indokolta, hogy a Ptk. 3:18. § (1) és (2) bekezdés előírásainak logikájából az következik, hogy először magának a tagok gyűlésének kell határozatképesnek lennie, amelyhez az szükséges, hogy megjelenjenek a leadható szavazatok több mint felével rendelkező tagok, vagy képviselőjük. Amennyiben ez nem állapítható meg, abban az esetben a társaság ülése a Ptk. 3:18. § (1) bekezdése alapján határozatképtelen és már nem kerülhet sor a napirend elfogadására, sem pedig az egyes határozatok vonatkozásában annak vizsgálatára, hogy az adott határozatnál fennáll-e az érdekeltség, avagy sem.

[11] Az alperes 2023. november 27-én tartott tagok gyűlése határozatképtelen volt, mert azon csak a beavatkozó beltág jelent meg, ezért azon egyetlen határozatot sem lehetett érvényesen meghozni, vagyis valamennyi határozat meghozatala a Ptk. 3:18. § (1) bekezdésébe ütközése folytán jogszabálysértő volt. Emiatt a bíróság sürgősségi tartotta vizsgálni, hogy az egyes határozatok esetében megállapítható lett volna-e akár a felperesnek, akár az 1. számú határozatnál a beavatkozónak a szavazásból kizártsága a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja alapján.

[12] Az elsőfokú ítélet elleni fellebbezésében a beavatkozó elsődlegesen annak megváltoztatásával a kereset elutasítását, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését, valamint a felperes perköltségben marasztalását kérte. Állította, hogy az elsőfokú ítélet a Ptk. 3:18. § (1), (2) bekezdésébe és 3:19. § (1) bekezdésébe ütközik, mert a tagok gyűlése határozatképességét nem a gyűlés elején, hanem az egyes határozathozataloknál kell vizsgálni. Nem a legfőbb szervi ülés, hanem az azon meghozott határozatok hatnak ki a gazdasági társaság működésére. Ebből az is következik, hogy az elsőfokú bíróságnak vizsgálnia kellett volna, hogy a felperes a határozatok meghozatalában részt vehetett-e és mivel erre nemleges választ kellett volna adnia, a kereset elutasításának lett volna helye.

[13] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az érdemben helyes elsőfokú ítélet helybenhagyását és beavatkozó másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Fenntartotta, hogy a keresettel érintett tagok gyűlése a leadható szavazatok több mint felét képviselő szavazásra jogosult részvétele hiányában határozatképtelen volt, mert azon az egyaránt 1-1 szavazattal rendelkező két tag közül csupán a beavatkozó vett részt. Álláspontja szerint a határozatképességet a döntéshozó szerv ülésének kezdetén, az ülés megnyitásakor, majd ezt követően valamennyi határozathozatal során vizsgálni kell. A határozatképesség

szempontjából a tag figyelmen kívül hagyására kizárólag valamely határozat és nem a teljes tagok gyűlése esetében van lehetőség.

[14] Az ítéltábla a fellebbezést a Pp.376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el. A felülbírálati jogkörét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 370. § (1) bekezdése és a 371.§ (1) bekezdés értelmében a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között gyakorolta, ilyen korlátnak minősültek a fellebbezésben megjelölt tartalmi követelmények. Így a másodfokú eljárásnak – erre irányuló fellebbezési hivatkozás hiányában – már nem volt tárgya, hogy a határozatképesség szabályai ugyanúgy értelmezendők-e a személyegyesítő társaságok esetén, mint bármely más jogi személy esetében; a tagok gyűlését szabályszerűen hívták-e össze; a beavatkozó kizárt volt-e az 1. számú határozat szavazásából; valamint az sem, hogy az elsőfokú bíróság mellőzte az ítélet előzetes végrehajthatóságának kimondását.

[15] Az ilyen terjedelmű felülbírálat alapján a fellebbezés a következők miatt alaptalan.

[16] A beavatkozó fellebbezésében előadottak nem indokolták az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, erre okot adó körülményt az ítéltábla sem talált, ezért a másodlagos fellebbezés megalapozatlan volt.

[17] Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, érdemi döntésével és annak indokaival az ítéltábla egyetértett, a fellebbezés kapcsán a következőkre mutat rá.

[18] Az elsőfokú bíróság helyesen indult ki abból, hogy a Ptk. 3:18. § (1) és (2) bekezdése értelmében a tagok, illetve alapítók döntéshozó szervének ülése akkor tekinthető döntéshozatalra alkalmasnak, ha azon a döntésre jogosultak meghatározott hányada részt vesz. A jogszabály a határozatképességet a leadható szavazatok többségének gyakorlására jogosult tagok, illetve alapítók részvételéhez köti azzal, hogy ha valaki nem gyakorolhatja szavazati jogát, akkor őt a határozatképesség számításánál figyelmen kívül kell hagyni. Az ülés tehát a leadható szavazatok többségének jelenléte esetén határozatképes.

[19] A Ptk.-nak a jogi személy szervezetére vonatkozó fenti általános szabályaitól eltérő rendelkezést az alperes társasági szerződése nem tartalmazott, ezért a kereset elbírálásánál a Ptk.-ban írt normaszöveget kellett alapul venni.

[20] Mivel a kereset az alperes 2023. november 27-én tartott tagok gyűlésén hozott határozatok jogsértő voltát a tagok gyűlése határozatképességének és a határozathozatalhoz előírt szótöbbségnek a hiányára alapította. A határozatok felülvizsgálatánál az ítéltábla szerint is mindenekelőtt a határozatképesség volt vizsgálendő és csak azt követően - ha határozatképes a tagok gyűlése – merülhetett volna fel annak vizsgálata, hogy a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok előírt többségével került-e sor a határozathozatalra.

[21] A betéti társaság határozathozatala – eltérő társasági szerződési rendelkezés hiányában – az egy tag egy szavazat elve (Ptk.3:143. § (1) bekezdés) szerint történik. Az

alperes társasági szerződése a határozathozatalt eszerint szabályozza. A felek egybehangzó előadása és a tagok gyűléséről felvett jegyzőkönyv szerint a 2023. november 27-i tagok gyűlésén az egyaránt egy-egy szavazattal rendelkező két tag közül csak egyikük, a beavatkozó belfogó vett részt, a felperes külfogó nem. Így a felperes távollétében a tagok gyűlése nem volt határozatképes. A tagok gyűlése határozatképessége hiányában pedig nincs jelentősége a leadott szavazatszámoknak, a határozatképtelen tagok gyűlése semmilyen szavazati aránnyal nem tud érvényes határozatot hozni (Fővárosi Ítéltábla Gf.40.038/2022/4.). Ennek további folyamata az, hogy a perben nem volt szükség annak vizsgálatára, hogy az egyes határozatok meghozatala során az alperes valamelyik tagja a Ptk. 3:19. § (2) bekezdésben írt bármely okból nem szavazhatott volna.

[22] Ezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[23] Az eredménytelenül fellebbező beavatkozó a Pp. 83. § (1) bekezdése és 90. § (2) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperes részére az általa a Pp. 81. §-nak megfelelően felszámított, a 32/2003. (VIII.22.) IM.r. 2. § szerinti 120.000,- Ft + áfa mértékű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Győr, 2024. november 28.

Dr.Ferenczy Tamás s.k.  
a tanács elnöke

Dr.Kovács Zsolt s.k.  
előadó bíró

Dr.Konarik Attila s.k.  
bíró