



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.III.45.003/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Katalin a tanács elnöke

Dr. Bérces Nóra előadó bíró

Dr. Kovács András bíró

Dr. Sugár Tamás bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Az alperes: ... Önkormányzati Hivatal
(alperes címe)

Alperesi képviselő: Dr. Molnár Péter Ügyvédi Iroda
(eljáró képviselő: Dr. Molnár Péter ügyvéd)
(alperesi képviselő címe)

A per tárgya: jogviszony megszüntetésével és szabadságmegváltással kapcsolatos
közszolgálati jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: alperes

A fellebbezéssel támadott határozat: a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.700.476/2024/2. számú
végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.700.476/2024/2. számú végzését hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes ... munkakörre létesített közszolgálati jogviszonyát az alperes a 2023. július 5-én kelt felmentéssel megszüntette. A felperes módosított és pontosított keresetében az alperest 24 havi átalánykártérítés, végkielégítés, elmaradt cafeteria juttatás különbözete és szabadságmegváltás megfizetésére kérte kötelezni.

[2] Az elsőfokon eljáró Pécsi Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a 10.K.700.911/2023/26. számú ítéletével az alperest elmaradt cafeteria juttatás különbözete és szabadságmegváltás – valamint ezek késedelmi kamatai – megfizetésére kötelezte; ezt meghaladóan a keresetet elutasította, és a felperest perköltség megfizetésére kötelezte. Ezen felül az elsőfokú bíróság végzésében az alperes által előterjesztett részletfizetés engedélyezése iránti kérelmet is elutasította.

[3] Az alperes az elsőfokú ítélet részletfizetési kérelmet elutasító rendelkezése ellen fellebbezést terjesztett elő, kérve annak megváltoztatását és a felperesnek fizetendő 5.972.281 forint szabadságmegváltás 12 havi részletben történő teljesítésének engedélyezését. Kérte figyelembe venni, hogy a felperest mint jegyzőt is mulasztás terhelte a ki nem adott szabadságával kapcsolatban, passzív magatartásával a felperes is hozzájárult a szabadság felhalmozódásához. Ezen felül előadta, hogy a működéséhez szükséges összeget az évenként elfogadott költségvetés rögzíti, és a ... Önkormányzat Képviselő-testületének a 2024. évi költségvetésről szóló 1/2024. (III.13.) számú rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (2) bekezdése szerinti 72.556.952 forint költségvetési kiadásba a szabadságmegváltás összege nem volt betervezve, annak egyösszegű kifizetése az alperes működését ellehetetlenítené, egyéb forrás pedig nem áll rendelkezésére. Ennek igazolására csatolta a Rendeletet és a 2024. évi költségvetés tervezett kiadási és bevételi oldalára vonatkozó kimutatást.

A Fővárosi Ítéltábla végzése

[4] A másodfokú bírósággént eljáró Fővárosi Ítéltábla (a továbbiakban: másodfokú bíróság) az alperes fellebbezését a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 99. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontjára, a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjára, valamint a Kp. 104. § (1)-(2) bekezdéseire hivatkozással visszautasította.

[5] A másodfokú bíróság érvelése szerint a fellebbezésnek – az általános szabályokon túlmenően – meg kell felelnie a Kp. 100. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt követelményeknek is, e kötelező tartalmi elemek hiányában a fellebbezés visszautasításának van helye. A Kp. arra az esetre, ha a fellebbezés nem tartalmazza az azt megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével, a másodfokú bíróság visszautasító jogkörét rögzíti, mivel ezt olyan súlyú hiányosságnak tekinti, amely vonatkozásában a hiánypótlás lehetősége kizárt. Az alperes – törvényi kötelezettsége ellenére – fellebbezésében

nem jelölte meg azt a jogszabályhelyet, amellyel az elsőfokú bíróság ítélete ellentétes; a jogszabályhely szövegszerű, tartalmi körülírása hiányában a fellebbezés érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[6] A másodfokú bíróság a végzés [12] és [13] bekezdéseiben rámutatott arra is, hogy a fellebbezés hiányosságának jogkövetkezménye a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelme nélkül csak akkor vonható le, ha a fél a fellebbezett ítélet jogorvoslati záradékában megfelelő tájékoztatást kapott a jogszabálysértés megjelölésének szükségességéről, és annak elmaradása esetére a hiánypótlás nélküli visszautasítással járó jogkövetkezményről (Kúria Kpkf.I.39.205/2022/2.). Megállapította, hogy e tájékoztatást az elsőfokú bíróság teljesítette, és az alperes a törvényi kötelezettsége és a támadott ítélet perorvoslati kioktatása ellenére nem jelölte meg fellebbezésében, hogy az elsőfokú bíróság ítélete pontosan mely jogszabályi rendelkezést sértett meg.

A fellebbezés és észrevétel

[7] Az alperes a másodfokú bíróság fellebbezést visszautasító végzése ellen fellebbezést terjesztett elő, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a fellebbezés másodfokú bíróság általi érdemi elbírálásra utasítását kérte a Kp. 104. § (1) és (2) bekezdése megsértésére hivatkozással.

[8] Kiemelte, hogy a fellebbezést visszautasító másodfokú végzés [12] és [13] bekezdéseiben foglaltakkal szemben az elsőfokú bíróság ítélete a végzésben említett tartalmú megfelelő tájékoztatást, illetve jogorvoslati kioktatást nem tartalmazott. Az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező részében – jogorvoslati tájékoztatásként – az szerepelt, hogy „az ítélet ellen a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéletáblához címzett, de a Pécsi Törvényszéken elektronikus úton benyújtandó fellebbezés terjeszthető elő.” A rendelkező rész ezen kívül arra vonatkozóan tartalmazott még tájékoztatást, hogy a másodfokú bíróság milyen esetekben bírálja el tárgyaláson, illetve tárgyaláson kívül a fellebbezést. Erre figyelemmel – megfelelő jogorvoslati tájékoztatás hiányában – az alperesnek a másodfokú bíróság által is hivatkozott tisztességes bírósági eljáráshoz való joga sérült a fellebbezés visszautasítása folytán.

[9] Ezen felül nem is lehetett volna megjelölni pontosan az elsőfokú bíróság által megsértett jogszabályi rendelkezést, mert a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatban a Kp. nem tartalmaz külön szabályozást, arra csak a Kp. 116. § c) pontja utal, kimondva, hogy nincs helye felülvizsgálatnak a jogerős határozatnak a csupán a kamatfizetésre, perköltségre, teljesítési határidőre vagy a részletfizetésre vonatkozó rendelkezései ellen. Emellett a felperes hivatkozott arra is, hogy maga az elsőfokú ítélet sem tartalmaz indokolást a tekintetben, hogy a részletfizetési kérelmet pontosan milyen jogszabályi rendelkezés alapján utasította el a bíróság.

[10] A felperes a fellebbezésre tett észrevételét – a másodfokú bíróság felhívó végzésében foglalt tájékoztatás ellenére – jogi képviselő nélkül eljárva terjesztette elő, ezért az a Kp. 27. § (4) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 74. § (1) bekezdése alapján hatálytalannak minősült, így az abban foglaltakat a Kúria nem vehette figyelembe.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott.

[12] A Kúria a másodfokú bíróság fellebbezést visszautasító végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül.

[13] A Kp. 104. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak, vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hiánypótlásnak nincs helye. A Kp. 104. § (2) bekezdése értelmében, ha a fellebbezésben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a fellebbezés nem utasítható vissza.

[14] A Kúria korábban több, a jelen ügyben is irányadó döntésében (Kpkf.I.39.205/2022/2., Kpkf.I.40.541/2021/3., Kpkf.V.40.577/2021/2., Kpkf.IV.40.559/2021/2.) rámutatott arra, hogy a jogalkotó a fellebbezésben a megsértett jogszabályhely pontos megjelölését olyan súlyú kötelezettségnek minősítette, amelynek elmaradása miatt a hiánypótlás kizárt. Amennyiben a fél egyetlen olyan jogszabályhelyet sem tüntet fel, amely a fellebbezése alapját képezhetné, a fellebbezés érdemi vizsgálatára törvényes lehetőség nincs és a fellebbezés visszautasításának van helye. A hivatkozott határozatok egységesek abban is, hogy a másodfokú bíróság ez okból abban az esetben utasítja vissza a fellebbezést, ha a fél a törvényi kötelezettségét annak ellenére nem teljesítette, hogy a fellebbezéssel támadott határozat a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt követelményre vonatkozó, és az e kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményére is kiterjedő tájékoztatást tartalmazott.

[15] A Kúria – másodfokú bíróság által is hivatkozott – Kpkf.I.39.205/2022/2. számú döntése ezen felül kifejezetten úgy foglalt állást, hogy a fellebbezés hiányosságának jogkövetkezménye a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelme nélkül csak akkor vonható le, ha a fél a fellebbezett ítélet jogorvoslati záradékában megfelelő tájékoztatást kapott a jogszabálysértés megjelölésének szükségességéről, és annak elmaradása esetére a hiánypótlás nélküli visszautasítással járó jogkövetkezményről. A Kúria e végzésében a megfelelő tájékoztatás hiányában előterjesztett olyan fellebbezés esetében, amely nem tartalmazta az azt megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével, indokoltnak találta – a Kp. 84. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 356. § (2) bekezdése, 355. § (2) bekezdése, 349. § (1) bekezdése, 346. § (3) bekezdése alapján – a határozat jogorvoslati záradékának kiegészítését, és a felek tájékoztatását arról, hogy a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölése szükséges, továbbá, hogy ennek hiányában a másodfokú bíróság a fellebbezést visszautasítja.

[16] Jelen esetben a másodfokú bíróság az alperes fellebbezését azért utasította vissza, mert az alperes a megfelelő perorvoslati kioktatás ellenére nem jelölte meg az elsőfokú bíróság által megsértett jogszabályi rendelkezést. A Kúria a fellebbezést visszautasító végzés jogszerűségének vizsgálatakor ezzel szemben azt állapította meg, hogy a másodfokú bíróság végzésének [13] bekezdésében tett fenti megállapítás tényszerűen nem állja meg a helyét. Az elsőfokú ítélet perorvoslati része ugyanis – bár azt tartalmazta, hogy az ítélet ellen van-e helye fellebbezésnek, azt hol és mennyi idő alatt lehet benyújtani, továbbá tájékoztatást adott a fellebbezési tárgyalás tartására irányuló kérelem szabályairól is – nem adott tájékoztatást sem arról, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést a

jogszabályhely pontos megjelölésével, sem arról, hogy e tekintetben hiánypótlásnak nincs helye, és erre figyelemmel a fellebbezést hiánypótlási felhívás nélkül vissza kell utasítani.

[17] A másodfokú bíróság tehát a tényekkel ellentétes megállapításból kiindulva rótta az alperes terhére, hogy fellebbezésében nem jelölt meg jogszabályhellyel pontosan meghatározott jogszabálysértést, és utasította vissza az alperes fellebbezését. Végzése ezért sérti a Kp. 104. § (1) bekezdését, és az annak nyomán kialakult joggyakorlattal ellentétes.

[18] Mindezekre tekintettel a Kúria a másodfokú bíróság fellebbezést visszautasító végzését a Kp. 114. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

[19] A másodfokú bíróság az előterjesztett fellebbezés tartalmi hiányosságát – a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelően – annak a ténynek a figyelembevételével köteles értékelni, hogy az elsőfokú bíróság nem adott tájékoztatást arról, miszerint a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével kell benyújtani.

A döntés rövid tartalma

[20] *A megsértett jogszabályhely pontos megjelölését nélkülöző fellebbezés visszautasításának nincs helye, ha a fellebbezéssel támadott határozat nem adott tájékoztatást arról, hogy a fellebbezésben meg kell jelölni a megsértett jogszabályhelyet, és ennek elmaradása milyen jogkövetkezsménnyel jár.*

Záró rész

[21] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt.

[22] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

[23] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2025. február 5.

Dr. Farkas Katalin s.k. tanácselnök, Dr. Bérces Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Sugár Tamás s.k. bíró, Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

Kúria
III.Kpkf.45.003/2025/2
tisztviselő

6