

A Kúria

mint fellebbezési bíróság

végzése

Az ügy száma: Gf.VI.30.186/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Simonné dr. Gombos Katalin a tanács elnöke

Dr. Tibold Ágnes előadó bíró

Dr. Döme Attila bíró

Dr. Farkas Antónia bíró

Dr. Madarász Anna bíró

A felperes: név1 (cím1)

A felperes képviselője: Dr. Mátrai Mihály József ügyvéd (cím2)

Az alperes: cég1 [cím3]

Az alperes képviselője: Szecskay Ügyvédi Iroda (cím4, ügyintéző: dr. Kiss Máté ügyvéd)

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A per tárgya: társasági határozat hatályon kívül helyezése

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma:

Debreceni Ítéltábla, Gf.III.30.078/2025/5. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéletábra végzését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 395.010 (háromszázkilencvenötezer- tíz) forint másodfokú perköltséget.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes az alperes tagja. 2023. február 9-én történt bejegyzésétől kezdődően 2024. március 25-ig egyben az alperes vezető tisztségviselője is volt. Az alperes taggyűlése a 2024. március 25-én megtartott taggyűlésén elfogadott határozatban tudomásul vette a felperes ügyvezetői tisztségéről történő lemondását, valamint őt nevezte ki műszaki igazgatónak. Az alperes a felperes műszaki igazgatói tisztség ellátására irányuló munkaviszonyát 2024. június 30-án megszüntette.

[2] Az alperes a 2024. augusztus 9-én megtartott taggyűlésen – többek között – úgy határozott, hogy nincs szüksége arra, hogy műszaki vezetőt alkalmazzon. Arról is döntött, hogy lehetővé teszi az alperes részére, hogy bírósági eljárást kezdeményezhessen a felperes alperesből való kizárása érdekében, illetve kártérítési pert kezdeményezzen a felperessel szemben az ügyvezetői tisztségének betöltése során okozott összes kár megtérítése iránt.

[3] A felperes keresetében az alperes fenti, 1-8/2024 (08.09.) számú határozatainak hatályon kívül helyezését kérte.

[4] A Miskolci Törvényszék ítéletével a felperes keresetét elutasította, és a felperest 22.860 forint perköltség alperes részére történő megfizetésére kötelezte.

[5] A törvényszék ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen az ítélet megváltoztatásával a keresetének megfelelő döntés meghozatalát, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[6] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében kérte az elsőfokú ítélet helybenhagyását. Előadta, hogy a jogi képviselőjének a másodfokú eljárással kapcsolatban 180 eurós óradíjat alapul véve az ítélet részletes tanulmányozása miatt 8 óra, a felperesi fellebbezés részletes tanulmányozása címén 5 óra, a fellebbezési ellenkérelem előkészítésével és benyújtásával kapcsolatban 22 óra munkadíja merült fel.

[7] A felperes a fellebbezését visszavonta. Állította, hogy a fellebbezés visszavonása esetén a fellebbezési ellenkérelem hatálytalanná válik, ezért kérte az ellenkérelemben felszámított, mind az időráfordítás, mind a kimutatott díjazás tekintetében jelentősen túlzó, az elvégzett ügyvédi munkával és az elsőfokon egy tárgyaláson elbírált ügy bonyolultságával arányban nem álló perköltség megítélésének a mellőzését.

A fellebbezéssel támadott határozat

[8] A Debreceni Ítéltábla végzésében a fellebbezés visszavonására tekintettel az iratokat visszaküldte az elsőfokú bíróságnak a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 368. § (2) bekezdése alapján. Kötelezte továbbá a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 2.026.360 forint másodfokú perköltséget. Rámutatott, hogy az alperesi perköltségről való döntés mellőzésére irányuló felperesi kérelem megalapozatlan, ezért azt az ügyvédi munkadíj mérséklésére irányuló kérelemként vizsgálta. Megállapította, hogy a felperes részletesen nem indokolta, hogy a kimutatott időráfordítás és díjazás miért jelentősen túlzó, ezért az ítéltábla – hivatkozva a Kúria Pfv.20.887/2023/6. számú határozatában foglaltakra is – az óradíj mérséklésére nem látott lehetőséget. A felszámított 35 munkaórával szemben 22 munkaórát tartott arányosnak, az ügyvédi munkadíj összegét ezért a fenti összegben állapította meg.

A fellebbezési kérelem és az észrevétel

[9] Az ítéltábla végzésének a perköltség viseléséről rendelkező része ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben a teljesítési határidő megváltoztatásával, annak 12 hónapban történő megállapítását kérte. Kérte továbbá, hogy a Kúria állapítsa meg, a törvényszék ítélete a fellebbezése visszavonására tekintettel jogerőre emelkedett.

[10] Kérelme indokai szerint a per folyamán már korábban is előadta, hogy az alperes a felperes műszaki igazgatói tisztség ellátására irányuló munkaviszonyát – munkabérét és járandóságait a mai napig visszatartva – 2024. június 30-án jogellenesen szüntette meg. Erre tekintettel a felek között munkaügyi per van folyamatban. Állította, hogy az alperes a felperes ellehetetlenítése végett a társaságból történő kizárása iránti pert is kezdeményezett, amely szintén folyamatban van. A fentiekre figyelemmel korlátozottabb anyagi forrásokkal

rendelkezik, ezért a jelen perben megállapított perköltség egyösszegű, a támadott végzésben szereplő teljesítési határidőben történő viselésére nem képes.

[11] Az alperes észrevételében az ítéletábra végzésének helybenhagyását kérte.

#### A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A Kúria az ítéletábra végzése ellen benyújtott fellebbezést Pp. 365. § (2) bekezdés c) pontja alapján, kizárólag a fellebbezés tárgyában és korlátai között bírálta el és megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

[13] Mivel az ítéletábra Gf.III.30.078/2025/9. számú végzésében megállapította, hogy a törvényszék ítélete – a fellebbezés visszavonása folytán – 2025. május 15-én, az ítéletábra végzésének a perköltségfizetési kötelezettséget és annak az összegét megállapító rendelkezése 2025. június 18-án jogerőre emelkedett, a Kúria előtt a törvényszék ítélete és az ítéletábra végzése jogerőre emelkedésének megállapítására irányuló része nem volt vizsgálható.

[14] Jelen fellebbezési eljárás tárgya kizárólag annak elbírálása, hogy az ítéletábra a rendelkezésére álló adatok alapján helyesen döntött-e a perköltség megfizetésére előírt teljesítési határidő 15 napban történő megállapításáról, mivel a felperes fellebbezése kizárólag a teljesítési határidő megváltoztatására irányult.

[15] A Pp. 344. § (1)-(2) bekezdése szerint a bíróság a határozatban megállapított kötelezettség teljesítésére rendszerint tizenöt napos határidőt szab. Ha ez a felek méltányos érdekeinek mérlegelése alapján, illetve a kötelezettség természete miatt indokoltnak mutatkozik, a bíróság a határozatában tizenöt napnál rövidebb vagy hosszabb teljesítési határidőt is megszabhat, vagy elrendelheti a kötelezettségnek részletekben történő teljesítését is.

[16] A Pp. 2. §-ában megfogalmazott rendelkezési elvből, valamint abból adódóan, hogy a felperes a másodfokú eljárásban az alperes által felszámított perköltségben való esetleges marasztalása esetére hosszabb teljesítési határidő megállapítására vonatkozó kérelmet nem terjesztett elő, arról az ítéletábrának a Pp. 344. § (1)-(2) bekezdései alapján a rendelkezésére álló adatok figyelembevételével kellett döntenie.

[17] Az a körülmény, hogy az alperes a felperes műszaki igazgatói tisztség ellátására irányuló munkaviszonyát 2024. június 30-án megszüntette, az ítéletábra előtt is ismert volt, arra azonban, hogy korlátozott anyagi forrásokkal rendelkezik, a felperes az ítéletábra végzése elleni fellebbezésben hivatkozott először. Maga sem állította, hogy a fellebbezésében, illetve a fellebbezést visszavonó beadványában a teljesítési idő meghatározása szempontjából jelentős bármely körülményre hivatkozott volna.

[18] Erre figyelemmel a Kúria úgy ítélte meg, hogy az ítéletablának a perköltség megfizetésére előírt teljesítési határidő meghatározása során nem kellett észlelnie olyan, a felperes méltányos érdekeinek mérlegelése körében felmerülő körülményt, amely indokolta volna az általános teljesítési határidőtől való eltérést, attól hosszabb teljesítési határidő meghatározását, illetve a fizetési kötelezettség részletekben történő teljesítésének elrendelését.

[19] A Kúria mindezek alapján az ítéletábla végzését a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[20] Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp. 364. §-a folytán alkalmazandó 83. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes ügyvédi munkadíjból álló másodfokú eljárási költségének a megfizetésére. Annak mértékére – az ítéletábla végzésében is kifejtett indokokra tekintettel – a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban IM rendelet) 7. §-a alapján e jogszabály rendelkezései irányadók. A Kúria az IM rendelet 2. § (1) bekezdése a) pontja és 4. §-a alapján, az alperesnek fizetendő fellebbezési eljárási költséget az alábbi indokok miatt mérsékelte, áfát tartalmazó összegben határozta meg.

[21] A kizárólag a teljesítési határidő megváltoztatására irányuló, összesen másfél oldal terjedelemben indokolt fellebbezés áttanulmányozására felszámított 2 munkaóra, a fellebbezésben megjelölt jogszabály felkutatására és az azzal kapcsolatos joggyakorlat tanulmányozására felszámított 4 munkaóra, valamint az érdemben 3 oldal terjedelmű „fellebbezési ellenkérelem” előkészítésére és benyújtására felszámított 5 munkaóra nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. Azt a Kúria annak felében, 5,5 munkaóra tekintetében találta csak az elvégzett munka mennyiségével arányosnak.

[22] A Kúria a végzését tárgyaláson kívül hozta meg.

[23] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[24] 2016. CXXX. törvény 344. § (1)-(2) bekezdés

A döntés elvi tartalma

[25] A bíróságnak az arra okot adó körülmények hiányában nem kell az általánostól eltérően megállapítania a teljesítési határidőt.

Budapest, 2025. szeptember 17.

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Tibold Ágnes s.k. előadó bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Farkas Antónia s.k. bíró, Dr. Madarász Anna s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

S.K.

bíróági ügyintéző