

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság

Bf.II.12/2022/43. szám

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Győrött, 2022. május 25. és 26. napján megtartott nyilvános ülés alapján 2022. május 26. napján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Tatabányai Törvényszék 2021. október 5. napján kihirdetett 17.B.254/2019/358. számú ítéletét *megváltoztatja*.

Terhelt2 II.r. vádlottal szemben elrendelt vagyonek Kobzás összege helyesen 200.000 (kettőszázezer) Ft és 90.000 (kilencvenezer) Ft.

Egyebekben Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r., Terhelt7 VII.r. és Terhelt8 VIII.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja azzal, hogy Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r., Terhelt7 (helyesen) VII.r. vádlottak tekintetében a vagyonek Kobzás és a bűnügyi költség biztosítása céljából történő visszatartásra a bűnjelek lefoglalásának megszüntetése és a lefoglalást szenvedőnek történő kiadása mellett kerül sor,

Terhelt7 VII.r. vádlott 2021. október 5. napjától bűnügyi felügyelet alatt áll, míg Terhelt8 VIII.r. vádlott 2021. augusztus 25. napjától szabadlábon van.

A kiszabott szabadságvesztésbe Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r. vádlottak vonatkozásában beszámítja az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig letartóztatásban töltött időt.

I n d o k o l á s

[1] A Tatabányai Törvényszék a 2021. október 5. napján kelt 17.B.254/2019/358. számú ítéletével Terhelt1 I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) és (3) bekezdés). Ezért 9 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az I.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az I.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. A törvényszék az I.r. vádlottal szemben 220.000 Ft, illetve 68.000 Ft vagyonek Kobzást rendelt el.

[2] Terhelt2 II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) és (3) bekezdés). Ezért 12 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az II.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte a II.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. A törvényszék a II.r. vádlottal szemben 300.000 Ft és 90.000 Ft vagyonek Kobzást rendelt el.

[3] Terhelt3 III.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) és (3) bekezdés). Ezért 10 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az III.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte a III.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. A törvényszék a III.r. vádlottal szemben 200.000 Ft és 30.000 Ft vagyoneklobzást rendelt el.

[4] Terhelt4 IV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) és (3) bekezdés) és társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetében (Btk. 184.§ (1) és (2) bekezdés). Ezért 13 év fegyházbüntetésre, 8 év Magyarország területéről kiutasításra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az IV.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az IV.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. A törvényszék az IV.r. vádlottal szemben 4.000.000 Ft vagyoneklobzást rendelt el.

[5] Terhelt5 V.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) és (3) bekezdés). Ezért 9 év fegyházbüntetésre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az V.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az V.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

[6] Terhelt6 VI.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) és (3) bekezdés) és új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetében (Btk. 184.§ (1) és (2) bekezdés). Ezért 10 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a VI.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte a VI.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. A törvényszék a VI.r. vádlottal szemben 337.500 Ft vagyoneklobzást rendelt el.

[7] Terhelt7 VII.r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) és (3) bekezdés). Ezért 7 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az VII.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az VII.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. A törvényszék a VII.r. vádlottal szemben 519.000 Ft és 275 euró vagyoneklobzást rendelt el.

[8] Terhelt8 VIII.r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem vétségében (Btk. 176.§ (1) és (5) bekezdés a/ pont). Ezért – mint többszörös visszaesőt - 1 év 6 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a VIII.r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

[9] A törvényszék rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelek további sorsáról, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[10] Az elsőfokú ítélet ellen az I-II-III.r. vádlottak és védőik a minősítés megváltoztatásáért és enyhítésért, IV.r. vádlott felmentésért és enyhítésért, IV.r. vádlott védője a minősítés megváltoztatásáért, a társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés miatt felmentésért, illetve enyhítésért, V.r. vádlott enyhítésért, V.r. vádlott védője a büntető anyagi jogszabályok megsértése, téves minősítés és részbeni megalapozatlanság miatt, VI.r.

vádolt részben eltérő minősítésért, felmentésért és enyhítésért, VI.r. vádlott védője részbeni felmentésért és enyhítésért, VII.r. vádlott és védője eltérő minősítésért és enyhítésért, VIII.r. vádlott védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

[11] A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.282/2019/30-I. számú *átiratában* a védelmi fellebbezéseket alaptalannak tartotta.

[12] Rámutatott, hogy a felülbírálat az I-VIII.r. vádlott vonatkozásában a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdése alapján teljes körű.

[13] Álláspontja szerint a bíróság a büntetőeljárási szabályok maradéktalan betartásával folytatta le az elsőfokú eljárást. A tényállást túlnyomórészt megalapozottnak tartotta, de a személyi részt a Be. 593.§ (1) bekezdés a/ pontjára figyelemmel kiegészítendőnek tartotta Terhelt2 (304/I., 305. és 305/I. sz. utóiratok). Ezen korábbi elítélésekből ugyanis látszódik, hogy II.r. és VIII.r. vádlottak két folyamatban lévő büntetőeljárás hatálya alatt valósították meg újabb terhükre rótt bűncselekményüket.

[14] A tényállás történeti részét a Be. 593.§ (1) bekezdés a/ pontjára figyelemmel kiegészítendőnek tartotta az I-IV. és VI-VII.r. vádlottaktól a házkutatások alkalmával lefoglalt pénzeszegek megjelölésével.

[15] Az ügyész kifejtette, hogy a törvényszék logikai hiba nélkül értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítékértékelő kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A tényállásból helyes következtetést vont a vádlottak bűnösségére, a vádlottak terhére rótt bűncselekmények jogi minősítése is helytálló.

[16] Kiegészítendőnek tartotta az ítélet indokolását azzal, hogy a törvényszék valamennyi vádlott vonatkozásában az elkövetéskori büntető törvényt alkalmazta, mivel I-II-III., V., VII. és VIII.r. vádlottak vonatkozásában az elkövetéskori és az elbíráláskori kódex releváns rendelkezései között nincs különbség, míg Terhelt4 IV.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak tekintetében az elbíráláskori kódex nem biztosít kedvezőbb elbírálási lehetőséget.

[17] Kismértékű korrekcióra szorulnak a büntetéskiszabási körülmények, mivel Terhelt2 I.r. vádlott vonatkozásában további súlyosító körülmény, hogy nevezett fogyasztotta is a kábítószer (nyom. irat 2587-2588. oldalain elfekvő igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény), Terhelt3 II.r. vádlott vonatkozásában további súlyosító körülmény, hogy nevezett fogyasztotta is a kábítószer (nyom. iratok 1943-1945. oldalain elfekvő igazságügyi toxikológiai szakvélemény), emellett különösen jelentős mennyiséget meghaladó volt a II.r. vádlott kereskedői magatartása, illetve nevezett két folyamatban lévő büntetőeljárás hatálya alatt valósította meg újabb terhére rótt bűncselekményét.

[18] Terhelt5 V.r. vádlott vonatkozásában mellőzendő az enyhítő körülmények közül a beszámítási képességet nem érintő személyiségzavar, Terhelt8 VIII.r. vádlott esetében viszont további súlyosító körülmény, hogy nevezett két folyamatban lévő büntetőeljárás hatálya alatt valósította meg újabb terhére rótt bűncselekményét.

[19] Az ügyész rögzítendőnek tartotta, hogy a jelentős mennyiség alsó határához képest az egyes vádlottak kereskedői magatartása pontosan milyen arányok szerint alakul, mivel ez fontos büntetéskiszabási szempont. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a kiszabott büntetések arányban állnak az egyes vádlottak által megvalósított bűncselekmények tárgyi súlyával és nevezettek személyükben rejlő kiemelkedően magas társadalomra veszélyességével.

[20] A beszámításra, a feltételes szabadságra bocsátásra, a vagyonelkobzásra, a bűnjelekre és a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezéseket törvényesnek tartotta.

[21] Fentiek alapján az ügyész indítványozta, hogy az ítéltábla a Tatabányai Törvényszék ítéletét a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján hagyja helyben.

[22] Terhelt1 *I.r. vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában* a minősítés megváltoztatása és az enyhítés irányában bejelentett fellebbezését fenntartotta. A tényállást nem támadta, viszont kérte a bizonyítékok köréből kizárni a fedett nyomozó által szolgáltatott adatokat, mert álláspontja szerint az eljárása megsértette a Be. 224.§ (4) bekezdésében írtakat.

[23] Kifejtette, hogy a fedett nyomozó más bűncselekmény elkövetésére nem bírhat rá és nem terelheti annál súlyosabb bűncselekmény elkövetése felé, mint amelyet eredetileg tervezett. Jelen ügyben ezt a törvényi korlátozást a fedett nyomozók átlépték, mivel Terhelt1 csak kisebb mennyiségű kábítószer eladására törekedett, a fedett nyomozók azonban a jelentős mennyiség alsó határát meghaladó pikót rendeltek. Ezért nem törvényes bizonyítási eszköz a fedett nyomozók jelentése.

[24] Kérte, hogy a másodfokú bíróság a minősítést a fedett nyomozók által megrendelt jelentős mennyiség figyelmen kívül hagyásával, az alapeset szerint állapítsa meg. Rámutatott, hogy az *I.r. vádlott - közvetítésben megnyilvánuló - kereskedői magatartása* csupán beismerő vallomásán alapszik, egyetlen vevőt vagy az általa elmondott eseteken kívül más adásvételt nem támaszt alá más bizonyíték.

[25] Az enyhítés tekintetében hangsúlyozta a védence következetes, tényfeltáró beismerő vallomását, az elkövetés idején még büntetlen előéletét, a négyéves időmúlást, azt, hogy a jelentős mennyiségű kábítószer nem került forgalomba, annak tényleges eladásából az *I.r. vádlottnak* nem lett volna személyes haszna.

[26] Terhelt1 *I.r. vádlott* a kábítószerrel 2017-ben való kapcsolatba kerülése előtt elismert sportoló volt, aki erőemelőként jelentős hazai és nemzetközi eredményeket ért el. A büntetőjogi normába ütköző magatartása viszonylag rövid időszakra korlátozódott. A cselekmények elkövetését nagyon megbánta, mely a bv. intézetbeli példás viselkedése is megmutat; számos esetben dicséretet kapott, fenytése nincsen, festő szakmát tanult, agressziókezelési tréninget végzett.

[27] A védő a fenti körülményekre figyelemmel kérte a szabadságvesztés tartamának jelentős enyhítését, továbbá eggyel enyhébb végrehajtási fokozat; börtön meghatározását. Csatolta az *I.r. vádlott* legnagyobb sporteredményeinek dokumentumait.

[28] Terhelt2 *II.r. vádlott jogi képviselője* a fellebbezés indokolásában fenntartotta az elsődlegesen a minősítés megváltoztatása; kábítószer-kereskedelem büntette alapesetének megállapítása, másodlagosan lényeges enyhítés érdekében bejelentett jogorvoslati kérelmét.

[29] A tényállás 1.1. pontjában írtakat megalapozatlannak tartotta, mert egyfelől törvénytelenül beszerzett bizonyítékon - a fedett nyomozó jelentésén - is alapszik, másfelől az elsőfokú bíróság egyes tényekből további tényekre helytelenül következtetett.

[30] A fedett nyomozó alkalmazására vonatkozó hatályos Be. 222-224.§-ban írt szabályok elemzésével kifejtette, hogy védence és Terhelt1 *I.r. vádlott* között a 2018. január 25. napi adásvételt megelőzően csupán csekély mennyiségű piko cserélt gazdát és a jelentős mennyiségű 0,5 kg tömegű drog megrendelésére kizárólag azért került sor, mert a fedett nyomozó erre az *I.r. vádlottat* és rajta keresztül Terhelt2 *II.r. terheltet* rábírta.

[31] Megítélése szerint akkor nem történt volna törvénytörés, ha kis mennyiségre irányuló, a Be. 221.§ szerinti minta-, bizalmi- illetve álvásárlások történnek a fedett nyomozók részéről, ugyanis ez szolgálta volna annak igazolását, amire nézve a nyomozó hatóságnak információi voltak. Mindhárom műveletben közös ugyanis, hogy alkalmazásuk

feltételez egy már megtörtént bűncselekményt, és a vásárlások célja annak felderítése (mintavásárlás), a hozzá kapcsolódó tárgyi bizonyítási eszközök beszerzése (bizalmi- és álvásárlás), valamint az elkövetőjének elfogása (álvásárlás). Következik ez abból is, ahogyan a Be. 221.§-a is fogalmaz, miszerint a bűncselekményre vonatkozó tárgyi bizonyítási eszköz megszerzésére kell irányulnia a fedett nyomozói álvásárlásnak, azaz nem lehet az elkövetői szándékon túlmutató. A kisebb mennyiséget magában foglaló kereskedelem igazolása lett volna a tényállás felderítésére irányuló cél, az ezt meghaladó fedett nyomozói tevékenység már a Be. 224.§ (4) bekezdés második fordulatóban írt rendelkezésbe ütközik. Egyértelműen megállapítható, hogy jelen esetben a nyomozó hatóság célja az volt, hogy több álvásárlás során eljusson odáig, amikor a vádlottak által részükre eladott kábítószer mennyisége a jelentős mennyiséget elérje; azaz súlyosabb bűncselekmény valósuljon meg.

[32] A bizonyítás törvényességére vonatkozó alapvető szabály, hogy a bizonyítási eszközök felderítése, összegyűjtése, biztosítása és felhasználása során a Be. rendelkezése szerint kell eljárni (Be. 166.§ (1) bekezdés).

[33] A fedett nyomozók agent provocateur-i fellépése, jogellenes tevékenysége nélkül a piko-ként minősített 500 gramm tömegű anyag beszerzése és értékesítési kísérlete, vagyis a jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer-kereskedelem bűncselekménye nem jött volna létre. A nyomozó hatóság törvénytelenül szerzett meg bizonyítékokat, következésképpen azok nem használhatóak fel a büntetőeljárásban.

[34] A fedett nyomozói jelentések hiányában a 2018. január 25-én átadott, fekete nylon tasakban lévő anyag kapcsán sem tehetőek érdemi megállapítások. A vádlottak egyezően úgy nyilatkoztak, hogy felütő anyag volt a tasakban, és az igazságügyi vegyész szakértői vélemények sem igazolják egyértelműen, hogy a tasakban 500 gramm piko lett volna. Terhelt1 I.r. vádlott ugyan úgy nyilatkozott, hogy 500 gramm piko eladásáról volt szó, de hogy konkrétan piko, és milyen hatóanyag tartalmú volt a csomagban, arra nézve a vallomása nem elegendő. Erős kétséggel kell ugyanakkor kezelni az autókereskedés mellékhelyiségében történt mintavételt, a helyszíni szemle és lefoglalás hitelességét is. Így kétséget kizáróan nem jelenthető ki, hogy a tasakban 500 gramm nettó tömegű piko lett volna, amelynek hatóanyag tartalma meghaladta a jelentős mennyiség alsó határát. E körben nem szolgálhat viszonyítási alapul egyébként az sem, hogy a mellékhelyiségben milyen anyagmaradványokat találtak, ez nem jelenti egyértelműen azt, hogy a WC-be szórt anyag milyen minőségű volt.

[35] Az 1.2 tényállási rész tekintetében az elsőfokú bíróság tényből tényre helytelenül következtetett, amikor azt állapította meg egyrészt, hogy a kábítószer Terhelt2 II.r. vádlott helyezte el és tárolta a kocsiban, másrészt pedig akkor, amikor arra jutott, hogy a kábítószer értékesíteni kívánta volna a későbbiekben. Az elsőfokú bíróság szerint tény, hogy a kocsit nem törték fel, és tény, hogy a kocsihoz két kulcs volt, az egyik Terhelt2-nél, a másik tanú1-nél. Azt is rögzítette, hogy a gépkocsit korábban többen is használták. Ilyen körülmények között nem lehet kétséget kizáróan kijelenteni, hogy a kábítószer a gépkocsiban csakis Terhelt2 helyezhette el. Az alapján meg különösen nem, hogy két, ... törlőkendő csomagban volt, mivel Terhelt2 családjában volt kisgyerek. Ez helytelen következtetés. Ezért nem jelenthető ki bizonyosan, hogy a gépkocsiból lefoglalt kábítószer köthető Terhelt2 II.r. vádlotthoz.

[36] Mindezek alapján a védő megítélése szerint kétséget kizáróan csak annyi állapítható meg Terhelt2 II.r. vádlott vonatkozásában, hogy a 2017 szeptemberétől 2017. október 25. napjáig terjedő időszakban, Győr területén, több személynek különféle típusú kábítószereket értékesített. Az általa eladott kábítószer mennyisége tekintetében mindössze annyi bizonyos, hogy az nem meghaladta a csekély mennyiség felső határát, de nem érte el a jelentő mennyiség aló határát. Ekként Terhelt2 II.r. vádlott bűnössége az 1.1 tényállási rész kapcsán a Btk. 176.§ (1) bekezdése szerinti kábítószer-kereskedelem büntetében állapítandó meg, amelynek büntetési tétele két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés.

[37] Az enyhítésre irányuló fellebbezés körében a védő hivatkozott arra, hogy Terhelt2 II.r. vádlott egészségi állapota meggyengült. Unokája több évvel ezelőtti tragikus elvesztése rendkívül megviselte, azóta pszichés problémákkal küzd. Ebből eredően nyúlt kábítószerhez is, mert úgy tűnt, segíti őt a tragédia feldolgozásában. Kevert szorongásos és depresszív pszichés szindrómája, valamint pánikzavara miatt már jóval letartóztatását megelőzően is rendszeres gyógyszeres kezelésben részesült, ami fogvatartása alatt is folytatódik. Ennek igazolására csatolta a védő a Győr-Moson-Sopron, illetve Zala Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetektől, valamint a Zala Megyei Kórháztól bekért orvosi dokumentációt. A szóban forgó orvosi iratok azt is igazolják, hogy Terhelt2 magasvérnyomás megbetegedésben és cukorbetegségben is szenved.

[38] E körülményeket figyelembe véve kérte a védő a szabadságvesztés tartamának jelentős mérséklését.

[39] A Terhelt3 III.r. vádlott képviseletében eljáró védő az elsődlegesen enyhébb minősítés, másodlagosan a büntetés enyhítése iránt bejelentett fellebbezésének érvelését arra alapította, hogy védence önállóan semmilyen aktív cselekvőséget nem fejtett ki a kábítószer-kereskedelem tekintetében, csupán passzív résztvevője volt az élettársa ügyleteiben, illetve őt kísérte. A roma nőkre vonatkozó viselkedési normák szerint feltétlen engedelmességgel és lojalitással viseltetett a családfő iránt, döntéseit nem kérdőjelezte meg, de nem is befolyásolta. Minden esetben Terhelt2 II.r. vádlott ráhatására és utasításai alapján járt el. Családanyaként gyermekei és unokái mindennapos gondozása mellett és családjának teljes körű kiszolgálásával töltötte a napjait, de nyilvánvalóan a II.r. vádlottal közös ingatlanban élt és tartózkodott.

[40] Védence egyébként nem vitatta, hogy rendszeres kábítószer használó, ahogyan ezt a szervezetében is kimutatott szerek alátámasztották.

[41] Terhelt3 III.r. vádlott a nyomozás során elismerte Terhelt1-nal egybehangzóan, hogy 10 gramm pikót adott át a fedett nyomozónak. Semmi köze nem volt azonban az - állítólagosan - 500 grammról készült fotóhoz, annak sem a készítésében, sem az elküldésében nem vett részt. Annyi köze van az egész dologhoz, hogy kiöntötte az felütő anyagot a WC-be, amikor meglátta a rendőröket, illetve a ruhájában volt elrejtve egy kis kábítószer, saját fogyasztásra.

[42] A Mercedes gépkocsiban talált MDMA-t és metamfetamint tartalmazó anyaggal kapcsolatban tényként megállapítható, hogy kulcsa Terhelt2 III.r. vádlottnak volt hozzá, de Terhelt3 az autót nem használta, így fogalma sem volt róla, hogy ki, mikor és mit helyezett el abban.

[43] A védő kérte a bizonyítékok közül mellőzni a fedett nyomozói jelentéseket ugyanazon okokat felemlítve, mint az I-II.r. vádlottal jogi képviselői.

[44] A minősítés körében vitatta a bünszövetségben való elkövetést Terhelt3 esetében, mivel ő kizárólag az élettársához fűződő családi kapcsolat miatt volt jelen a vádbeli eseményeken, és a további elkövetők magatartásával nem volt tisztában.

[45] A védő álláspontja szerint kétséget kizáróan a Település1 átadott 10 gramm kábítószer kapcsán állapítható meg a III.r. vádlott érintettsége. Amennyiben az elkövetésben való – inkább bűnszegédi magatartásnak megfelelő - passzív részvételt, a büntetlen előéletet és a részbeni beismerő vallomását értékeli a bíróság, akkor a kiszabott büntetésnél a belső arányosság nagyfokú sérelmet szenvedett el.

[46] A III.r. vádlott javára írható az is, hogy vallomásával bizonyítékot szolgáltatott Terhelt4 IV.r. vádlott tekintetében, aki minden terhére rótt vádpontot tagadott. További

enyhítő körülmény a 4 éves időmúlás, amit a terhelt letartóztatásban töltött, továbbá a megbánás. Mindezekre figyelemmel a védő a III.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés jelentős mérséklését kérte.

[47] Terhelt4 IV.r. vádlott védője fellebbezésében a kábítószer-kereskedelem büntette minősítésének megváltoztatását, az új pszichoaktív anyaggal való visszaélés büntette vonatkozásában a védenca bizonyíték hiányában történő felmentését, egyebekben a joghátrány enyhítését kérte.

[48] A bizonyítás körében rámutatott, hogy sem lehallgatási anyag, sem más adat nem támasztja alá, miszerint az autókereskedés WC-jében lehúzott anyag azonos volt azzal, amit Terhelt4 IV.r. vádlott átadott. Amennyiben ez kábítószer volt, úgy ennek átadása nem kereskedelmi tevékenység, tehát enyhébb minősítést von maga után.

[49] A Terhelt6 és Terhelt5 tekintetében közös tényállási pontban írtak nem nyertek a védő szerint bizonyítást, ezért nem állapítható meg védenca terhére, miszerint kábítószer előállításában vettek részt közösen. A Név1 utcai és a Név2 házban lefoglalt drogok mástól is származhattak, mivel ezek eredete ugyancsak nem tisztázott.

[50] Terhelt7 VII.r. vádlott vallomását semmi nem igazolja abban a részében, hogy a nála lefoglalt kábítószer Terhelt4 IV.r. vádlottól vette. Ezért a 2. pontban írt cselekmények alól felmentésnek van helye.

[51] Az enyhítés körében a védő a IV.r. vádlott fiatal felnőttkorú voltára hívta fel a figyelmet, továbbá büntetlen előéletére. Ezért a méltánytalanul súlyos büntetése jelentős mérséklését kérte és eggyel enyhébb végrehajtási fokozat alkalmazását.

[52] Terhelt4 IV.r. vádlott maga is indokolta fellebbezését, melyben részletesen elemezte az elsőfokú bíróság ítéletét. Többek között kifogásolta, hogy a lehallgatási anyag alapján számos személyt beazonosított a nyomozó hatóság, akik mégsem kerültek be az eljárásba, holott kapcsolatban álltak Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottakkal. Az ő bűnösségét alátámasztó telefonbeszélgetések nem állnak rendelkezésre, mégis ő kapta a legsúlyosabb büntetést a terheltek közül.

[53] Megismételte azon védekezését, miszerint a II.r. vádlottal véletlenül futott össze és egy aranykarkötő adásvétele tárgyában beszéltek egymással. Ekkor Terhelt1 egy autóban ült és nem hallotta az ő beszélgetésüket, tehát nem tudhatta, miről volt szó közöttük. Az I.r. vádlottal ők nem ismerik egymást, soha nem beszéltek, így az általa tett terhelő vallomás valótlan tartalmú.

[54] A mérlegen, amin állítólag ő mérte le a fedett nyomozóknak szánt kábítószer, nem volt rajta sem az ujjlenyomata, sem a DNS-e. Egyébként is életszerűtlen, hogy 8,5 millió forint értékű kábítószer látatlanban odaadjon bizományba általa alig ismert személyeknek.

[55] Vitatta, hogy a Terhelt5 lakásában feltalált kábítószerhez bármi köze lett volna és azt is tagadta, hogy drog előállításával foglalkozott volna. Ismertette a Terhelt5-lel fennállt kapcsolatát, ami gumiszerelésre és a Név2 ingatlan megvásárlására korlátozódott. Itt egyetlen alkalommal jelent meg, egyébként Terhelt6 használta az ott lévő konténert kutyatáp tárolására. Az ingatlanban nem is találtak tőle származó ujjlenyomatot vagy DNS-t.

[56] Leírta a Terhelt7-vel fennállt viszonyát is, akivel egy Név3 nevű lány miatt összeveszett. Nem is tartózkodott Magyarországon azokon a napokon, amikor Terhelt7 megszerezte a nála lefoglalt kábítószer, ahogyan ezt a cellainformációk is alátámasztották. A VII.r. vádlott pusztá féltékenységből tett rá nézve terhelő vallomást, amit nem bizonyít semmi objektív adat.

[57] A személyi körülményei vonatkozásában előadta, hogy stabil anyagi és egzisztenciális háttere volt, amiből jól megélt, ezért nem volt szüksége illegális tevékenységet folytatni, vagyis kábítószerrel üzletelni. Büntetlen előéletű fiatal, aki négy éve van letartóztatásban. A bv. intézetben számos dicséretben részesült és enyhébb rezsimbe sorolták jó magaviselete, az EFOP-os programon való részvétele, önkéntes munkái alapján. Irreálisan magas büntetést kapott a társakhoz képest, illetve ahhoz viszonyítva, hogy az ő aktív részvételére igen csekély és közvetett bizonyíték állt rendelkezésre.

[58] A Terhelt5 *V.r. vádlott védelmében* eljáró ügyvéd a fellebbezését téves minősítés, téves elkövetési alakzat megállapítása miatt, helytelen ténybeli következtetésen alapuló megalapozatlanság és eljárási hiba miatt tartotta fenn, mivel álláspontja szerint a bíróság ítéletének rendelkező része ellentétes volt a szóbeli indokolással. Tévesen értékelte továbbá a bűnösségi körülményeket is.

[59] Álláspontja szerint a tényállás 2. pontja alapján védence bűnössége csak kábítószer birtoklásban állapítható meg, mivel fogyasztó volt, amit el is ismert. Terhelt5 semmilyen aktív magatartást nem fejtett ki és pusztán a lakásán talált kábítószer mennyiségéből nem lehet következtetni forgalomba hozatali szándékra [57. számú BKv].

[60] Terhelt5 lánya tanúvallomásában elmondta, hogy édesapja a Név1 utcai lakás földszintjén szokott tartózkodni, tehát az emeleten talált dolgokhoz nem lehetett köze. A földszinten talált kábítószerrel az V.r. vádlott azt mondta, hogy egy kamionostól vette át megőrzésre, azt értékesíteni nem akarta. Azok a személyek, akik az V.r. vádlott tudtán kívül még drogot tartottak a lakásban, betörték a terhelt letartóztatása után, tehát nem Terhelt5 érdekkörébe tartozott a lefoglalt nagy mennyiségű kábítószer.

[61] A védő eseti döntéseket sorolt fel arra vonatkozóan, hogy a készlet felhalmozásakor, ha nem kezdődött meg az értékesítés, akkor a forgalomba hozatal kísérlete valósul meg, ha pedig semmilyen lépés nem történik az eladásra, akkor még ez sem állapítható meg. Ezért álláspontja szerint védence terhére csak a kábítószer-birtoklás büntette róható fel. Ezért a megállapított minősítés ellentétes a bizonyítékokkal, amelyeket az elsőfokú bíróság felsorolt a védence vonatkozásában. Ez utóbbiak szerint Terhelt5 nem vett részt a kábítószer beszerzésében, előállításában és forgalmazásában.

[62] Kérte kellő nyomatékkel figyelembe venni az V.r. vádlott idősebb korát, büntetlen előéletét, tartós és súlyos személyiségzavarát. Ily módon vele szemben aránytalanul súlyos büntetés került kiszabásra, melynek nagy mértékű enyhítését tartotta a védő indokoltnak.

[63] Terhelt6 *VI.r. vádlott védője* fellebbezésében a 2.1 és 2.2 tényállási pontok tekintetében a védence felmentését kérte, a 2.3 pont vonatkozásában pedig eltérő minősítés megállapítását és enyhítést.

[64] A tényállást megalapozatlannak találta helytelen ténybeli következtetések miatt. Kifejtette, hogy a VI.r. vádlott beismerte bűnösségét a lakásán és a gépkocsijában talált kábítószer tekintetében, ugyanakkor nem volt bizonyíték arra, miszerint a Név1 alatti lakásban talált droghoz köze volt. Az emeleten találtak ugyan tőle származó ujjlenyomatokat, de számos más, azonosíthatatlan személytől származóak is voltak. Nincsen arra közvetlen bizonyíték, hogy a VI.r. vádlott értékesíteni kívánt volna kábítószerrel tanú5nak és tanú6nak.

[65] A Név2 1. alatti ingatlan tekintetében csak a konténerhez fért hozzá Terhelt6, a nála lévő kulccsal a házba bejutni nem tudott. Ily módon a terhére az új pszichoaktív anyaggal visszaélés bűncselekménye nem bizonyított.

[66] Az enyhítés irányában a védő azzal indokolta kérelmét, hogy védence büntetlen előéletű, kiskorú gyermekét egyedül neveli és tartja el, bejelentett tartós munkaviszonnyal

rendelkezik. A bv. intézetben részt vett a drogrevenziós programokon. Kérte a szabadságvesztés tartamának mérséklését és egyfel enyhébb végrehajtási fokozat megállapítását.

[67] Terhelt6 VI.r. vádlott fellebbezése indoklásában személyi körülményeit ismertette. Előadta, hogy 10 hónapos kora óta egyedül neveli a kisfiát, ezért munkahelyet is kellett váltania. Így került az EON-hoz. Az édesapja meghalt 2017-ben, ami nagy megrázkódtatást jelentett, aminek köze volt a kábítószer használatához. Nagyon megviseli, hogy a pandémia miatt 2 éve nem találkozhatott személyesen a fiával.

[68] A bv. intézetben enyhébb rezsimbe helyezték, mivel részt vett a prevenciós programban és számos dicsérete van. A büntetés kitöltése utáni időszakra kapott állásajánlatokat és a rokonai támogatására is számíthat.

[69] Kérte a másodfokú bíróságot, hogy vegye figyelembe büntelenségét, a gyermeke tisztességes nevelését és enyhítse a vele szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát.

[70] Terhelt7 VII.r. vádlott védője fellebbezését eltérő minősítés és enyhítés érdekében jelentette be. Írásbeli indoklásában védenca bűnösségét elsődlegesen a Btk. 178.§ (1) bekezdés és (2) bekezdés b/ pont szerinti jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer-birtoklás büntetést, másodlagosan a Btk. 176.§ (1) bekezdés és a (3) bekezdés szerinti kábítószer-kereskedelem büntette kísérletében látta megállapíthatónak. Harmadlagosan a büntetés mértékének a törvényi minimumhoz közeli tartamban való meghatározását kérte.

[71] Terhelt7 VII.r. vádlott tekintetében nem merült fel adat arra, hogy bárkinek is kínált, átadott, eladott volna kábítószer vagy ilyen szándéka lett volna. A nála lefoglalt, a jelentős mennyiség alsó határának mindössze kétszeresét kitevő extasy tablettákat és maréknyi kristályos port – beismerő vallomása szerint - Terhelt4 IV.r. vádlottól vásárolta 304 ezer forintért.

[72] A kereskedő típusú magatartás sem valósult meg a VI.r. vádlott részéről, ezért teljesen érthetetlen a bünszövevény, mint minősítő körülmény megállapítása. Álláspontja szerint az, hogy a fogyasztó felhívja a kereskedőt és kisebb-nagyobb mennyiségeket vásárol tőle alkalmoszerűen, semmiféle szervezethez nem igényel, ahogy az jelen esetben sem volt. A bünszövevényhez megkívánt szervezethez lényegesen mélyebb és komolyabb tartalmú minősítő körülmény, ami jelen megállapított tényállásban nem tetten érhető.

[73] A törvényszék tanúként hallgatta meg tanú7t, aki elmondta, hogy Terhelt7 az asztalos vállalkozásánál dolgozott 2-2,5 évig, szinte napi munkavégzés mellett, reggeltől késő délutánig. Ezt megelőzően Terhelt7 Ausztriában dolgozott. Vele probléma soha nem volt, kiváló munkaerőnek tartotta. Tanúvallomása rámutat arra, hogy Terhelt7 megfelelő jövedelmi és vagyoni viszonyok között rendszeres, legális bevételekre tett szert. Semmilyen módon nem volt rászorulva egy ilyen súlyos bűncselekmény elkövetésére. Erre nem csak szándéka nem irányult, hanem munkabeosztása mellett módja és lehetősége sem volt kereskedelmi tevékenységet kifejtteni a kábítószerrel, de nem lehet kétséges, hogy ilyen munkateher mellett otthon is és esetleg munkahelyén is fogyasztott.

[74] Terhelt7hoz kapcsolódó fogyasztói kört a nyomozó hatóság nem tudott felkutatni. Olyan személy sem ismert, aki legalább közös fogyasztásban részt vett volna a VII.r. vádlottal. A tárgyi és a személyi bizonyítékok sem tartalmaztak olyan adatot, hogy a kábítószer birtoklásán kívül más tevékenységet folytatott vagy folytatni tervezett volna.

[75] Védenccé számot adott a súlyosabb minősítés irányában megalapozott gyanút keltő mérlegről és zacskókról, amikor elmondta, hogy egyrészt muszáj volt ellenőriznie a megvásárolt mennyiséget, nehogy átverjék, másrészt a mindennapi fogyasztásához a megtalált zacskókban vitte magával a kábítószer, ami miután elfogyott, azokat eldobta.

[76] Kérte, hogy a másodfokú bíróság Terhelt7 beismerő vallomását szíveskedjen figyelembe venni, különösen abban a körben, hogy az anyagot saját fogyasztási céllal szerezte meg, kizárólag annak birtoklásában vallotta magát bűnösnek.

[77] A védő kifejtette, hogy a kereskedésnek a joggyakorlatban nincsen kísérlete, a forgalomba hozatalnak azonban van [1/2007. BJE]. Amennyiben a bíróság arra az álláspontra helyezkedik, hogy Terhelt7 forgalomba hozatal céljából szerezte be a kábítószer, úgy ez a magatartás kísérleti szakban maradt, tekintve, hogy a drog le lett foglalva és az értékesítési folyamatot a terhelt meg sem kezdte.

[78] Kérte a jogi képviselő, hogy az ítéltábla értékelje enyhítő körülményként az időmúlást, azt, hogy védenccé hosszabb ideje személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés alatt áll és Terhelt4 szerepe tekintetében segítette a vallomásával az ügy felderítését. További enyhítő tényező, hogy a lefoglalt kábítószer nem jutott el a fogyasztókhoz. A VII.r. vádlott rendezett párkapcsolatban él, állandó munkaviszonnyal rendelkezik. Mellőzze a táblabíróság a bünszövetség megállapítását és a szabadságvesztés mértékét a törvényi minimumra, azaz 5 évre enyhítse, továbbá a Btk. 38.§ (3) bekezdése alapján rendelkezzen arról, hogy a büntetés felel részének kitöltése után legyen feltételes szabadságra bocsátható.

[79] A másodfokú bíróság nyilvános ülésén megjelent Terhelt1 I.r. vádlott védője perbeszédében az elsőfokú ítélet ellen bejelentett fellebbezését fenntartotta.

[80] A fedett nyomozók alkalmazásának törvényességével kapcsolatban támasztott kételyeit megismételte. Adós maradt a törvényszék annak indokolásával, hogy ha nagyobb mennyiségű kábítószer rendelnek a fedett nyomozók, mint amire az I.r. vádlott vállalkozott, akkor ez miért nem ütközik a provokáció tilalmába. Mivel ki kell rekeszteni a bizonyítékok köréből a fedett nyomozók jelentéseit, a 0,5 kg kábítószer beszerzésére bizonyíték nem maradna, vagyis az ítéleti tényállás megalapozatlansága állapítható meg a jelentős mennyiség alsó határát meghaladó kereskedés tekintetében.

[81] A védő rámutatott, hogy az elsőfokú ítélet [239] bekezdésében írt súlyosító és enyhítő körülményeken kívül Terhelt1 I.r. vádlott javára felhozható a büntetlen előélet, az, hogy a jelentős mennyiségű kábítószernek nem ő volt a tulajdonosa és csupán közvetítői szerepet játszott ebben az ügyben. A fedett nyomozóknak eladott csekély mennyiségű kábítószer nem került ki a forgalomba és az sem, amit az elfogás előtt értékesíteni akartak az I-III.r. terhelték. Ennek nyomatékos enyhítő hatása van.

[82] Védenccé nem részbeni, hanem teljeskörű beismerő vallomása a tényállás alapja, aminek nagyobb hangsúlyt kell kapnia a büntetés kiszabásánál. Az időmúlásnak akként van jelentősége, hogy az eltelt 4 év alatt az I.r. vádlott folyamatosan fogva volt.

[83] Kérte, hogy az ítéltábla vegye figyelembe, hogy védenccé a bűncselekmény elkövetése előtt jogkövető életvitelt folytatott és erre készül a büntetés letöltése után is. A nem jogerősen kiszabott 9 évi szabadságvesztés olyan hosszú idő, amely lecsökkenti az esélyét a társadalomba való sikeres visszailleszkedésnek. Az ügyben játszott csekélyebb szerepe sem indokol ilyen súlyos büntetést. Az előző szabadságvesztés végrehajtása és a letartóztatás alatt tanúsított magatartásával bizonyította Terhelt1, hogy életében csak egy szerencsétlen kitérő volt a kábítószerrel való kapcsolat.

[84] Kérte a védő az enyhítés mellett a börtön fokozat megállapítását, amely lehetővé tenné, hogy védencét a szülei, nagyszülei jobban tudják látogatni, illetve ő is többet tudna dolgozni. Felhívta a figyelmet, hogy a törvényszék az ítélet [244] bekezdésében a fegyház fokozatnál a Btk. 37.§ (3) bekezdés a/ pont után helytelenül hivatkozott az ab/ alpontra, amely helyesen ad/ alpont.

[85] Az I.r. vádlott védője csatolta védenca versenyeredményeit, nagyszüleinek orvosi iratait, a festő szakképesítést igazoló bizonyítványt, további az igazolásokat az önismereti, személyiségfejlesztő (EFOP) foglalkozásokon való részvételről.

[86] Terhelt2 II.r. vádlott védője fenntartotta az írásbeli beadványában foglaltakat. Rámutatott, hogy a tényállás 1. pontjában nincsen semmi konkrétum a terhelt kábítószerkereskedői cselekvőségével kapcsolatban. A 354. sz. jegyzőkönyv 3. oldalán, az ügyész a perbeszédében felsorolt telefonbeszélgetések sem tartalmazznak semmi konkrétumot. A lakásán csupán felűtő anyagot találtak. Az ügyészség is hivatkozik arra, hogy Terhelt2 családja nagyon jómódban élt, de ez még önmagában nem utal kábítószer-kereskedésre, mivel a II.r. vádlott mindig is jól keresett a vállalkozásával.

[87] A vádhatóság által felhívott telefonbeszélgetésekben is elhangzott, hogy az 5-10 grammnál több kábítószerrel a II.r. vádlott nem tud beszerezni, nem rendelkezik olyan beszerzési forrással, ami ezt lehetővé tenné.

[88] A fedett nyomozók tevékenységével szemben kifejtett törvényességi aggályát megismételve a védő kiemelte, hogy a hatályos Be. alapján a súlyosabb bűncselekmény felé terelés is tilalmazott. Az ítéleti indokolás csak a rábírásra terjed ki, a terelés tekintetében nem tartalmaz érvelést. Hivatkozott a védő a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.161/2009/17. sz. ítéletére, amely hasonló tényállás alapján kimondta, hogy az álvásárlás törvénytelen eljárás volt, mert a kitaró ösztönzés, a visszautasítás utáni újabb ajánlattétel nem szabályos és az így beszerezett tényeket ki kell rekeszteni a bizonyítékok köréből. A felhívott ügynem törvényes vád hiányában megszüntette a bíróság az eljárását. Ha így történik, akkor csak az első két vásárlás marad Terhelt2 II.r. terhén. Nem került volna sor a 3. vásárlásra, ha nincs a provokatív fedett nyomozói fellépés, hiányzik a bűncselekmény alanyi feltétele: a szándék.

[89] Másodlagos indítványa a szankció enyhítése volt. A kiszabott büntetést eltúlzottan súlyosnak tartotta. Hangsúlyozta, hogy rendkívül rövid volt az elkövetési időszak és védencének nincs bűnügyi előélete a kábítószerrel kapcsolatosan. Súlyosító körülményként nem helytálló arra hivatkozni, hogy sok személyhez került a kábítószer, mert ezt semmilyen adat nem támasztja alá. Mindössze 6 személy került képbe vevőként beleértve az I.r. vádlottat is. A belső arányosság erősen sérült, amikor a II.r. vádlott 3 évvel több szabadságvesztést kapott, mint a kábítószer-kereskedelemért már büntetett Terhelt1 I.r. vádlott. Az időmúlás jelentős, amit ráadásul végig letartóztatásban töltött a védenca. Terhelt2 52 éves, egészsége megromlott, a kábítószer fogyasztása pedig egy családi tragédia miatti frusztrációhoz kapcsolódott.

[90] Terhelt3 III.r. és Terhelt7 VII.r. vádlott képviselőjében eljáró védője a fellebbezései írásbeli indokolását ismertette és fenntartotta.

[91] Terhelt3 III.r. vádlott vonatkozásában rámutatott, hogy bűnsegédi bűnrészséghez hasonló cselekvőségéhez mérten az alkalmazott joghátrány eltúlzottan súlyos, mivel egy büntetlen előéletű roma nőről van szó, aki mindent az élettársa akaratának és utasításainak

alárendelve tett, hosszú ideje letartóztatásban van, gyermekeitől, unokáitól távol. Mély és őszinte megbánást tanúsított az eljárás során.

[92] Terhelt7 VII.r. vádlott az üggyhez érintőlegesen kapcsolódik a Terhelt4 IV.r. vádlottal folytatott adásvétel kapcsán. Semmilyen adat nincsen arra, hogy az ő magatartása folytán bárkihez eljutott volna a kábítószer. A bünszövetségben való elkövetés minden alapot nélkülöz. Enyhítő körülményként csak az időmúlást vette figyelembe a törvényszék, holott a terhelt javára írható a birtoklásra vonatkozó beismerő vallomása és a forgalomba hozatal távoli lehetősége is, mivel fogyasztók nem voltak, akikkel kapcsolata volt. A bűnügyi felügyelet teljesen ellehetetlenítette az életét. Rendezett családi élete, házassági és gyermekvállalási tervei vannak. A védő mindhárom indítványát fenntartva a minősítés megváltoztatását, illetve a büntetés jelentős enyhítését kérte.

[93] Terhelt4 IV.r. vádlott védője ismertette a fellebbezése írásbeli indokait és kérte a fedett nyomozói jelentések figyelmen kívül hagyását a védőtársak által részletezett törvénysértésekre hivatkozva. Az sem lett tisztázva, hogy Terhelt4 milyen anyagot adott át a II-III.r. vádlottaknak, ami a WC-be lett kiöntve. Kérte továbbá Terhelt7 vallomásának kirekesztését is, mivel annak valóságtartalma nem került visszaellenőrzésre, ezért nem alkalmas arra, hogy ez alapján lehessen védenca bűnösségét megállapítani.

[94] A Terhelt5 V.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottal közös cselekmények tekintetében leszögezte, hogy közvetlen bizonyíték – lehallgatott telefonbeszélgetés - nincsen arra, miszerint kereskedés céljából nagyobb készletet tároltak az V.r. vádlott házában és a Név2 ingatlanban, továbbá bármelyik helyen főzte volna a pikót. A jénai tálon azért volt ujjlenyomat, mert a kutyáját abból etette. A Név2 1. alatti házban nem járt senki, csupa por volt minden, nem használták semmire. A zárcseréből nem lehet arra következtetni, hogy az bűnös tevékenység leplezésére szolgált volna. Nem vizsgálták, hogy az ingatlanban található tárgyak kinek a tulajdonát képezték. A telek megvásárlásának okait tisztázták, de erre vonatkozóan nem hallgatta ki a törvényszék tanú8 tanút.

[95] A védő elsődlegesen - a kereskedés vonatkozásában - a minősítés megváltoztatását kérte, az új pszichoaktív anyaggal visszaélés miatt pedig a terhelt felmentését. Másodlagosan a kiszabott büntetés lényeges enyhítését szorgalmazta, mert szerinte méltánytalanul súlyos büntetést kapott Terhelt4. Kérte megvizsgálni annak lehetőségét, hogy eggyel enyhébb végrehajtási fokozatot lehessen megállapítani. Hivatkozott a védenca fiatal korára, a bv. intézetben való példás magaviseletére. A börtön fokozatban történő végrehajtás aktívan tudná segíteni a társadalomba való visszailleszkedést.

[96] Terhelt5 V.r. vádlott védője a fellebbezés indokolást fenntartotta és ismertette. Elsődlegesen az eltérő minősítés; kábítószer-birtoklás büntetnének megállapítását kérte, másodlagosan enyhítésre irányult a fellebbezése. Rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság nem értékelte kellő súllyal az enyhítő körülményeket. Személyiségzavart állapított meg Terhelt5nél a szakértő, amely a bv. intézetben eltöltött 4 év alatt tovább súlyosbodott, a fizikai állapota is jelentős romlásnak indult. Figyelembe kell venni a többi vádlotthoz képest idős korát és büntetlen előéletét, valamint az időmúlást.

[97] Terhelt6 VI.r. vádlott védője ismertette és fenntartotta az írásban benyújtott fellebbezés indokolását. Kiemelte, hogy védenca a kábítószer birtoklását és fogyasztását rögtön elismerte. A Település2, Név1 alatti ingatlanban tárolt drogokhoz nem volt köze, de volt a házban és fogyasztott is ott kábítószer. Kereskedelmi tevékenységet egyáltalán nem folytatott, ez a megállapítás nincs is indokolva az elsőfokú ítéletben.

[98] A Név2 1. alatti ingatlanban a konténert használta, de a házba, ahol az új pszichoaktív anyag lefoglalásra került, nem volt bejárása.

[99] Az enyhítő tényezők között kérte a védő nyomatékkel értékelni, hogy védenca a kisfiáról egyedül gondoskodott, bejelentett munkaviszonnyal rendelkezett egész életében. Csaknem 4 éves az időmúlás, amit letartóztatásban töltött és a kisfiával a Covid miatt nem találkozhatott. A bv. intézetben önkéntes jóvátételi munkát végez, drogrevenüciós körletben volt elhelyezve és vállalta a kábítószerrel való leszokást.

[100] A védő kérte, hogy az ítéltábla az elsőfokú ítélet részbeni megalapozatlanságát küszöbölje ki és változtassa meg akként, hogy az új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette miatt emelt vád alól mentse fel védencét, továbbá a Név1 utcában lefoglalt kábítószer ne vegye a terhére figyelembe, továbbá a kiszabott büntetést jelentős mértékben enyhítse, valamint börtön fokozatot alkalmazzon.

[101] Terhelt8 VIII.r. vádlott védője a fellebbezést és az elsőfokú bíróság előtt elmondott perbeszédében foglaltakat fenntartotta. Rámutatott, hogy védencének rendkívül marginális szerepe volt, amit mindvégig tagadott. Egyetlen terhelt vallomás alapján ítélte el a törvényszék. Az ítélet szerint Terhelt1 vádlott-társának semmilyen érdeke nem fűződött ahhoz, hogy beterhelje a VIII.r. vádlottat, ha nem lett volna bűnös. Előfordulhat, hogy a vádlott-társa rosszul emlékezett Terhelt8 szerepére. Az ítélet a [225] bekezdésben utal arra, hogy védenca már 2014-ben Terhelt2val vagyron elleni bűncselekményt követett el. Ebből arra következtetett a bíróság, hogy nemcsak baráti viszony volt kettejük között, hanem a jelen ügyben vád tárgyává tett bűnös kapcsolatot is alátámasztja. Pusztán a korábbi esetből nem lehet a bűncselekmény elkövetésére következtetni.

[102] A védő elsődlegesen felmentést, ha ennek nem ad helyt az ítéltábla, akkor a joghátrány enyhítését kérte.

[103] Az ügyész az átiratában foglaltakat és az indítványait fenntartotta és érdemben reagált a védők felvetéseire, elsősorban a fedett nyomozó eljárását ért törvényességi kifogás szempontjából.

[104] A védelem álláspontjával nem értett egyet abban, hogy a harmadik álvásárlás a jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer-kereskedelem megvalósításra való rábírásnak tekintendő, amely előzmény nélküli és a vádlottak eredeti szándéka erre nem terjedt ki.

[105] A készenléti rendőrség titkos adatszerzést folytatott szabályosan, az I-II.r. vádlottak telefonjainak lehallgatására. Ezekből egyértelműen kirajzolódik, hogy már meglévő kábítószer forgalmazói folyamatba kapcsolódtak be a fedett nyomozók, amikor felvették a kapcsolatot Terhelt1 I.r. vádlottal és a 2017. október 25-én az első személyes találkozóra sor került.

[106] Az ügyész ismertette álláspontja alátámasztására a 2017. szeptember 28., szeptember 30., október 1., október 7., október 11., október 14., október 28., november 1., november 2., november 3., november 4., november 15., november 17., november 18., november 24. és november 29. napján elhangzott telefonbeszélgetéseket. Ezekből a beszélgetésekből az látható, hogy az I.r. és II.r. vádlottak kiterjedt kábítószer terjesztő hálózatot működtettek már a fedett nyomozók ügybe való belépése előtt.

[107] A vevők hívták az I-II.r. vádlottakat és rendeltek tőlük, illetve a megrendeléseket közvetítették. Terhelt8 VIII.r. vádlottal is rögzítettek egyeztetést, továbbá a beszélgetésekben megjelenik „Manó” személye, aki – az élettársa által így becézett - Terhelt3 III.r. vádlott.

[108] Ennek a megelőző – mennyiségi meghatározásokat nem tartalmazó – kereskedési folyamatnak azért van helye a tényállásban, mert a további forgalomba hozatal folyamatát akasztotta meg a fedett nyomozók fellépése, ami újabb törvényi kritérium teljesülését jelenti a fedett nyomozó alkalmazásában. A fedett nyomozók feladata a piko-hálózat felderítése volt. A fedősztori az volt, hogy Németországba akarnak majd szállítani, ezért van szükség nagyobb mennyiségre.

[109] A súlyosabb bűncselekményre irányuló szándék kialakítása nem a fedett nyomozók magatartásához fűződik, mivel a megrendelésénél az I.r. vádlott csupán közölte, hogy „túl sok pénz, és nem azt mondta, hogy a nagyobb mennyiséget nem tudja beszerezni. Azt mondja, hogy a tételtől függően 1-2 nap a beszerzés ideje, nem azt mondja, hogy egyáltalán nem tudja megszerezni a nagyobb mennyiségű kábítószer. Ez semmiképpen nem mondható rábírásnak. Összességében megállapítható, hogy I.r. vádlott a nagyobb mennyiségű piko beszerzésétől sem zárkózott el, tehát a fedett nyomozók nem terelték súlyosabb bűncselekmény felé.

[110] A kifejtettekből megállapítható, hogy a Be. 224.§ (4) bekezdésében írt szabályt a fedett nyomozók nem sértették meg, a feljegyzéseik aggálytalanul felhasználhatóak voltak.

[111] Az 1.1 tényállási pontban írtak vonatkozásában a törvényszék a tanúk vallomása alapján aggálytalanul megállapította, hogy Terhelt2 II.r. vádlotton kívül senki más nem helyezhette a gépkocsiba a kábítószer. Az önmagában is jelentős mennyiségű drog volt, amit szimpla fogyasztó nem hord magával egy alkalmilag használt gépjárműben.

[112] A II.r. és a III.r. vádlott egybehangzóan nyilatkozott arról, hogy nem kábítószerrel, hanem felütő anyagról volt szó, amit Terhelt3 a WC-ben lehúzott. A helyszíni szemle során rögzítették a lefoglalt anyag maradványait, ami nem hígitó volt. A rajtaütést megelőző napon a fedett nyomozó közölte II.r. vádlottal, hogy a kábítószer fel volt ütve. Ha valóban felütő anyag lett volna a helyszínen, akkor a III.r. vádlottnak nem kellett volna beleöntenie a mosdóba.

[113] Terhelt3 III.r. vádlott védője előadását, miszerint a védenca – mint alárendelt roma nő - a II.r. vádlott ráhatása és utasítása alapján járt el, árnyalják a fedett nyomozói jelentések. A III.r. vádlott elmondta, hogy tudja, miszerint Németországban nagyon jó árat fizetnek a PIKO-ért. Felvetette az egyik fedett nyomozónak, hogy felesben is csinálhatnák a német üzletet. A III.r. vádlott azt is elmondta, hogy az apja is vasazott, hamarabb volt Audija, mint másnak Ladája. Olyan házban laknak, ahol csak a gardróbszoba 60 négyzetméter, korábban gyémántot hozott be az országba a hajába rejtve és mindig jó anyagi körülmények között éltek. Az életkörülményei és a bevallott személyi jövedelemadója azonban nem álltak összhangban. A III.r. vádlott határozta meg a 17.500 forint/gramm árat a pikóért a beszélgetés során. A III.r. vádlott hívta fel telefonon a nyomozókat, hogy a kapcsolatuk késik. Elmondta a nyomozóknak, hogy ezer éve üzletelnek a IV.r. vádlottal, és elintézi, hogy már másnap kezükben legyen a kábítószer. Egy önálló döntési jogosultsággal bíró személy rajzolódik ki ezekből a tényekből, amely nem felel meg az elnyomott roma nő prototípusának.

[114] Az ügyész hivatkozott Terhelt1 I.r. vádlott vallomására [nyomozati irat 2612. oldal], amely eligazítást ad Terhelt4 IV.r. vádlott szerepéről. Más szlovák személy felelősségét nem lehetett vizsgálni. A három ingatlanban, autóban lefoglalt kábítószeres mennyisége, minősége, az eszközök és csomagoló anyagok alapján egyértelmű, hogy milyen tevékenységet folytatott Magyarországon a IV.r. vádlott. A Terhelt4hoz kötődő Terhelt5, Terhelt6 és Terhelt7 vádlottak tekintetében bőséges tárgyi bizonyíték; pl. az inkriminált anyagokon és tárgyakon lévő ujjlenyomatok, SMS üzenetváltások, továbbá egyéb érdekelt6 vallomása, illetve Terhelt7 vallomása állnak rendelkezésre. Ez utóbbi terhelttel folytatott intenzív együttműködés bizonyítéka 78 telefonhívás a vizsgált időszakban és a VII.r. vádlottnál lefoglalt olyan eszközök, amik a kimérést és porciózást szolgálják.

[115] Terhelt8 VIII.r. vádlott felmentésére irányuló fellebbezés is a bizonyítékok felülmérlegelését célozza, amelyre nincsen lehetőség.

[116] A törvényszék értékelte a bizonyítékokat és megalapozottan következtetett a vádlottak büntetőjogi felelősségére.

[117] Terhelt4 IV. és Terhelt6 VI.r. vádlott vonatkozásában az elkövetéskori Btk. alkalmazandó, mivel az új pszichoaktív anyag csekély mennyiségére vonatkozó szabályok a Btk. 461.§ (1) bekezdésében szigorodtak. A büntetési tételhez viszonyítva a vádlottak büntetési nem eltúlzottan súlyosak, hanem kifejezetten méltányosnak tekintendők, mivel inkább a középérték alatt kerültek kiszabásra. A vádlottak cselekményei mások egészségének veszélyeztetésére irányultak és haszonszerzésre törekedtek. Terhelt2 II.r. vádlott nyilatkozata mutatja a társadalomra veszélyesség kimagasló fokát, amikor azt mondja, hogy senkinek nem jó, ha jó minőségű piko kerül forgalomba, mert ha már a vásárlók rászoktak, akkor a gyengébb minőségűből többet fognak vásárolni.

[118] További súlyosító körülmény, hogy Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II., illetve Terhelt3 III.r. vádlottak fogyasztók is voltak. A II. és VIII.r. vádlottak két másik eljárás hatálya alatt követték el a bűncselekményeiket. A lefoglalt és forgalmazott kábítószer mennyisége Terhelt7 VII.r. vádlott kivételével mindenkinél meghaladja a különös jelentős mennyiség alsó határát is.

[119] A kiszabott büntetéseknek a helybenhagyása indokolt.

[120] Terhelt2 II.r. vádlott védője a *viszonzválaszában* felhívta a figyelmet a Be. 222.§ (4) bekezdésében írt követelményekre, melyek szerint a fedett nyomozó alkalmazásánál meg kell jelölni – többek között - az ügy tárgyát képező bűncselekmény Btk. szerinti megnevezését, a rövid történeti tényállást. A fedett nyomozók alkalmazására vonatkozó ügyészi engedély [nyomozati irat 657. oldal] nem felel meg a Be. 222.§ (4) bekezdésében foglalt tartalmi előírásoknak. Nincsen benne történeti tényállás, sőt az eljárásra vonatkozó alapvető adatok sincsenek feltüntetve benne. Semmiféle garanciális követelménynek nem tesz eleget.

[121] Terhelt1 I.r. vádlott az *utolsó szó jogán tett nyilatkozatában* egyetértve védőjével az ítélet enyhítését kérte. A családjával való kapcsolattartására tekintettel kérte a börtön fokozat megállapítását, hogy a lakhelyéhez közelebb legyen. Megbánásának adott hangot, amiért tönkretette élsportolói karrierjét és a nagyszüleit nagy megrázkódtatásnak tette ki az ügy kapcsán.

[122] Terhelt2 II.r. vádlott csatlakozott a védőjéhez. Elmondta, hogy elvesztették a 9 hónapos unokájukat, ezen nem tudta túltenni magát, elkezdett inni és ha fogyasztott kábítószer, akkor jobban érezte magát. Szlovákiába járt át kisebb tételeket vásárolni. Az ismerőseinek ingyen adogatta a kábítószer, később pénzt kért érte, de nem a haszonért csinálta, mert a beszerzési árat kérte. Jómódban élt, nem volt rászorulva, hogy kábítószerrel kereskedjen. Terhelt1nak is adott kisebb mennyiségeket és az is lehet, hogy tőle vette, amit eladott a fedett nyomozóknak. Nem nyereségvágy vezette. Amit az autóban találtak, ahhoz nem volt semmi köze.

[123] Depressziós pánikbeteg, magas vérnyomása és cukorbetegsége van. Amióta fogva van, született még 3 unokája, akikkel mielőbb szeretne együtt lenni.

[124] Terhelt3 III.r. vádlott csatlakozott a védőjéhez és Terhelt2 II.r. vádlott által előadottakhoz. Enyhítést kért és ígéretet tett arra, hogy soha többet nem fog olyat tenni,

amiért a bíróság elé kell állnia. Elmondta, hogy ebben az ügyben tönkrementek a gyerekei, az unokái. Szeretne újból édesanya és nagymama lenni, a családját gondozni.

[125] Terhelt4 *IV.r. vádlott* csatlakozva a védőjéhez, kérte a felmentését és másodlagosan az enyhítést.

[126] Terhelt5 *V.r. vádlott* az egészségi problémáira tekintettel kérte a büntetése enyhítését, amennyiben a felmentése nem lehetséges.

[127] Terhelt6 *VI.r. vádlott* a beadványában írtakat fenntartotta. Nagyon megbánta, amit tett és kifejezte, hogy nagyon hiányzik a kislánya. Elsődlegesen részbeni felmentését, másodlagosan enyhítést kérte.

[128] Terhelt7 *VII.r. vádlott* elmondta, hogy másfél éve tartós párkapcsolatban él, családi körülményei rendezettek. Megbánta és sajnálja, amit tett. Méltányos büntetést kért.

[129] Az ítéltábla a jogorvoslati kérelmeket megvizsgálva a védelmi fellebbezéseket nem találta alaposnak az alábbiak szerint.

[130] A másodfokú bíróság a védők által eltérő tényállás és minősítés megállapítására, továbbá felmentésre irányuló fellebbezéseire tekintettel - a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdései alapján -mindegyik vádlottra nézve teljeskörűen bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét.

[131] Az ítéltábla olyan abszolút vagy relatív hatályú eljárási szabálysértést nem tárt fel, amely az ítélet érdemi felülbírálatát gátolná.

[132] A Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség NF.715/2017/286. számú vádirata az I-VII.r. vádlottak cselekvőségére nézve 2019. augusztus 30. napján érkezett a Tatabányai Törvényszékre. Az előkészítő ülésre 2019. november 14. napján került sor, amikor a jelenlévő I-VII.r. vádlottak nem ismerték el a vádirattal egyezően a bűnösségüket és nem mondtak le a tárgyaláshoz való jogukról. Megjegyzendő, hogy ekkor sem a terhelték, sem a védők nem kérték bármely bizonyíték kirekesztését, csupán bizonyítási indítványukat terjesztették elő, melyeknek az elsőfokú bíróság helyt adott.

[133] A 2020. február 6. napjára kitűzött első tárgyaláson a törvényszék kihallgatta Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottat, akik részletes vallomást tettek, de nagyobb részben tagadták a vádban nevesített bűncselekmények elkövetését. Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r. és Terhelt7 VII.r. vádlottak fenntartották a nyomozás során tett vallomásukat [33-as jkv.]. Az elsőfokú bíróság a tárgyalást elnapolta a tanúk és vegyész-szakértő meghallgatása céljából, továbbá igazságügyi pszichiáter - és pszichológus-szakértőt rendelt ki Terhelt5 V.r. vádlott elmeállapotának tisztázása céljából.

[134] Az elfogató parancs útján kézre került Terhelt8 VIII.r. vádlottal szemben a Győri Járási Ügyészség 2020. február 16. napján nyújtotta be B.5088/2019/14. számú vádiratát a tatabányai Törvényszéken folyamatban lévő alapügyhöz egyesítési indítvánnyal.

[135] A 2020. július 2. napján távmeghallgatás útján tartott tárgyaláson a törvényszék felolvasással tette a bizonyítás anyagává egyéb érdekelt2, egyéb érdekelt7, egyéb érdekelt3, egyéb érdekelt4, egyéb érdekelt5 és egyéb érdekelt6k vallomásait, melyekre a vádlottak

észrevételt tettek. A bíróság ismertette a nyomozás során beszerzett daktiloszkópiai -, vegyész -, és toxikológiai szakértői véleményeket, ezekkel összefüggésben kitért a szemle- és lefoglalási jegyzőkönyvek tartalmára. Egyesítette a Terhelt8 VIII.r. vádlott tekintetében indult ügyet [111-es jkv.].

[136] A 2020. szeptember 21. napi tárgyaláson a törvényszék kihallgatta egyéb érdekelt12 tanút Terhelt6 tekintetében, tanúlt, a II-III.r. vádlottakra és a Mercedes gépkocsira nézve, képviselőt az édesapja és Terhelt4 IV.r. vádlott kapcsolatára, valamint folytatta a szakértői vélemények ismertetését [156-os jkv.].

[137] A 2020. november 23. napján tartott tárgyaláson kihallgatta a törvényszék Terhelt8 VIII.r. vádlottat, aki tagadta a vád tárgyává tett bűncselekményt és fenntartotta a nyomozati vallomását. Tanúként hallgatta ki az elsőfokú bíróság tanú7t, Terhelt7 munkáltatóját, tanú2ot, aki Terhelt6 VI.r. vádlottól kutyatápot vásárolt, majd ismertette a titkos adatszolgáltatásról készült összefoglaló jelentéseket a lehallgatott telefonbeszélgetésekről [183. jkv.].

[138] A 2021. február 15. napi tárgyaláson vádlottak észrevételeket tettek a lehallgatási anyagra és próbálták megmagyarázni azok tartalmát, jelentését. Ismertette a bíróság a vádlottaknál tartott házkutatás, lefoglalás adatait, elfogásukkal kapcsolatos jelentéseket és egyéb releváns nyomozati iratokat [230-as jkv.].

[139] A 2021. április 19. napi tárgyaláson a törvényszék ismertette a Terhelt7 VII.r. vádlott kábítószerfüggősége tárgyában beszerzett igazságügyi elme- és orvos-szakértői véleményt, továbbá a 269. sorszám alatt érkezett vegyész-szakértői véleményt, ami Terhelt4től lefoglalt 25 db zöld MDMA tartalmú tableta és metamfetamin tartalmú kristályos fehér por ismételt vizsgálatáról szólt. Nyomszakértőt rendelt ki az ügyész indítványára, a Név1 utcában lefoglalt prégép és a Terhelt7 VII.r. vádlottól lefoglalt ecstasy tabletták összefüggésének megállapítására, továbbá a nála feltalált további két anyag vizsgálatára, amelyre a vegyész-szakértő korábban nem nyilatkozott [271. jkv.].

[140] A 2021. május 25. napján tartott tárgyaláson kihallgatta a bíróság tanú4 tanút, ismertette a II. és VIII.r. vádlottak újabb elítéléseit, Terhelt8 vonatkozásában keletkezett nyomozati iratok tartalmát, a Terhelt5 V.r. vádlottra vonatkozó elme- és pszichológus-szakértői véleményt, továbbá a 278. alatt érkezett vegyész-szakértői véleményt, mely szerint a prégépen kokain és koffein maradvány volt kimutatható [307. jkv.].

[141] A 2021. szeptember 3. napi tárgyaláson Terhelt8 VIII.r. vádlott kézbesítési megbízott útján vett részt, mivel a bíróság hozzájárulásával lemondott a tárgyaláson való jelenlét jogáról. Ismertette a bíróság Terhelt7 VII.r. vádlott 352. alatt benyújtott írásbeli vallomását, majd megtekintette a vizsgálatra megküldött bűnjelek kezelése tekintetében az NSZKK-tól beszerzett DVD lemezt és az iratok ismertetésének megtörténte után sor került az ügyész perbeszédére [354-es jkv.], majd a 2021. szeptember 22. napi tárgyaláson folytatódott [356-os jkv.]. Ezt követően ez elsőfokú bíróság ügydöntő határozatot hozott.

[142] A fentiek alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság - eleget téve valamennyi bizonyítási indítványnak - az ügy ténybeli és jogi megítélését megalapozó bizonyítékokat feltárta. További bizonyításra nem volt szüksége, melynek indokát is adta az ítéletében. Számba vette a terhelti vallomásokat, azokat egymással és az egyéb (szubjektív és objektív) bizonyítékokkal részletesen egybevetette, ekként messzemenően eleget téve az indokolási kötelezettségének.

[143] Messzemenően aprólékos, tényállási pontonként, minden mozzanatra kiterjedő magyarázatot adott az ítélet 32-58. oldalán lévő elemzésében, hogy mely bizonyítékokat miért fogadott el, illetve miért nem.

[144] Leszögezhető, hogy a védelmi fellebbezések elsősorban ezt a bizonyítékértékelő tevékenységet támadták, illetve próbáltak olyan bizonyítási eszközt kirekesztetni, amely leginkább alátámasztotta a terhelt vádszerinti bűnösségét.

[145] Anélkül, hogy a mérlegelést a másodfokú bíróság – szükségtelenül – megismételné, a védők által vitatott bizonyítási anyag alapján az alábbiak szerint reagál az eljárási kifogásokra.

[146] Az 1. és 1.1 tényállási pontok Terhelt1, Terhelt2, Terhelt3 és Terhelt4 vádlottak kábítószer kereskedői tevékenységét taglalják. Terhelt2 II.r. vádlott tagadta, hogy anyagi haszonszerzés végett, jelentős mennyiségű kábítószerrel kereskedett volna, bár a drog átadását, eladását végül elismerte, kivéve a fedett nyomozóknak beszerzett 500 gramm pikóval összefüggő cselekményrészt. Vitatta a lehallgatási anyag tartalmát, azt mondta, hogy a beszélgetések nem kábítószer adásvételre, hanem egyéb üzleti aktusokra vonatkoztak. Azt is elismerte, hogy fogyasztott kábítószer, illetőleg, hogy saját fogyasztás céljából szerzett is be kábítószer. Terhelt3 III.r. vádlott is azt vallotta ezen vádpont vonatkozásában, hogy Terhelt2 csupán annyi kábítószer szerzett be külföldről, amennyit elfogyasztott; maximum 5-10 grammot.

[147] A II-III.r. vádlottak tagadásával szemben a Terhelt1 I.r. vádlott nyomozati vallomása az, amely alátámasztja a vádlottaknak az általános kábítószer kereskedői tevékenységét. A vallomást megerősítő objektív bizonyítékok a felek kábítószer-kereskedelemben való együttműködését kiválóan illusztráló telefonos beszélgetések. Nemcsak Terhelt2 és Terhelt3 között volt élénk a telefonos kapcsolat, hanem Terhelt2 és Terhelt1 között is.

[148] Terhelt1 I.r. vádlott telefonjának lehallgatását, lakásának és gépkocsijának technikai eszközzel történő figyelését a Tatabányai Járásbíróság nyomozási bírója – a jelen ügy tárgyát képező bűncselekmény miatt 2017. szeptember 19. napján elrendelt nyomozás során - 2017. szeptember 25. napjának 14 órájától december 23. napjáig, majd 2017. december 23. napjának 14 órájától 2018. március 22. napjának 14 órájáig engedélyezte [nyomozati irat 461. és 465. oldal].

[149] A 2017. szeptember 28. napjától 2017. december 20. napjáig terjedő időszakból származó beszélgetések az I. és II.r. vádlottak között már a kezdeti időszakban alapot adtak arra, hogy Terhelt2 II.r. vádlott telefonjának lehallgatására a Tatabányai Járásbíróság a 44/2017. Tük. számú végzésével titkos adatszerzést engedélyezzen 2017. október 26. napjának 14 órájától 2018. január 23. napjának 14 órájáig [nyomozati irat 285. oldal].

[150] A Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség a 2017. szeptember 28. napján kelt TÜK.1-14-10/2017. számú határozatával a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 64.§ (1) bekezdés f/ pontjában foglaltakra figyelemmel a 2017. szeptember 25. és 2018. március 10. napja közötti időszakra fedett nyomozók minta-, bizalmi- és álvásárlás végrehajtására történő alkalmazását engedélyezte. Ezt követően történt meg a kapcsolatfelvétel a fedett nyomozók és Terhelt1 I.r. vádlott között.

[151] A bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés *elrendeléskor hatályos szabályai* nem tartalmaztak olyan tartalmi előírásokat az ügyészi engedélyhez, mint - a II.r. vádlott védője által meghivatkozott - jelenleg hatályban lévő Be. 222.§ (1) bekezdés a/-d/ pontjai.

[152] A fedett nyomozó igénybevételének engedélyezésekor az 1998. évi XIX. törvény (rég. Be.) 178.§ (2) – (4) bekezdéseiben írt követelményeknek kellett eleget tenni. *Mivel az eljárási*

jogszabályok változásnak nincsen visszaható hatálya, a korábbi perrendi előírások az irányadók jelen ügyben a fedett nyomozó eljárása törvényességének vizsgálatakor.

[153] A hivatkozott régi Be. 178.§ (2) – (4) bekezdései ételmében a nyomozó hatóság az adatszerző tevékenysége során az ügyész engedélyével a nyomozó hatóság olyan tagját is igénybe veheti, aki e minőségét leplezi (fedett nyomozó), valamint a reá irányadó törvény szerint más, bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtést is végezhet. A nyomozó hatóságnak az a tagja, aki az adatszerzést végezte, erről jelentést készít. A jelentés tartalmára a 168. § (2) és (3) bekezdésének rendelkezései az irányadók. A (2) bekezdés szerinti adatszerző tevékenységről szóló jelentést a nyomozó hatóság vezetője írja alá. Ha az ügyész a nyomozó hatóság adatszerző tevékenységének eredményét bizonyítékként kívánja felhasználni, az arról készített jelentést csatolja a nyomozás irataihoz. A nyomozó hatóság adatszerző tevékenységéről készített jelentés a nyomozás irataihoz történő csatolást követően az okiratra (116. §) vonatkozó szabályok szerint használható fel bizonyítékként.

[154] A fedett nyomozó igénybevételéhez a (2) bekezdésből kitűnően ügyészi engedély volt szükséges. Ezzel látszólag ellentétes volt az Rtv. szövegezése, mivel a fedett nyomozó alkalmazásával végrehajtott információgyűjtések közül az álvásárlás, bizalmi vásárlás, bünszervezetbe beépülés, illetőleg ellenőrzött szállítás kapcsán rögzítette az ügyészi engedélyhez kötöttséget, míg az információgyűjtéssel, adatellenőrzéssel, mintavásárlással összefüggésben ilyen feltételt nem jelölt meg. A különbségtétel abból adódik, hogy a nyomozó hatóság bírói engedélyhez nem kötött információgyűjtést nyomozás elrendelése nélkül, illetőleg azt követően is folytathatott. Ha tehát fedett nyomozó alkalmazására a nyomozás elrendelése után kerül sor, akkor ehhez minden esetben ügyészi engedély kellett, míg a nyomozás elrendelését megelőzően csak akkor kellett az ügyész engedélyét beszerezni, ha a külön törvény ezt előírta.

[155] Ha a nyomozás elrendelése után a nyomozó hatóság fedett nyomozót kívánt alkalmazni, akkor a nyomozó hatóság vezetője erre nézve előterjesztést tett az ügyésznek. Az *előterjesztésnek* (és nem az ügyészi engedélynek!) egyebek mellett tartalmaznia kellett az elrendelt nyomozás alapját képező bűncselekmény Btk. szerinti megnevezését, a bűncselekmény gyanúját megalapozó adatokat, a fedett nyomozó foglalkoztatásának indokait és célját, valamint a fedett nyomozó működési körét. (Ezeket az adatokat feltüntették a TASZ eredményének nyílttá tételénél is.)

[156] A fedett nyomozó igénybevételének engedélyezéséhez szükséges volt a bűncselekmény gyanújának megléte, illetve az elrendelt nyomozáshoz köthető valamely bűnüldözési feladat, így a bűncselekmény felderítéséhez, az elkövető kilétének megállapításához, elfogásához, bizonyítékok megszerzéséhez való hozzájárulás valószínűsítése.

[157] A fedett nyomozó működése során lelepleződésének elkerülése végett olyan helyzetbe is kerülhetett, hogy maga is bűncselekményt kényszerült elkövetni. A fedett nyomozó ebből adódó bűncselekményt megvalósító magatartásával összefüggésben nehéz volt előre körülírt elvárást megfogalmazni, de ilyen lehetett, hogy a konkrét bűncselekmény által okozott érdeksérelem elmaradjon a felderítés folytán a bűnözői oldallal szembeni büntetőigényhez képest, illetve, hogy a fedett nyomozó ne legyen kezdeményezője a bűncselekmény elkövetésének. Ebben az esetben a bűnüldözési érdek, a bűnözői kör, a szervezet feltérképezése fontosabb lehet, mint az, hogy a titkosrendőr kimaradjon az elkövetésből.

[158] Tekintettel arra, hogy a fedett nyomozó tevékenysége - az érdekek aránya folytán - a társadalomra nézve hasznos és indokolható, ezért a Be. 175.§ (2) bekezdése, a Be. 175/A.§ (1) bekezdése, a Be. 192.§ (2) bekezdése, valamint a Be. 192/A.§ (1) bekezdése

megteremtette a lehetőségét a feljelentés elutasításának, illetve a nyomozás megszüntetésének.

[159] Ezeknek a 2017. szeptember 28. és 2018. január 25. közötti releváns időszakban hatályban volt eljárási szabályoknak a jelen ügyben végzett fedett nyomozói tevékenység teljes mértékig megfelelt, tehát a fedett nyomozói jelentések bizonyítékként való felhasználása törvényesen történt. Csak a 2018. július 1. napjától hatályos Be. 224.§ (1) – (4) bekezdései tartalmazzák azokat a garanciális szabályokat, amelyek be nem tartását a védelem számonkérte.

[160] Az elsőfokú bíróság az ítélete 57-58. oldalán a lehallgatási anyag adatai alapján nagyon részletesen indokolta, hogy miért nem állja meg a helyét az a védői állítás, miszerint a fedett nyomozók olyan súlyosabb bűncselekmény elkövetésére bírták rá a vádlottakat, amit korábban nem valósítottak meg, amire az eredeti szándékuk nem terjedt ki és a fedett nyomozók terelő magatartása hiányában nem is vitték volna véghez azt.

[161] Terhelt2 II.r. vádlott védőjének azon hivatkozása, hogy a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.161/2009/17. számú ítéletében elbírált cselekmény teljesen megegyezik a jelen ügy tárgyát képező és az *1.1. tényállásban* körülírt cselekménnyel, ezért ki kell zárni a fedett nyomozó igénybevételével keletkezett bizonyíték felhasználását, nem helytálló.

[162] Az idézett ügyben ugyanis kifejezetten fedett nyomozói provokáció előzte meg és váltotta ki a kábítószerfüggő terheltnél, illetve társainál a bűncselekmény alkalmi elkövetését. Már az elsőfokú ítélet tényállása is azt tartalmazta, miszerint „valamennyi vádlott tevékenysége arra irányult, hogy ... a kábítószer az F26 számú fedett nyomozó megkapja. A vádlottak a fedett nyomozó felhívására szerezték meg és akarták átadni a 8059 db egész és két töredék extasy tablettát, illetve működtek ebben közre. E felhívás nélkül a cselekményt nem követték volna el” [8. oldal].

[163] A Fővárosi Ítéltábla a felülbírálat során azt állapította meg, miszerint „az eljárás során nem lehetett megcáfolni, hogy az V.r. vádlott kizárólag azért lépett kapcsolatba a IV.r. vádlottal, a IV.r. vádlott és társai kifejezetten azért szerezték be az extasyt, mert azt az F26 megrendelte. A meg nem cáfolt előadásokra tekintettel tényként állapította meg a másodfokú bíróság, hogy F26 fedett nyomozó megrendelésére szerezték meg a kábítószer a vádlottak és működtek közre ennek átadásában és más értékesítéssel kapcsolatos cselekményt nem követtek el a vád szerint sem” [9. oldal].

[164] Jelen eljárásban folyt nyomozás során a fent írt engedélyek alapján szabályosan lehallgatott beszélgetésekből megállapítható, hogy Terhelt2 II.r. vádlottnak több ügyfele volt, akinek megrendelésre juttatott kábítószer élettársa; Terhelt3 III.r. vádlott és Terhelt4 IV.r. vádlott, valamint alkalmanként Terhelt8 VIII.r. vádlott közreműködésével.

[165] A II.r. vádlott tehát nem akkor adott el először kábítószer, amikor a fedett nyomozókkal kapcsolatba került Terhelt1 I.r. vádlott közvetítésével, hanem jóval korábban kialakította már a kis fogyasztókból álló saját vevőkörét, még ha ezek a személyek nem is kerültek a büntető eljárás hatálya alá, illetve tanúként sem került sor a kihallgatásukra.

[166] Helyesen fejtette ki az elsőfokú bíróság az ide vonatkozó érveit, miszerint a III.r. vádlott nem a fedett nyomozók ráhatására értékesítette a kábítószer, megalapozva azokat a felkutatott bizonyítékokkal.

[167] A nyomozati adatokból egyértelműen kiderül, hogy pontosan azért került sor a fedett nyomozók bevonására és ezért folytattak álvásárlást, mert a lehallgatás során beszerzett adatok arra engedtek következtetni, miszerint az I.r. és II.r. vádlottak bejáratott drogbeszerző és fogyasztó kapcsolatrendszerrel rendelkeznek. E beszerzési források feltárása volt a leplezett eszközök alkalmazásának célja, mely az előírt jogszabályoknak megfelelően, előre elkészített és ellenőrzött terv alapján, ügyési jóváhagyással zajlott le.

[168] Ekként jutott el a nyomozó hatóság Terhelt4 IV.r. vádlotthoz és segítőihez; Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r. és Terhelt7 VII.r. vádlottakhoz.

[169] Az I-II-III.r. vádlottak egyik verziója szerint nem kábítószer volt az 500 grammos, fedett nyomozóknak szánt csomagban, hanem felütő anyag. Ezt a védekezést az elsőfokú bíróság nagyon helyesen elvetette és indokolta. A fent részletezett eljárási jogi kifogás volt a másik mód, ahogyan „szabadulni igyekeztek” a jelentős mennyiségtől, mely perrendi érvelés sem állja meg a helyét. Az *1.2 tényállási pont* szerint a Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottak által az elfogáskor használt személyautóban feltalált kábítószer azonban akkor is megalapozná a törvényszék által megállapított jelentős mennyiséget, ha eltekintünk a mosdóban megsemmisített 500 gramm pikó hozzászámításától.

[170] A cím66 szám alatt, Terhelt2 és Terhelt3 lakásában a kutatás során találnak kb. 110 gramm dimetil-szulfont, ami alapvetően táplálék-kiegészítő, de a kábítószer kereskedők a kábítószer felütésére használják, és ilyen felütő anyagot találnak, a tőlük, a gépjárműben lefoglalt metamfetaminban is, az a felütő anyag a dolgozó szobában két külön zacskóban található.

[171] A kihallgatott tanúk vallomása mellett ezen bizonyítékok alapján is egyértelmű tehát, hogy kizárólag Terhelt2 II.r. vádlott helyezte el a két csomag drogot a Mercedesben, ami nyilvánvalóan nem saját fogyasztásra szolgált.

[172] Ezen tényálláshoz kapcsolódik a *Terhelt8 VIII.r. vádlott cselekménye* is, ami eredetileg külön vádiratban lett benyújtva. Terhelt8 a cselekményét tagadta, de a lehallgatási anyag alapján bizonyított, hogy – legalábbis a Terhelt1-nak átadott pikó esetében – a drog átadását Terhelt2 és Terhelt3 kábítószer-kereskedői tevékenységéhez kapcsolódva, azt segítve követte el.

[173] A VIII.r. terhelt azt vallotta, hogy ő kábítószerrel nem foglalkozik, nem ismeri Terhelt1-t, bár lehet, hogy látta Terhelt2-nál, de ő nem emlékszik rá. Ezzel szemben Terhelt1 I.r. vádlott vallomása alátámasztja azt, hogy Terhelt8 részt vett a kábítószer átadásában, ő hozta elő azt a 0,88 grammot az ismert rejtékhelyről, a II.r. vádlott kérésére.

[174] A lehallgatott 2017.11.02. napi beszélgetésben Terhelt2 arról érdeklődik Terhelt8-nél, hogy „műanyag cső, injekció” van-e még, aztán 2017.11.03. napján Terhelt2 arra kíváncsi, hogy a „kis zacskókat” hova rakta Terhelt8. Ő közli, hogy a „Manónak” vagyis Terhelt3 III.r. vádlottnak oda adta az összeset, mire Terhelt2 rákérdez, hogy azokat is? Ezt Terhelt8 megerősíti. A VIII.r. vádlott tehát tisztában volt a II-III.r. vádlottak által folytatott drogkereskedelemmel, melyben alkalmanként segédkezett.

[175] A tényállás *2. pontjában* Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak tagadásával szemben a törvényszék logikusan felsorakoztatta a bizonyítékokat, amelyek a terheltek bűnösségét kétséget kizáróan alátámasztották.

[176] Először is, a telefonos lehallgatás és a fedett nyomozói jelentések alapján megállapítást nyert, hogy Terhelt4 IV.r. vádlott a II-III.r. vádlottak beszerzési forrása, akivel „ezer éve üzletelnek” és szolgáltatja – igény szerint – a pikót, amit ő maga állít elő; „főzi”. A IV.r. vádlott gyakori telefonos kapcsolata a tárgydőszakban bizonyított, ahogyan a fedett nyomozóval való üzlet lebonyolítását megelőző tevékenysége (mérlegelés), majd a drog átadása céljából való megjelenése is.

[177] Terhelt5, Terhelt6 és Terhelt4 közötti kapcsolatrendszeréről maguk a vádlottak vallottak, de a közöttük zajlott SMS-váltások is híven tükrözik az együttműködés jellegét és célját. A 3 ingatlanban lefoglalt, különböző típusú kábítószeres mennyisége, minősége, továbbá a pikó előállításához használt eszközök, a drog kimeréséhez, adagolásához, csomagolásához használt anyagok magukért beszélnek.

[178] Terhelt5 V.r. vádlott elismeri, hogy tudja, mi van elhelyezve a Név1 utcai házában, ezeket maga adja elő. Az ő feladata az volt, hogy helyet biztosítson a IV. és VI.r. vádlottak tevékenységéhez. Anyagi helyzete megrendült, szüksége volt bevételi forrásra, továbbá a drogfogyasztásához kábítószerre.

[179] Terhelt6 VI.r. vádlott ujjnyoma megtalálható volt a Név1 utcai házban. Az emeleti részen több kábítószeret találtak a nyomozók, továbbá présgépet, tasakokat, gumikesztyűket, mikromérleget, fóliázó gépet, üres táplálékkiegészítő dobozokat, digitális mérleget, fecskendőket, ragasztó pisztolyokat, valamint egy mobiltelefon töltőt. Ez azt mutatja, hogy itt történt a kábítószer porciózása, csomagolása és az ecstasy tabletták készítése. A kereskedelmi tevékenységre utal, hogy a tetőtérben lefoglalt kábítószer értéke 7.760.000 Ft volt a feketepiaci árak alapján. Megállapítható tehát, hogy Terhelt4 IV.r. vádlott itt depózta, illetve állította elő a kábítószer - a Terhelt2éknál elmondottak szerint - Terhelt6 és Terhelt5 részvételével.

[180] A Név2 ingatlan rendeltetése és használata is Terhelt4 IV.r. vádlott tevékenységéhez kapcsolódott, melyben szintén Terhelt6 VI.r. vádlott volt a segéderő. Az interneten fellelhető adatok azt mutatják, hogy a metamfetamin előállítása nem túlságosan bonyolult feladat. Egylépcsős, körülbelül kétórás folyamat, mely során a pikó házilag elkészíthető, különleges szakértelem vagy eszköz nélkül. Ennek az anyagnak az előállításához szükséges anyagokat is megtalálták a nyomozók a házban. Az ablakok be voltak nejlonnal sötétítve. Nyilván ez arra utal, hogy ott tiltott tevékenység folyt.

[181] Az ingatlant Terhelt4 IV.r. vádlott vásárolta meg az eladósodott Terhelt5től, erre adott pénzt a fiatalkorú rokonának. A bizonyítékok alapján az ingatlanon lévő épületet semmi másra nem használták, csak arra, hogy abban kábítószeret állítsanak elő. A IV.r. vádlottnál talált kulcs, ami az épületen lévő rácsot nyitotta, részben megegyezik a Név2 1. szám alatt lefoglalt kulccsal. A házban lévő jénai tálon megtalálható Terhelt4 ujjnyoma.

[182] Ezek is azt bizonyítják, hogy Terhelt4 a kábítószerrel nemcsak kereskedett, hanem az előállítását is ő végezte, tehát ennek a főzésével is foglalkozott. Alátámasztják ezt Terhelt2, Terhelt3 vallomásai, a fedett nyomozó jelentései. Terhelt4t és Terhelt6ot együtt látták az ingatlanon a megfigyelés során, azaz ott kettesben kellett tevékenykedniük. Kettőjüknek volt csak kulcsa az ingatlanhoz, figyelték az ingatlant, csak az ő tudtukkal és beleegyezésükkel kerülhetett oda az új pszichoaktív anyag is. A konténerben tárolt kutyatáp és azzal való kereskedés kiváló fedőtevékenység volt Terhelt6 számára.

[183] Terhelt6 VI.r. vádlott Cím11 utcai lakásán lefoglalt kábítószeres és eszközök a fenti bizonyítékokhoz kapcsolódva megerősítik, hogy nem a saját fogyasztás céljait szolgálták.

[184] A *tényállás 3. pontjában*, Terhelt7 VII.r. vádlott vonatkozásában megállapított tények – a terhelt nyomozati vallomásán túl - a lefoglalás és a Terhelt4 IV.r. vádlottal fennállt intenzív telefonos kapcsolat adatain alapul.

[185] A mérleg, amit lefoglaltak tőle, különféle kábítószerekkel volt szennyezett, 1 db műanyag tasakon Terhelt7 ujjnyomai voltak találhatóak, a lefoglalt kábítószer értéke 542.059 forint volt. A kábítószer 50%-os tisztaságú volt (mint Terhelt6nál), a tisztasága alapján még többet is érhetett. A nyomozók 2 db szennyezett mérleget is találnak, továbbá kisebb kiszerelésekben, kiadagolva kábítószer. Volt nála műanyag téglában felütéshez használt koffein, továbbá nagy számban extasy tabletták. Mindez arra utal, hogy Terhelt7 VII.r. vádlott nem egyszer szerzett be kábítószer és nemcsak saját fogyasztásra „rendezkedett be”.

[186] Terhelt4 és Terhelt7 között 2018. márciusától folyamatos telefonos kapcsolat volt, ami 78 hívást jelent. Ez túlmutat egy alkalmi felületes kapcsolaton. Még 2018. augusztus 27., 31., szeptember 02., 07., 08. napjain is telefonos kapcsolatban vannak, ami cáfolni látszik a lány miatti veszekedési teóriáját. Egyébként Terhelt7 és Terhelt6 között is van telefonos kapcsolat, Terhelt7 telefonszáma megtalálható volt Terhelt6 VI.r. vádlott mobil névjegyzékében. Van találkozót kérő üzenet is a részéről.

[187] A VII.r. vádlott - mint terjesztő - 2018 márciusától történő bekapcsolódása Terhelt4 hálózatába tehát bizonyítékokkal alátámasztott, az elsőfokú bíróság ezzel kapcsolatos mérlegelését és az abból levont következtetéseket az ítéltábla mindenben osztotta.

[188] A szakértői vélemények megalapozták a vádlottak által forgalmazott drogok minőségét és mennyiségét, ezáltal a bűncselekmények minősítését.

[189] A fent írtakból kitűnik, hogy a védelmi fellebbezések érvelése elsősorban bizonyítékok értékelését vitatta, ezért sem a felmentésre, sem az enyhébb minősítés megállapítására irányuló jogorvoslati kérelmek nem foghattak helyt.

[190] Ugyanazon bizonyítási anyag mellett az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenysége és az általa megállapított tényállás alappal nem támadható.

[191] Az eljárási és logikai hibáktól mentesen mérlegeléssel megállapított tényállás a megalapozatlansági hibáktól, hiányosságoktól mentes, a bizonyítás anyagának megfelelő, ezért az a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

[192] A Be. 593.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint, az iratok tartalma és helyes ténybeli következtetés alapján, csupán az alábbi helyesbítéseket kell tenni:

[193] Az ítélet *18. oldalának* [9] bekezdésben kell feltüntetni, hogy Terhelt2 II.r. vádlottat az eljárás hatálya alatt a egyéb érdekelt²³ a 2019. november 14. napján kelt és 2019. november 19. napján jogerős B.912/2016/195. számú ítéletével a 2014. március és július között folytatólagosan elkövetett orgazdaság büntette és folytatólagosan elkövetett közokirat-hamisítás büntette, 8 rb intellektuális közokirat-hamisítás büntettének bűnsegédi bűnrészessége és 8 rb hamis magánokirat felhasználása vétségének bűnsegédi bűnrészessége, 5 rb egyedi azonosító jellel visszaélés büntettének bűnsegédi bűnrészessége, valamint – eltérő minősítésű – további 5 rb egyedi azonosító jellel visszaélés büntettének bűnsegédi bűnrészessége miatt halmazati büntetésül 2 évi, végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett, börtön fokozatú szabadságvesztésre és 250 napi tétel, összesen 250.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[194] A II.r. vádlottat a egyéb érdekelt²³ a 2019. november 25. napján kelt és jogerős B.895/2017/67. számú ítéletével a 2014. július 7. napján bűnsegédként megvalósított hamis tanúzás büntette miatt 1 évi, végrehajtásában 1 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztett, börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte.

[195] A [12] bekezdés kiegészítendő azzal, hogy Terhelt⁵ V.r. vádlott nem elmebeteg, nem értelmi fogyatékos, nincs tudatzavara, nem szenved szellemi leépülésben és ez nem állapítható meg a terhére rótt cselekmény elkövetési idején sem. Nem állapítható meg nála az elmeműködés bármilyen egyéb kóros állapota sem, amit kábítószer vagy gyógyszer idézett volna elő. Személyiségzavarban szenved, amely azonban nem tekinthető az elmeműködés kóros állapotának, mértéke nem éri el az elmebetegség súlyosságát, amely fennállott nála az elkövetés idején is, azonban nem korlátozta abban, hogy cselekménye következményeit felismerje és e felismerésnek megfelelően cselekedjék [279. számú szakvélemény].

[196] Az ítélet 19. oldalán a [14] bekezdésben szerepeltetni kell, hogy Terhelt⁷ VII.r. vádlott nem elmebeteg, nem gyengeelméjű, érdemi szellemi hanyatlásban nem szenved és olyan idegrendszeri eltérése sincs, mely időnként tudatzavart állapotokkal járna együtt. A cselekmény elkövetése idején sem szenvedett olyan kóros elmeállapotban, mely képtelenné tette volna arra vagy korlátozta volna abban, hogy cselekménye következményeit felismerje vagy hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék. Kábítószerfüggő személynek sem volt tekinthető, hanem alkalmi kábítószerhasználó, illetve időszakosan rendszeres fogyasztó lehetett [235. számú szakvélemény].

[197] A [14] bekezdés 2. pontjában írt elítélés alapját képező kábítószerbirtoklás vétségének elkövetési ideje 2016. év, a pénzbüntetés 120 napi tétel, az egy napi tétel összege 1200 forint volt.

[198] Terhelt⁸ VIII.r. vádlott előéleti adatait a [16] bekezdésben azzal kell pontosítani, hogy az eljárás hatálya alatt a terheltet további két ügyben jogerősen elítélték a bíróságok.

[199] A egyéb érdekelt²³ a 2018. március 14. napján kelt és a Győri Törvényszék 4.Bf.145/2018/3. számú határozata folytán 2018. szeptember 27. napján jogerős B.599/2017/24. számú ítéletével (2014. március 26-án) tártettesként elkövetett lopás büntette és jármű önkényes elvételének büntette miatt - mint különös és többszörös visszaesőt – halmazati büntetésül 1 év 10 hónap, börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte, melyet 2021. július 8. napján töltött ki.

[200] A egyéb érdekelt²³ a 2019. november 14. napján kelt és 2019. november 15. napján jogerős B.912/2016/195. számú ítéletével a 2014. április 16. napján különös visszaesőként elkövetett intellektuális közokirat-hamisítás büntette és hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt halmazati büntetésül 10 hónap, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett, börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte és vele szemben 10.000 forint erejéig vagyonelkobzást rendelt el.

[201] Az ítélet 24. oldalán, az 1.1. tényállási pont [52] bekezdés végén rögzíteni szükséges, hogy Terhelt¹ I.r. vádlott a 2018. január 25. napján történt elszámoltatását megelőzően kábítószerrel fogyasztott, mivel szervezetében amfetamin 0,19 µg/ml és metamfetamin 0,36 µg/ml volt kimutatható, amely leggyakrabban piko, speed vagy pervitin használatára utal [nyomozati irat 2587. oldal].

[202] Terhelt2 II.r. vádlott a 2018. január 25. napján történt elszámoltatását megelőzően szintén kábítószer fogyasztott, mivel szervezetében amfetamin 0,41 µg/ml és metamfetamin 3,31 µg/ml volt kimutatható, amely piko, speed vagy pervitin használatára utal [nyomozati irat 1943. oldal].

[203] Terhelt3 III.r. vádlott 2018. január 25. napján történt elszámoltatását megelőzően ugyancsak kábítószer fogyasztott, mivel szervezetében amfetamin 0,69 µg/ml és metamfetamin 5,07 µg/ml volt kimutatható, amely piko és speed használatára utal [nyomozati irat 2395. oldal].

[204] Az [53] bekezdése akként helyes, hogy Terhelt2 II.r. vádlott által eladott, illetve eladni megkísérelt és értékesítésre szánt metamfetamin és MDMA összesen a jelentős mennyiség alsó határának 1496,94 % + 516,5 % (az [57] és [58] bekezdésben írt, a lakáson lefoglalt anyagok hatóanyagtartalma); azaz 2013,44 %-a volt.

[205] Terhelt3 III.r. vádlott által eladott, eladni megkísérelt, illetve értékesítésre szánt metamfetamin és MDMA összesen a jelentős mennyiség alsó határának 1472,5 % + 516,5 % (az [57] és [58] bekezdésben írt, a lakáson lefoglalt anyagok hatóanyagtartalma), azaz 1989 %-a volt.

[206] A 28. oldalon, a 2.1. tényállási pont végén, a [96] bekezdés végén kell feltüntetni, hogy Terhelt5 V.r. vádlott összesen a jelentős mennyiség alsó határának 4047,77 %-át kitevő, értékesítésre szánt kábítószer készletezésében, tárolásában vett rész.

[207] Az ítélet 30. oldalán, a 2.2 tényállási pont [110] bekezdés e kiegészítendő azzal, hogy Terhelt4 IV.r. vádlott a jelentős mennyiség alsó határának 5703,11 %-át kitevő kábítószerrel kereskedett, illetve szánt ilyen célra, míg ez Terhelt6 VII.r. vádlott esetében 4350,17 %.

[208] A [131] bekezdés után a 3. tényállási pontban kell rögzíteni, hogy az eljárás során a kábítószer-kereskedelemmel összefüggésben az alábbi pénzüsszegek lettek lefoglalva az I-IV. és VI-VII.r. vádlottaknál tartott házkutatások során:

[209] 2018. január 25. napján Terhelt1 I.r. vádlottól 68.000 Ft [nyom. irat 2523-2527. oldalakon elfekvő házkutatási jegyzőkönyv],

[210] Terhelt2 II.r. vádlottól 2018. január 25. napján 90.000 Ft [nyom. irat 1757-1763. oldalakon elfekvő lefoglalási jegyzőkönyv],

[211] Terhelt3 III.r. vádlottól 2018. január 25. napján 30.000 Ft [nyom. irat 2309-2313. oldalakon elfekvő lefoglalási jegyzőkönyv],

[212] Terhelt4 IV.r. vádlottól 2018. szeptember 12. napján 1.050.000 Ft és 1.810 euró [nyom. irat 2779-2783. oldalakon elfekvő kutatási jegyzőkönyv],

[213] Terhelt6 VI.r. vádlottól 2018. szeptember 5. napján 337.500 Ft [nyom. irat 3965-3975. oldalakon elfekvő kutatási jegyzőkönyv],

[214] Terhelt7 VII.r. vádlottól 2018. szeptember 12. napján 519.000 Ft és 275 euró [nyom. irat 4345-4365. oldalakon elfekvő kutatási jegyzőkönyv és 2849-2851. oldalakon elfekvő bűnjeljegyzék].

[215] Az így kiegészített és helyesbített tényállás immár teljesen megalapozott és a Be. 593.§ (3) bekezdése szerint a másodfokú elbírálás során is irányadó volt.

[216] A helyes tényállásból a törvényszék okszerűen következtetett az I-VIII.r. vádlottak bűnösségére, és a terhükre megállapított bűncselekmények minősítése is megfelel az anyagi jog szabályainak. Ezek a részselekmények; előállítás, beszerzés, készletezés, a tárolás, a csomagoló anyagok beszerzése, a kimérés és porciózás, a megrendelések összegyűjtése, a közvetítés, a forgalomba hozatalra való megbízás elfogadása, a szállítás, a terítés mind a kereskedés körébe tartoznak (1/2007. BJE III. pontja).

[217] Az I-VII.r. vádlottak a kereskedelmi típusú magatartás-sorozatnak társtettesei, s bár az 1.1. pontban írt részselekmény részben kísérleti szakban maradt, illetve az 1.2, 2.1-2-3. és 3. pontokban lefoglalt drogok sem kerültek forgalomba, a törvényi egység folytán azonban a teljes cselekménysor befejezett és társtettesként elkövetett.

[218] Terhelt2 II.r. vádlott védekezése volt, hogy csupán „átadta” a kábítószerket az ismerőseinek, ingyen vagy „beszerzési áron”. A kábítószer átadása a drog birtokbaadását jelenti a fogyasztó részére, aki ezt kizárólag saját maga használja fel. Ez az elkövetési magatartás is kereskedelmi típusú, csakúgy, mint a kínálás.

[219] A kábítószer kereskedés különféle részselekményeit a vádlottak a tényállásban írt szereposztás szerint végezték, ezáltal mindegyikük ténylegesen tényállásszerű magatartást fejtett ki, amely a kábítószernek a fogyasztókhoz történő eljuttatását célozta és - az 1. pontban írtak szerint - sikeresen idézte elő.

[220] A bűnszövetség megállapítása az I-VII.r. vádlottak terhére helyes és törvényes, mivel a közöttük fennállt kapcsolatrendszer, az együttműködés módja és rendszeressége, a feladatok elosztása a szervezettség magas fokát mutatja.

[221] Az elsőfokú bíróság nagyrészt helyesen sorolta fel a vádlottak javára és terhére szolgáló *bűnösségi körülményeket*, de további súlyosító tényező Terhelt2 II.r. és Terhelt8 VIII.r. vádlott esetében a két másik büntetőeljárás hatálya alatti elkövetés, mely ügyekben a terheltek büntetőjogi felelőssége jogerősen meg lett állapítva. További terhelő szempont a II.r. vádlott és Terhelt4 IV.r. vádlott esetében a vezető-szervező szerep, amit betöltöttek a hierarchiában. Súlyosító tényező, hogy az I-II-III.r. vádlottak igazoltak fogyasztók is voltak, elszámoltatásuk alkalmával drog volt a szervezetükben kimutatható. Nem súlyosít viszont a „kereskedő” szerep, mert ez a bűncselekmény minősítését alapozza meg, mint elkövetési magatartás, a mennyiség mellett.

[222] Nem enyhítő körülmény a részbeni beismerő vallomás, ha az nem a vád tárgyává tett bűncselekmény tekintetében történt. A terheltek ellen ugyanis kereskedelmi típusú magatartás miatt emelt vádat az ügyészség, és egy részük tagadta e bűncselekmény megvalósítását, csupán a fogyasztás (birtoklás) tárgyában tettek beismerő vallomást, amely beleolvad a súlyosabban büntetendő kereskedésbe. Nem enyhít a személyiségzavar Terhelt5 V.r. vádlott esetében, mivel a beszámítási képességét nem érinti.

[223] A törvényszék messzemenően figyelembe vette valamennyi vádlott tekintetében az időmúlást – amely egyébként nem a törvényszék tevékenységével függ össze -, és Terhelt1

I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottak esetében azt a tényt, hogy a terhükre rótt kábítószer mennyiség nagyobb részét a fedett nyomozók részére értékesítették, illetve kívánták eladni, továbbá minden terhelt esetében azt, hogy a lefoglalt kábítószer nem kerültek forgalomba.

[224] A terhelték már az elsőfokú eljárás folyamán is hivatkoztak arra, hogy a droggal való kapcsolattal felhagytak, a bv. intézetben magatartásuk példás, illetve Terhelt7 VII.r. vádlott a szabadlábra kerülése óta jogkövető magatartást tanúsít. Ezek a tények nem változtak a másodfokú eljárásban sem.

[225] A nagyobb számú súlyosító körülmény alapján tehát nem osztotta az ítéltábla azt a védelmi álláspontot, miszerint a terhelték cselekvőségének foka jóval alatta marad az elsőfokú bíróság által meghatározott joghátrány súlyosságának.

[226] Ezzel szemben a büntetési tétel igen magas volta; 5 évtől 20 évig, illetőleg életfogytig terjedő szabadságvesztés miatt – melynek 12 év 6 hónap a középértéke -, a bűncselekmények kiemelkedő tárgyi súlya, a vádlottak által eladott és értékesítés céljából készletezett drog (Terhelt7 VII.r. vádlott esetét kivéve) kirívóan nagy mennyiségű. Ezért az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetések a vádlottak vonatkozásában a büntetési célok megvalósulása érdekében szükségesek és indokoltak, azok jelentős enyhítésére törvényes ok nem mutatkozik, kismértékű változtatásnak pedig nincsen helye [16/2007. BK vélemény 2. pont]. A terhelték cselekvősége mértékének különbségéhez is jól aránylanak a kiszabott tartamok.

[227] A másodfokú bíróság nem látott törvényes lehetőséget egyik vádlott esetében sem a Btk. 37.§ (1) bekezdés a/ pont *ad/ alpontján* alapuló fegyház fokozatnál a Btk. 35.§ (2) bekezdése szerint eggyel enyhébb, börtön fokozat megállapítására, mivel senki nem olyan idős korú és/vagy meggyengült egészségi állapotú, esetleg kiemelkedő társadalmi érdemekkel rendelkező, amely körülmények – a bírói gyakorlat szerint – megalapoznák ezt a változtatást.

[228] A vádlottak cselekményei, azok közegészséget károsító jellege folytán kiemelkedően veszélyesek a társadalomra, ezért a terhelték méltatlanná váltak a közügyekben való részvételre. Ily módon a szabadságvesztés büntetéseket meghaladó tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása szükséges és indokolt velük szemben a Btk. 61.§ (1) bekezdés és a 62.§ (1) bekezdés alapján.

[229] A kábítószerrel való kereskedésből hasznot realizált vádlottakkal szemben elrendelt vagyoneklobzás törvényes és megalapozott, csupán abban szorul korrekcióra, hogy Terhelt2 II.r. vádlott nem 300 ezer, hanem $20+180=200$ ezer forintot kapott Terhelt1 I.r. vádlottól - az 1. tényállási pont szerint - eladott pikóért [ítélet 20-21. oldal, [26] és [35] bekezdés].

[230] Az 1/2008 BJE szabályaira figyelemmel a kábítószer-kereskedelem bűncselekményének elkövetőjével szemben a kábítószer értékesítésével összefüggő vagyona vagyoneklobzást kell elrendelni. A vagyoneklobzás nem korlátozható az értékesítéssel elért nyereségre. Azt a bűncselekménnyel összefüggő teljes vagyona el kell rendelni, függetlenül a kábítószer megszerzésére fordított vagyon mértékétől (tekintve, hogy a kábítószer megszerzése is büntetendő), illetve attól, hogy a kábítószer értékesítése az elkövető számára nyereséges vagy veszteséges volt-e; a vagyoneklobzás mértéke nem csökkenthető a kábítószer megszerzésével (előállításával) összefüggő kiadásokkal.

[231] A lefoglalt kábítószeresek értéke ugyanakkor nem lehet a vagyonekobzás tárgya, mivel az forgalomba nem került és a fekete piacon történt beszerzési árának elvonása kétszeres értékelés lenne a 69/2008. számú BK vélemény alapján.

[232] A Kúria 95/2011. BK véleménye alapján a vagyonekobzás egyetemleges alkalmazásának nincsen helye. Ezért a törvényszék személyenként határozta meg a kábítószer-kereskedelemmel összefüggő bűnös vagyon összegét, mindig a legalacsonyabb összeggel számolva, amelyért az egyes drogokat adott időszakban értékesíteni lehetett.

[233] A vádlottaktól lefoglalt készpénz eredete vonatkozásában a Btk.74/A. § (1) bekezdés b/ pontja, illetve (2) bekezdés a/ és b/ pontja szerint ellenkező bizonyításig a kábítószer-kereskedelemről vagy új pszichoaktív anyaggal való kereskedésről származónak kell tekinteni az annak során szerzett vagyont, ami ily módon vagyonekobzás alá esik. A bizonyítási teher a lefoglalást szenvedő vádlottakat terhelte volna. Egyikük sem bizonyította, hogy a feltalált készpénz legális forrásból származik, ezért a vagyonekobzás ezekre nézve is kötelező intézkedés figyelemmel a Btk. 74.§ (1) bekezdés a/ pontjára is.

[234] A vádlottaktól lefoglalt egyéb, értékkel bíró tárgyakról történő rendelkezés tekintetében kiegészítette az ítéltábla a rendelkezést akként, hogy ezek lefoglalását meg kell szüntetni a Be. 320.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján, majd kiadásuk felől kell rendelkezni a Be. 321.§ (1) bekezdés szerint, és csak ezt követően lehet határozni ezek visszatartásáról a Be. 323.§ (2) bekezdés értelmében a terheltekkel szemben alkalmazott vagyonekobzás, illetőleg az őket terhelő bűnügyi költség biztosítására.

[235] A terheltek ugyanis lehetősége volt arra, hogy a velük szemben kiszabott vagyoni jellegű joghátrányt önkéntesen teljesítsék, mert csupán ennek hiányában kerülhet sor arra, hogy az ő tulajdonukat képező, az eljárása során lefoglalt és elkobzás alá nem eső vagyontárgyaikat tartsa vissza fedezet gyanánt a bíróság.

[236] Az egyéb bűnjelekről történt rendelkezés törvényes, a bűnügyi iratokhoz való csatolás a 11/2003. (V.8.) IM-BM-PM együttes rendelet 1.§ (2) bekezdésén alapszik.

[237] Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek, azokat a felülbírálat nem érintette.

[238] A fentiekben kifejtettek alapján az ítéltábla a Tatabányai Törvényszék 2021. október 5. napján kihirdetett 17.B.254/2019/358. számú ítéletét a Be. 606.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megváltoztatta, egyebekben a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[239] A rendelkező részben korrigálta a Be. 561.§ (2) bekezdés a/ pontjában írtak szerint a beszámítás körében a terheltek fogvatartásban, illetőleg bűnügyi felügyelet alatt töltött időtartamának adatait.

[240] A táblabíróság a Btk. 92.§ (1) és (2) bekezdése értelmében a kiszabott szabadságvesztés büntetésekbe beszámította az I-VI.r. vádlottak által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől letartóztatásban töltött időt.

Dr. Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

Dr. Vajda Edit sk.
előadó bíró

Dr. Németh Balázs sk.
bíró

Záradék:

Ez az ítélet és ezáltal a Tatabányai Törvényszék 2021. október 5. napján kelt 17.B.254/2019/358. számú ítéletének meg nem változtatott része Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r., Terhelt7 VII.r. és Terhelt8 VIII.r. vádlottak vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2022. május 26.

Dr. Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke