



..

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.9/2021/6.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. június 02. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés büntette miatt terhelt1 vádlott ellen indított büntetőügyben a helységi Törvényszék Katonai Tanácsa 2021. január 21. napján kihirdetett ügyszám1 számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás:

[1] A helységi Törvényszék Katonai Tanácsa 2021. január 21. napján kihirdetett ügyszám1 számú ítéletével terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntetében, ezért 250 napi tétel, napi tételenként 1200 Ft, összesen 300.000 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, valamint kötelezte a vádlottat 27.345 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az előkészítő ülésen kihirdetett ítélettel szemben a katonai ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott terhére súlyosítás, a napi tétel összegének felemelése érdekében. A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették.

[3] A katonai ügyész előterjesztette fellebbezése írásbeli indokolását, amelyben a súlyosítás érdekében bejelentett fellebbezését fenntartva kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott pénzbüntetés nem alkalmas sem a vádlottal szembeni speciál prevenció, sem a generál prevenció célok elérésére, ezért a cselekmény tárgyi súlyához igazodó és ezáltal tényleges büntetésként funkcionáló pénzbüntetés kiszabására tett indítványt.

[4] A egyéb érdekelt¹ a BF.146/2021/3. számú átiratában arra tett indítványt, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján változtassa meg, és a vádlottal szemben a Btk. 50. § (1) és (3) bekezdése alapján kiszabott pénzbüntetés napi tételszámát – a büntető végzésben meghatározott mértékig – súlyosítsa, egyebekben az ítéletet hagyja helyben. A másodfokú ügyészség beadványában utalt arra, hogy a felülbírálat a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott terjedelmű. Utalt továbbá arra, hogy az elsőfokú bíróság az előkészítő ülés során az eljárási szabályokat betartotta, valamint, hogy az eljárás jellegére figyelemmel az elsőfokú ítélet megalapozottsága nem vizsgálható. A fellebbviteli főügyészség indítványozta a vádlott terhére súlyosító körülményként értékelni azt, hogy a vádlotti cselekmény kapcsán nem csupán a szolgálatra jelentős hátrány veszélye állapítható meg, hanem a jelentős hátrány ténylegesen be is következett. Súlyosító körülményként kérte értékelni továbbá azt, hogy a hasonló jellegű bűncselekmények a helység²i határátkelőhelyen elszaporodtak. Kisebb súllyal indítványozta értékelni azt, hogy vádlott a terhére rótt bűncselekményt elkövetését beismerte, figyelemmel arra, hogy ezt csak a nagyszámú bizonyíték súlyának hatására tette meg. A másodfokú ügyészség utalt arra, hogy a büntetési célok elérése érdekében a büntető végzésben meghatározott napi tételszámú pénzbüntetés kiszabása szükséges, ennél súlyosabb jogkövetkezmény azonban a Be. 746. § (5) bekezdése alapján nem alkalmazható.

[5] A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdése alapján – korlátozottan – bírálta felül, tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A felülbírálat ezért kizárólag a vádlottal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó sérelmezett rendelkezést érinti. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát, és a határozatát az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállásra alapította.

[6] A Be. 590. § (3) bekezdése szerinti felülbírálat esetén az (5) bekezdésben írtak alapján a felülbírálat kiterjedt arra is, hogy az elsőfokú bíróság nem követett-e el olyan eljárási szabálysértést, amelyre figyelemmel a Be. 608. § (1) bekezdése alapján az ítélet hatályon kívül helyezésének lenne helye.

[7] A másodfokú bíróság előzményként megállapította, hogy a helységli Regionális Nyomozó Ügyészség a 3.Nyom.548/2018. számú vádiratában terhelt¹ vádlottat a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntetével vádolta. A helységli Törvényszék Katonai Tanácsa a 2020. december 17. napján kelt, tárgyalás mellőzésével meghozott büntetővégzésében a vádlottal szemben a vádiratban írt bűncselekmény elkövetése miatt 350 napi tétel, napi tételenként 1200 Ft, összesen 420.000 Ft pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetés meg nem fizetése esetére rendelkezett a szabadságvesztésre történő átváltoztatásra, valamint kötelezte a vádlottat az ügyben felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[8] A büntető végzéssel szemben a törvényes határidőn belül a vádlott tárgyalás tartását kérte.

[9] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését. Törvényesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az ügyben előkészítő ülést tűzött ki, és eljárása során betartotta a Be. LXXVI. fejezetében rögzített perrendi szabályokat.

[10] A vádlott az előkészítő ülésen az elsőfokú katonai tanács által teljeskörűen foganatosított törvényes figyelmeztetéseket követően a vád szerint beismerte a bűnösségét, és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. Ezt követően az elsőfokú bíróság a Be. 504. § (1)-(3) bekezdésében írtak szerint járt el, a vádlott bűnösséget beismerő és a tárgyaláshoz való jogról lemondó nyilatkozatát elfogadó végzése törvényes. Szabályszerűen járt el akkor is, amikor a vádlottat a személyi, illetve büntetéskiszabási körülményeikkel kapcsolatban hallgatta ki.

[11] A törvényszék katonai tanácsa ítélete [3]-[7] bekezdéseiben a vádirati tényállással egyező terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. A váddal egyezően törvényesen minősítette a vádlott szolgálati bűncselekményét.

[12] A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.

[13] Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan jelölte meg a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a szolgálati feladatait megfelelő szinten végrehajtó, az előkészítő ülésen a váddal egyezően beismerő, megbánó magatartást mutató vádlottal szemben a rendelkező részben írt pénzbüntetést szabta ki. A pénzbüntetés napi tételeinek száma nem aránytalan a cselekményének tárgyi súlyával, míg a napi tétel összege megfelelően tükrözi a vádlott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyait. Összességében a törvényszék katonai tanácsa által kiszabott pénzbüntetés alkalmas a Btk. 79. §-ában írt büntetési célok elérésére. A pénzbüntetés mértéke eltúlzottan enyhének nem tekinthető, így a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

[14] A helységli Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért az elsőfokú ítéletet a másodfokú bíróság – helyes indokai alapján – teljes körűen helybenhagyta.

[15] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 605. § (1) bekezdésén, valamint a Be. 598. § (1) bekezdés f) pontján alapszik.

Budapest 2021. június 2.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.

Dr. Belovai Henriette hb. százados s.k.

előadó bíró

bíró

A helységli Törvényszék Katonai Tanácsának ügyszám1 számú ítélete terhelt1 vádlott tekintetében jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2021. június 2.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke