



...

**A Kúria
végzése**

Az ügy száma:

Kvk.V.39.031/2026/2.

A tanács tagjai:

dr. Márton Gizella a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró

dr. Darák Péter bíró

dr. Demjén Péter bíró

dr. Stefancsik Márta bíró

A kérelmező:

kérelmező1

(lakcíme nem ismert)

Az eljárás tárgya:
felülvizsgálata

választási ügyben hozott határozat bírósági

A felülvizsgálni kért határozat:

Fővárosi Választási Bizottság

2/2026. (III. 3.) FVB számú határozata

FPH-073/2-4/2026. számú határozattal kijavított

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmező 2026. február 28-án 15 óra 48 perckor elektronikus úton - email formájában - fellebbezést nyújtott be a Budapest 10. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 4/2026. (II. 25.) számú, az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán egy személy egyéni képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételéről szóló határozata ellen.

A Fővárosi Választási Bizottság határozata

[2] A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a 2026. március 3-án meghozott - FPH-073/2-4/2026. számú határozattal kijavított - 2/2026. (III. 3.) FVB számú határozatával a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az FVB határozat jogorvoslati záradékában foglalt tájékoztatás szerint a határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az FVB-nél. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 6-án 16:00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogorvoslati záradék tájékoztatást tartalmazott a felülvizsgálati kérelem tartalmi követelményeiről is.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem

[3] A kérelmező 2026. március 6-án 15 óra 50 perckor elektronikus úton (email formájában) – jogi képviselő nélkül, hiányos tartalommal – benyújtott felülvizsgálati kérelmében az FVB határozatának felülvizsgálatát kérte, és felhívta a figyelmet, hogy az FVB úgy döntött, hogy az „elsőfokú határozatot érdemi vizsgálat nélkül elutasítja”, tehát a jelölt nyilvántartásba vételét utasította el. Álláspontja szerint a Kúria „hivatalból is eljárhatna most felettes szervként”.

A Kúria döntése és jogi indokai

[4] A kérelmező felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

[5] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 222.-225. §-ai tartalmazzák a bírósági felülvizsgálatra vonatkozó alapvető szabályokat.

[6] A Ve. 224. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

[7] A Kúria megállapította, hogy a kérelmező - az FVB határozatának jogorvoslati záradékában foglalt kioktatás ellenére - a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét személyesen eljárva, jogi képviselő nélkül nyújtotta be. A kérelmező a Ve. 228. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 75. § (1) bekezdésében felsorolt más módon sem gondoskodott a kötelező jogi képviselőt okán a jogi képviselőtéről.

[8] A felülvizsgálat iránti kérelem érdemi vizsgálatát kizárja a jogi képviselő hiánya, mert a Ve. 231. § (2) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt a 224. § (5) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be. Az egységes és következetes bírói gyakorlat szerint a Ve. 231. § (2) bekezdésében előírt szabály alkalmazása során a bíróságnak nincs mérlegelési jogköre [Kvk.I.37.608/2020/3., Kvk.III.39.042/2024/6., Kvk.VI.39.062/2024/2.], valamint a Ve.-ben a bírósági jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét [Kvk.IV.37.657/2019/3., Kvk.IV.39.095/2024/6., Kvk.V.39.099/2024/4.]. A kérelmező kötelező jogi képviselő hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján.

[9] A Ve. 224. (3) bekezdése továbbá előírja, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell: a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[10] A Kúria rögzíti, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését (amely a felülvizsgálati kérelemnek kötelező tartalmi eleme a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja, 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján) sem, valamint a kérelmező lakcímét és személyi azonosítóját, amelyek hiánya a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érdemi vizsgálat nélküli elutasítását vonja maga után.

[11] Mindezekre tekintettel a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdése d) pontja, valamint (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megjegyzi, hogy a kijavított határozat alapján az FVB egyértelműen a kérelmező fellebbezésének érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött, és a Kúria hivatalbóli eljárásának nincs helye.

A döntés elvi tartalma

[12] *Választási ügyben a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, ha a magánszemély kérelmező a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogi képviselő nélkül, a Ve. szerinti kötelező tartalmi elemeket (lakcím, személyi azonosító) mellőzve terjeszti elő, amely érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok közül már egy ok fennállása is megalapozza a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.*

Záró rész

[13] A Kúria a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, öt hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.

[14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes.

[15] A végzés ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. március 9.

dr. Márton Gizella s.k.
s.k.

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.

dr. Darák Péter

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

dr. Demjén Péter s.k.

dr. Stefancsik Márta s.k.

bíró

bíró

Kúria
V.Kvk.39.031/2026/2

5

A kiadmány hitelél:

tisztviselő