



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.450/2024/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. február 4.

Az ügy tárgya: lopás vétsége

Terhelt(ek):

Első fok: Marcali Járásbíróság, 28.Bpk.173/2024/3., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2024. augusztus 13.,
jogerő: 2024. szeptember 3.

Az indítvány előterjesztője: a Somogy Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés

Rendelkező rész

A Kúria a lopás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Somogy Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Marcali Járásbíróság 28.Bpk.173/2024/3. számú büntetővégzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Marcali Járásbíróság a 2024. augusztus 13. napján meghozott és 2024. szeptember 3. napján jogerős 28.Bpk.173/2024/3. számú büntetővégzésével a terheltet lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont] miatt 1 év 6 hónap időtartamra próbára bocsátotta. Megállapította, hogy a terhelt a próbára bocsátás próbaideje alatt pártfogó felügyelet alatt áll, és kötelezte 21.000 forint bűnügyi költség megfizetésére.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Somogy Vármegyei Főügyészség B.1445/2024/4. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában írt okból, a támadott határozat hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[3] Indokai szerint a büntetővégzést bírósági titkár hozta meg, aki nem járhatott volna el, mivel fiatakorúak elleni büntetőeljárásban az egyesbíró és a tanács elnöke hivatásos bíró, és a vádemelést követően első fokon az egyesbíró vagy a tanács elnöke az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró jár el.

[4] Álláspontja szerint a jogerős ügydöntő határozat meghozatalára a Be. 608. § (1) bekezdés a) pontjában írt abszolút eljárási szabálysértéssel került sor, amely a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálati ok.

[5] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Marcali Járásbíróság 28.Bpk.173/2024/3. számú büntetővégzését helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

[6] A Legfőbb Ügyészség Fk.Bf.1298/2024. számú átiratában a Somogy Vármegyei Főügyészség indítványát változatlan tartalommal fenntartotta.

III.

[7] A Somogy Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelynek a Be. 648. §-a szerint csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, és a jogerős ügydöntő határozatban rögzített tényállás alapulvétele, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[9] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján – a Be. 608. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – felülvizsgálat alapjául szolgáló abszolút eljárási szabálysértés, ha a bíróság nem volt törvényesen megalakítva.

[10] A Be. 680. § (3) bekezdése szerint a fiatakorú elleni büntetőeljárásban az egyesbíró és a tanács elnöke hivatásos bíró. A (4) bekezdés b) pontja alapján a vádemelés után első fokon az egyesbíró vagy a tanács elnöke az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró.

[11] A Be. 741. § (5) bekezdése alapján, ha a büntetővégzés meghozatalát az ügyészség indítványozta – a 740. § (4) bekezdésében foglalt esetet kivéve – a büntetővégzést bírósági titkár is meghozhatja. Ugyanakkor a fiatakorúakra vonatkozó külön szabályokat a Be. XCV. Fejezete tartalmazza. Ennek értelmében az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell

alkalmazni a Be. általános szabályait (Be. 676. §), ami a büntetővégzés meghozatalára irányuló külön eljárásra is vonatkozik.

[12] A felidézett rendelkezések összevetése alapján egyértelmű, hogy fiatalkorú terhelt ügyében büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás esetén is az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró járhat el, bírósági titkár büntetővégzés meghozatalára nem jogosult.

[13] A Btk. 105. § (1) bekezdése értelmében fiatalkorú az, aki a bűncselekmény elkövetésekor tizenkettedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat nem.

[14] Az iratokból kitűnően:

– a terhelt 2005. augusztus 18. napján született, ugyanakkor

– a terhére rótt bűncselekményt 2023. július vége és augusztus eleje között követte el.

[15] Következésképpen a bűncselekmények elkövetési idején a terhelt nem töltötte be a tizennyolcadik életévét, így a Btk. 105. § (1) bekezdése alapján fiatalkorúnak minősült.

[16] A Marcali Járásbíróság 2024. augusztus 13. napján meghozott 28.Bpk.173/2024/3. számú büntetővégzését a Be. 680. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére nem az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró, hanem bírósági titkár hozta meg. Ezért a bíróság nem volt törvényesen megalakítva.

[17] Ennélfogva a Be. 608. § (1) bekezdés a) pont első fordulata szerinti feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, és a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában írt felülvizsgálati ok megalósult.

[18] Ekként a Kúria a Somogy Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen elbírálv a Marcali Járásbíróság 28.Bpk.173/2024/3. számú büntetővégzését a Be. 663. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

IV.

[19] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja.

Budapest, 2025. február 4.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Péter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.1.450/2024/10. számú határozata 2025. február 4. napján véglegessé vált.

Budapest, 2025. február 4.

Molnár Ferencné dr. s.k.
a tanács elnöke

Kúria
3.Bfv.1.450/2024/10-I.

4

A kiadmány hitelél:

bíróági ügyintéző