



A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton a 2022. március 24. napján tartott előkészítő ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t:

Terhelt2 II. rendű vádlott – aki helység3en született 1983. június 12. napján, anyja neve: egyéb3, személyazonosító igazolvány száma: egyéb4, magyar állampolgár, 1192 helység3, Vereckei köz 4. szám alatti lakos –

b ű n ő s:

- folytatólagosan, felbujtóként elkövetett pénzmosás büntetében [Btk. 399. § (4) bekezdés a) pont, (5) bekezdés].

Ezért őt a bíróság 1 (egy) év 6 (hat) hónap szabadságvesztésre ítéli. A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A bíróság a szabadságvesztés végrehajtását 2 (kettő) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés estleges végrehajtása esetén a II. rendű vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság Terhelt2 II. rendű vádlottal szemben vagyonekobzást rendel el 90.469.- (kilencvenezer-négyszázhatvankilenc) forint erejéig.

Az eljárás során felmerült 23.709.- (huszonháromezer-hétszázkilenc) forint bűnügyi költséget a II. rendű vádlott köteles megfizetni az állam javára a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására.

I n d o k o l á s

[1] A Nógrád Megyei Főügyészség B.497/2018/20.BTÖ. szám alatt emelt vádat Terhelt2 II. rendű vádlottal szemben a Btk. 399. § (4) bekezdés a) pontja szerinti, folytatólagosan, felbujtóként elkövetett pénzmosás bűntette miatt.

[2] A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

[3] Terhelt2 II. rendű vádlott a nyomozati iratok tartalma alapján (a vádlott a tárgyaláson nem nyilatkozott) hajadon családi állapotú, 1 kiskorú gyermek van. 8 általánost végzett, jövedelme 130.000.- forint.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 350.Bpkv.60729/2019/3. számú 2019. június 3. napján kelt határozatával kisebb értékre elkövetett lopás vétsége miatt 225.000.- forint pénzbüntetésre ítélte.

[4] Terhelt1 I. rendű vádlott arra kényszerítette tanúlt, hogy az általa prostitúcióból megkeresett és neki átadott pénzből 2018. október 26-án 48.515.- forintnak, 2018. november 5-én 41.954.- forintnak megfelelő €-nyi összeget utaljon át Terhelt3 nevére. Ezt megelőzően Terhelt2 II. rendű vádlott arra hivatkozással, hogy az ő nevére és címére nem lehet pénzt küldeni, rávette Terhelt3 III. rendű vádlottat arra, hogy járuljon hozzá ahhoz, hogy az élettársa, Terhelt1 I. rendű vádlott egyéb2ből Terhelt3 nevére és címére utalhasson pénzt. Terhelt3 III. rendű vádlott – tudva arról, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott egyéb2ba nőket vitt ki, akik ott prostituáltként dolgoztak – beleegyezett a kérésbe, és Terhelt2 II. r. vádlottal együtt elment a helység2ban levő postára, ahol 2018. október 26-án 48.515.- forintot, 2018. november 5-én 41.954.- forintot, összesen 90.469.- forintot vett fel a nevére egyéb2ből küldött pénzösszegként, melyeket a készpénzfelvételek után azonnal Terhelt2 II. rendű vádlottnak adott át.

[5] Terhelt2 II. rendű vádlottat a bíróság a fenti tényállás alapján bűnösnek mondta ki, a Btk. 399. § (4) bekezdés a) pontja (5) szerinti, folytatólagosan, felbujtóként elkövetett pénzmosás bűntettében.

[6] Minthogy az ítélet ellen a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ügyészség az alkalmazott szankció mértéke miatt jelentett be fellebbezést, a bíróság a Be. 562. § (2) bekezdése alapján készítette el az ítélet indokolását.

[7] A jogkövetkezmények alkalmazásakor a törvényszék enyhítő körülményként értékelte azt, hogy a vádlott 1 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Súlyosító

körülmény a büntetett előélete és a folytatólagos elkövetés. Ez utóbbi körülmény értékelésekor azonban a bíróság figyelembe vette, hogy a két cselekményrész között viszonylag rövid idő telt el. A vádlott cselekménye az elkövetéskor egytől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekményként minősült, míg az ítélet meghozatalakor minősítés szerint három hónaptól öt évig terjed a szabadságvesztés mértéke. A bíróság a szankció meghatározásakor figyelembe vette a belső arányosság meghatározásakor azt a tényt, hogy Terhelt³ III. rendű vádlottal szemben 5 hónap szabadságvesztést szabott ki, valamint jelentős enyhítő körülményként értékelte a jelentős időmúlást, több mint három év telt el a cselekmény elkövetése óta.

[8] Mindezekre figyelemmel Terhelt² vádlottat 1 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre függesztette fel. [Btk. 37. § (2) bekezdés a) pont, Btk. 38. § (1) és (2) bekezdés a) pont, Btk. 85. §] A Btk. 38. § (1) és (2) bekezdés a) pont alapján döntött a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről, míg a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján 90.469.- forint erejéig vagyonekobjást rendelt el. A bűnügyi költség megfizetésére a vádlottat a Be. 574. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

Balassagyarmat, 2022. március 24.

Lászlóné dr. Verebélyi Edina s.k.

bíró