



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.20.981/2022/6.

A tanács tagjai:

Dr. Kovács Zsuzsanna a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Dr. Dzsula Marianna bíró

A felperes:

felperes (cím)

A felperes képviselője:

Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda (cím1; ügyintéző: dr. Pálvölgyi Miklós ügyvéd)

Az alperes:

alperes (cím2)

Az alperes képviselője:

név Ügyvédi Iroda (cím3; ügyintéző: név ügyvéd)

A per tárgya:

Kép- és hangfelvételhez való jog megsértése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Az alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Győri Ítéltábla Pf.IV.20.039/2022/8-I.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Tatabányai Törvényszék 13.P.20.217/2021/12.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 63.500 (hatvanháromezer-ötszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az alperes köteles az államnak – külön felhívásra – megtéríteni.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] név önkormányzati képviselő, az alperes házastársa a Facebook oldalán 2021. február 1-jén „cikk címe” címmel írást jelentetett meg, amely egy helységi önkormányzati ingatlan érték alatti eladását kifogásolta, amelynek során megemlítette, hogy a helységi Önkormányzat meg kívánja vásárolni a név1 területét. Ehhez az íráshoz ugyancsak saját Facebook oldalán az alperes is hozzászólt, összefüggést találva a felperes édesanyja által betöltött pozíciók, a felperesnek a név1ben fennálló résztulajdona, valamint az önkormányzati ingatlan értékesítése, továbbá az önkormányzat által tervezett újabb ingatlan megvásárlása között.

[2] A felperes az alperes hozzászólását követően saját Facebook oldalán kérte a közösségi oldalon található ismerőseit, hogy akik egyetértenek az alperes házastársának, helyi képviselőnek a bejegyzésével, illetve az alperes hozzászólásával, töröljék őt az ismerősök közül, mert az alperes és felesége, a felperes édesanyja jó hírnevét akarják rombolni. Ezt követően az alperes – ugyancsak saját Facebook oldalán – hosszabb bejegyzést tett közzé, amelyben vélelmezte, hogy a felperes válaszreakciójának kiváltója részben az ő hozzászólása volt. Ezen bejegyzésében részletesen előadta, hogy a felperes édesanyja a név1 egyik tulajdonosa és ügyvezetője, aki egyúttal a cím4 című újság felelős szerkesztője volt, amely álláspontja szerint helyben hatalomra segítette a név2t. A bejegyzésében arról is írt, hogy a felperes a név1, pontosabban a név3 Kft. résztulajdonosa. A bejegyzés mellé megjegyzésként az alperes a Facebook oldalán azt írta, hogy: „a bejegyzésben »belém szállt« a név1 egyik résztulajdonosa. Mivel a hölgy anyukája elég sokszor »izélgetett« a cím4 újságban, íme egy kis szemfelnýtás”. Ezt követően közzétette a felperesnek a cégnyilvántartásban szereplő adatait, valamint a felperes Facebook fiókjáról lementett, a felperest ábrázoló profilképet.

[3] A felperes házastársa kérte Facebook Messenger üzenetben a fénykép és a felperes személyes adatainak eltávolítását. A kérésnek az alperes nem tett eleget, a felperes személyes adatait utóbb a Facebook panasz eljárás keretében eltávolította.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

[4] A felperes keresetében kérte megállapítani: az alperes azzal, hogy 2021. február 1-jén Facebook közösségi oldalán a hozzájárulása nélkül felhasználta a képmását, megsértette a képmás- és magánélet védelméhez fűződő jogát. Kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest elégtétel adására, továbbá fényképének az alperes Facebook közösségi oldaláról haladéktalan törlésére, valamint 400.000 forint sérelemdíj megfizetésére. Keresetének jogalapjaként a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:48. §-át és a 2:51. §-ának (1) bekezdés a), c), d) pontját és a 2:52. §-át jelölte meg. Párhuzamosan hivatkozott a magánélet védelméről szóló 2018. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Métv.) rendelkezéseire is.

[5] Keresetének indokolásaként előadta, hogy az alperes által a hozzájárulása nélkül közzétett fényképe személyes adatnak minősül, azt az alperes a közösségi oldaláról emelte át a szükséges hozzájárulása nélkül. A fényképről személye egyértelműen beazonosítható, közszereplőnek nem minősül és nem is volt az adott körben közéleti vita résztvevője. Az alperes hozzászólása közéleti tárgyú volt, ugyanakkor ehhez az ő képmásának hozzáadása nem volt indokolt, mert az alperes véleményének kifejtéséhez nem tesz hozzá, azt nem támasztja alá. Az alperes azzal, hogy magánéleti célú fényképét a nagy nyilvánosság elé tárta, önkényesen beavatkozott a magánéletébe, képmásának a nyilvánosság elé tárását a megalázás, megszegyenítés céljával tette.

[6] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint a felhasznált profilkép úgy került beállításra, hogy az bárki számára hozzáférhető volt, a felperes nem tett semmit a

másolhatóság megakadályozása érdekében. A fénykép felhasználásának célja csupán az volt, hogy a felperes személyét ne lehessen más, azonos nevű személlyel összetéveszteni, figyelemmel arra is, hogy az alperes felesége és a felperes vezetékneve azonos, miközben nem rokonai egymásnak. A fénykép felhasználása nem sértette a Mérv. rendelkezést, a képmás közzétételéhez nem volt szükség a felperes hozzájárulására. Az a bejegyzés, amely a felperes képmását tartalmazta, tulajdonképpen válasz volt a felperes Facebook bejegyzésére, amely megfelelt az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezéseinek is.

Az első- és másodfokú ítélet

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította, hogy az alperes azzal a magatartással, hogy 2021 elején a Facebook közösségi felületén a felperes hozzájárulása nélkül felhasználta a felperes képmását, megsértette a felperes képmáshoz fűződő személyiségi jogát. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül a felperesnek írt - az ítéletben - meghatározott tartalmú magánlevélben fejezze ki sajnálkozását azért, amiért 2021. február elején a Facebook internetes közösségi oldalon a felperes hozzájárulása nélkül felhasználta a felperes képmását. Kötelezte az alperest, hogy a levelet a saját Facebook oldalán nyilvános hozzáféréssel legalább 15 napra helyezze el. A közölni elrendelt levél meghatározott tartalma a következő volt: „Tisztelt Asszonyom! 2021. február elején az Ön hozzájárulása nélkül felhasználtam képmását a Facebookon írt posztomhoz. A személyiségi jogait sértő magatartásomért ezúton sajnálatomat fejezem ki és elnézését kérem”. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 300.000 forint sérelemdíjat és rendelkezett az elsőfokú eljárási költség és illeték viseléséről.

[8] Ítéletének indokolásában a Ptk. 2:48. §-ára hivatkozással kifejtette, hogy az adott esetben azt kell vizsgálni, hogy adott-e képmásának a perben kifogásolt felhasználásához a felperes hozzájárulást, illetve erre szükség volt-e. Az Infotv. 5. §-a szerinti személyes adat kezelésének szabályainak ismertetését követően rögzítette, hogy a felperest megilleti a „külső megjelenéssel való rendelkezés” joga. Álláspontja szerint szükséges lett volna a felperesnek a képmásának közzétételéhez a hozzájárulása, a képről ugyanis egyértelműen felismerhető és az alperes által megjelölt cél is a felperes beazonosíthatósága volt. A perben nem volt vitatott, hogy a képmás közzétételéhez a felperes nem járult hozzá. Az pedig, hogy saját Facebook oldalára a felperes helyezte fel a fényképét (nyilvános profilkép), nem jelent hozzájárulást annak mások által történő nyilvános felhasználásához. A felperes képmásának felhasználása kívül esik a közügyek vitatásán, a közzététel a magán- és családi élettel kapcsolatos közlésre vonatkozott. A felperes ugyanis a vitában nem vett részt, abban véleményt nem fogalmazott meg, így a közzétételnek nincs közéleti vonatkozása. A felperes beazonosíthatósága fénykép közzététele nélkül is megvalósítható lett volna, így a fénykép felhasználásával sérült a felperes képmás védelméhez való joga. Ezért az elsőfokú bíróság a jogsértést a Ptk. 2:48. § (1) bekezdése és 2:51. § (1) bekezdés a) pontja megállapította és a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés c) pontja alapján rendelkezett az elégtétel adásáról.

[9] A sérelemdíj összegéről az elsőfokú bíróság a Ptk. 2:52. §-a alapján mérlegeléssel határozott azzal, hogy a sérelemdíj funkciójának betöltéséhez a 300.000 forint összeg elegendő, figyelemmel arra, hogy a felperes képmása a korábbihoz képest szélesebb körben vált ismertté, de értékelte azt is, hogy a felperes a képmás közzétételével összefüggő konkrét hátrányt nem bizonyított. Az elsőfokú bíróság ebben a körben figyelembe vette azt, hogy az alperes más személyes adatot is közzétett, továbbá értékelte az alperes magatartásának felróhatóságát és a jogsértésnek a felperes környezetére gyakorolt hatását.

[10] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a per főtárgya tekintetében helyben hagyta, az állam javára fizetendő elsőfokú

illeték összegét 36.000 forintra felemelte, valamint rendelkezett a másodfokú eljárási költség és illeték viseléséről.

[11] A másodfokú bíróság azt vizsgálva, hogy az alperes magatartása az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 rendelete (a továbbiakban: GDPR) hatálya alá tartozik-e, arra a következtetésre jutott, hogy az alperes magatartása nem tekinthető a GDPR 2. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett ún. háztartási adatkezelésnek, ezért az Infotv. 2. § (2) bekezdéséből következően az Infotv. 5. § (1) bekezdés d) pontja a jelen eljárásban nem alkalmazható.

[12] A másodfokú bíróság erre figyelemmel a Ptk. 2:48. § (1) és (2) bekezdése alapján vizsgálva a kifogásolt magatartást azt állapította meg, hogy az alperes nem tudta bizonyítani: a fénykép felperes hozzájárulása nélküli közzététele a Ptk. 2:48. § (2) bekezdése alapján jogszerű volt. Tévesnek minősítette az alperesnek azt az álláspontját, hogy saját Facebook oldalán történő nyilvánosságra hozatallal a felperes a képfelvétel további felhasználásához hozzájárult. A hozzájárulás ugyanis nem értelmezhető kiterjesztően, egy felvétel nyilvánosságra hozatala semmiképpen sem tekinthető úgy, hogy a felperes annak további, eltérő célú felhasználásához hozzájárult. Hivatkozott a Métv. 8. § (3) bekezdésére, amely szerint az interneten kizárólag magáncélból közölt személyes adat – a kötelező adatkezelés eseteit kivéve – az érintett egyértelmű hozzájárulásával használható fel. Egyetértett az elsőfokú bíróság megállapításával, miszerint a felperes a képmáshoz való jog megsértésén kívül egyéb jogsértést nem állított, így a magánélethez fűződő jog sérelme nem volt megállapítható.

[13] A másodfokú bíróság nem találta megalapozottnak az alperes azon hivatkozását, hogy a hozzászólásában érintett közügy okán jogszerű volt a közzététel. Megállapította: a felperes az alperes nyilatkozatának tárgyát képező közügyben közvetlenül nem volt érintett, a vitának hozzászólása révén és csak az abban az érintett körben vált szereplőjévé, a perbeli képfelvétel elkészítése és nyilvánosságra hozatala független volt az alperes hozzászólásaiban tárgyalt közérdeklődésre számot tartó ügytől. Ehhez képest a közéleti vitára tekintettel sem volt jogszerű a felperes képmásának felhasználása még akkor sem, ha a közéleti vitában véleményt nyilvánítva a vitával érintett körben közszereplővé vált. A töretlen ítélezési gyakorlatra hivatkozással utalt arra, hogy közismert személyről, közszereplőről készült fénykép közzétételéhez és felhasználásához is szükséges az érintett hozzájárulása, ha a felvétel nem közérdeklődésre számot tartó élethelyzetben készült – a jelen esetben pedig nem vitatottan a felhasznált fénykép magánéleti jellegű volt.

[14] A másodfokú bíróság az alperes által hivatkozott 26/2019. (VII. 23.) AB határozatot a jelen ügyben nem tartotta irányadónak, mert az alperes nem közszereplőről készült fényképfelvételt használt fel, a fénykép nem promóciós céllal és e felhasználási célhoz kötötte, a felhasználáshoz hozzájáruló nyilatkozat birtokában került közzétételre.

[15] A másodfokú bíróság rögzítette, hogy az alperes a fellebbezésében az elsőfokú ítéletben alkalmazott egyéb jogkövetkezményeket nem támadta, ezért az elégtétel adására, valamint a sérelemdíj fizetésére vonatkozó rendelkezéssel fellebbezés hiányában nem foglalkozott.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[16] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan a kereset elutasítását kérte.

[17] Megsértett jogszabályként hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkére, a Ptk. 2:43. § g) pontjára, a 2:44. § (1) bekezdésére, a Ptk. 2:51. §-ára és a 2:52. §-ára, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. §-ára, 240. § (1)

bekezdés a) pontjára, a Pp. 503. § (1) és (4) bekezdésére, valamint a cégnyilvántartásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 10. §-ára.

[18] Elsődleges kérelmét azzal indokolta, hogy az eljáró bíróságok az ügy érdemére is kiható eljárási szabályt sértve, meg nem engedett keresethalmazat tárgyában döntöttek, mert a Pp. 503. §-ának hatálya alá tartozó jelen eljárásban érvényesített igény más igénnyel nem kapcsolható össze, és az eljáráshoz olyan előzetes eljárás kapcsolódik, amely a jelen esetben hiányzott, ezért az eljárást meg kellett volna szüntetni.

[19] Érdemben azzal érvelt, hogy a fényképet meghaladóan más személyes adatok közzététele érdemben nem vizsgálható, mert azt a felperes nem tette a kereset tárgyává. Kifogásolta, hogy a másodfokú bíróság nem vette figyelembe, hogy a felperes által az adott magatartással kapcsolatban indított büntetőeljárást időközben megszüntették. Hangsúlyozta, hogy a felperes az egyik tulajdonosa annak a vállalkozásnak (név3 Kft.), amely állami támogatásban részesült, és amelynek adatai a cégnyilvántartásban szerepelnek. Ezért a cég tevékenységével kapcsolatos ügyek közügynek minősülnek, így közérdeklődésre számot tartó kérdés az, hogy a helységi városvezetés milyen ingatlant kíván értékesíteni, hogy egy adott ingatlant értékbecsülés alatti áron kíván eladni, így bizonyos területeken eláll az ingatlanfejlesztés szándékától, míg ugyanilyen szándékkal meg kívánják vásárolni a név1 területét, illetve annak egy részét.

[20] Az alperes hivatkozott arra is, hogy a közéleti szereplők köre tágabb a kialakult ítélkezési gyakorlat alapján a politikai közszereplők körénél, ebbe a körbe a jelen esetben a felperes is beletartozik, ezért fényképének közzétételét túrni köteles a közéleti vitával kapcsolatban. Hivatkozott továbbá a 26/2019. (VII. 23.) AB határozat azon megállapítására, hogy ha valaki magánéletének bizonyos részét a nyilvánosság elé tárta, ugyanezen információk esetében nem hivatkozhat a magánélet sérelmére egy későbbi nyilvánosságra hozatal esetén. A sérelemdíj iránti igény kapcsán kifejtette, hogy az ítélkezési gyakorlat szerint nem automatikus a sérelemdíj fizetési kötelezettség megállapítása akkor, ha egyébként a bíróság a személyiségi jogsértést megállapítja.

[21] A felperes a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte annak helyes indokaira hivatkozással. A felülvizsgálati kérelemben előadott eljárás megszüntetésének alapjául szolgáló ok tekintetében arra hivatkozott, hogy miután az eljárás korábbi szakaszaiban az alperes nem hivatkozott a Pp. 503-504. §-ai alapján indított per szabályaira, a felülvizsgálati eljárásban az ellenkérelem-változtatásnak már nincs helye. A jelen esetben azonban a felperes választása alapján általános személyiségi jogi pert indított, amelyre az alperes által hivatkozott eljárási szabályok nem vonatkoznak. További érvelése szerint a bizonyításra sincs már lehetőség, ezért az alperes által utóbb csatolt okirati bizonyítékokat figyelmen kívül kell hagyni. Önmagában pedig a büntetőeljárás megszüntetése nem zárja ki a személyiségi jogsértés megállapítását. A per tárgya a fényképfelvétel jogellenes felhasználása, a fénykép nyilvánosságra hozatalához a hozzájárulására lett volna szükség, ami nyilvánvalóan hiányzott. Az alperes hozzászólásának a közügyhöz kapcsolása nem tette jogszerűvé a képmásának felhasználását. A fénykép közzététele ugyanis a közügyben történő vitához szükségtelen volt, ahhoz semmit nem adott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[22] Az alperes felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint alaptalan.

[23] A felülvizsgálat a megelőző eljáráshoz kapcsolódó, rendkívüli, korlátozottan igénybe vehető fellebbviteli perorvoslat, melynek kizárólag jogszabálysértésre hivatkozásra alapítottan van helye. Rendkívüli perorvoslat jellegéből következően funkciója a kérelmet előterjesztett fél által állított jogsérelem elbírálása és megalapozottsága esetén annak orvoslása. A Pp. 423. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálat során a felülvizsgálati és

csatlakozó felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés tekintetében vizsgálja a jogerős ítélet jogszabálysértő, illetve a kúriai határozattól jogkérdésben való eltérő voltát. A (2) bekezdés szerint a felülvizsgálat a jogerős ítélet meghozataláig bekövetkezett és a jogerős ítélettel elbírált tényekre terjedhet ki.

[24] Az alperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérte arra hivatkozva, hogy a felperes keresetére a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog érvényesítése iránt indított per Pp. 502-504. §-ának rendelkezéseit kell alkalmazni, ehhez képest az eljárás bíróságok meg nem engedett keresethalmazatot bíráltak el, mivel a Pp. 504. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 496. § (6) bekezdése alapján a keresetet más keresettel összekapcsolni vagy egyesíteni nem lehet, továbbá a pert megelőző kötelező előzetes eljárás is elmaradt. Az alperes a per korábbi szakaszaiban ellenkérelmében az eljárás megszüntetésére vonatkozó kérelmet nem terjesztett elő és annak indokaira sem hivatkozott. A Pp. 413. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben nincs helye kereset- és ellenkérelem-változtatásnak, utólagos bizonyításnak és beszámítás előterjesztésének. Az alperes felülvizsgálati kérelmében újonnan előterjesztett eljárás megszüntetése iránti kérelme és annak indokai az ellenkérelem megváltoztatásának minősül, amelyre a Pp. 413. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség. Ezért az eljárás megszüntetése iránti kérelem alaptalan.

[25] Ettől függetlenül érdemben is téves az alperes hivatkozása. A képmás jogosulatlan készítése és felhasználása miatt a sérelmet szenvedett fél választása szerint indíthat pert a jogsértővel szemben a Ptk. XI. és XII. címe alatt szabályozott általános személyiségvédelem, illetve a Pp. XXXVIII. fejezetében szabályozott egyes személyiségi jogok érvényesítése iránt indított perek speciális szabályai alapján. A felperes a képmáshoz való jog megsértése miatt előterjesztett keresetének jogalapjaként az általános személyiségvédelem keretében a Ptk. 2:48. §-át jelölte meg, és a megállapított jogsértéssel összefüggésben a Ptk. 2:51.-2:52. §-ok alapján kérte az objektív és szubjektív szankciók alkalmazását.

[26] A perben irányadó Ptk. 2:48. § (1) bekezdése értelmében a képmás, vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges. A (2) bekezdés szerint nincs szükség az érintett hozzájárulására a felvétel elkészítéséhez és az elkészített felvétel felhasználásához tömegfelvétel és nyilvános közéleti szereplésről készült felvétel esetén.

[27] A perben nem volt vitatott, hogy képmásának felhasználásához a felperes nem adott hozzájárulást és a hozzájárulás hiányában való közzétételnek a Ptk. 2:48. § (2) bekezdésében foglalt feltételei sem állnak fenn. Az alperes érdemben azzal védekezett, hogy a felperes helyi közéleti kérdésben közéleti vita alanyává vált, ezáltal az adott kérdésben közéleti szereplőnek minősült, a fénykép felhasználása a közéleti szerepléséhez kapcsolódott, ezért a képmásának közzétételéhez a hozzájárulása szükségtelen volt. Ennek indokaként a korábban állami támogatásban részesült cég felperes részbeni tulajdonlására és a felperesnek más, hasonló vezetéknevű személyektől való megkülönböztetésére hivatkozott.

[28] A Ptk. 2:44. § (1) bekezdése szerint a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja; azonban az nem járhat a magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

[29] Nem vitás, hogy az ítélkezési gyakorlat szerint közszereplők fogalmát tágabban kell értelmezni a politikai szereplők körénél. Az alperes hozzászólásai a házastársa által felvetett helyi közéleti kérdéshez kapcsolódtak, és amint azt a jogerős ítélet is helyesen megállapította, az alperes közérdeklődésre számot tartó ügyben nyilvánult meg. A vitának a felperes a hozzászólása révén csak az érintett körben vált szereplőjévé, e megnyilvánulása azonban – a

másodfokú bíróság megállapításával szemben – még a vitában érintett körben sem teszi megállapíthatóvá a közszereplői minőségét. A felperes az alperes nyilatkozatának tárgyát képező közügyben közvetlenül nem érintett, a közügyhöz kapcsolódó közlés tartalmához a felperes képmásának felhasználása nem szükséges, a közérdeklődésre számot tartó vitához semmit nem tesz hozzá. Miután a felperes nem minősül közszereplőnek, nem köteles eltérni a képmásának felhasználását. Ezért helyesen jutott a másodfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a közéleti vitára tekintettel sem volt jogszerű a felperes képmásának felhasználása.

[30] Tévesen érvelt azzal az alperes, hogy a közösségi oldalra felhelyezett fénykép a továbbiakban bárki által szabadon felhasználható. Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint a képmás eredeti céltól eltérő újbóli nyilvánosságra hozatalhoz az érintett kifejezett hozzájárulása szükséges. A Facebook profilon közzétett fénykép az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 2. pontja alapján személyes adatnak minősül. A Métv. 8. § (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy az interneten kizárólag magáncélból közölt személyes adat – a kötelező adatkezelés eseteit kivéve – csak az érintett hozzájárulásával használható fel.

[31] Az alperes téves hivatkozásával szemben, a jogsértés, illetve bűnösség megállapításának alapjául szolgáló eltérő törvényi tényállás miatt a személyiségi jog megsértése iránt indult perben nincs relevanciája annak, hogy az alperessel szemben a személyes adattal való visszaélés miatt indított büntetőeljárást megszüntették.

[32] A perbeli jogvitában a Kúria alperes által hivatkozott Pfv.IV.21.116/2019/10. számú ítélete az eltérő tényállás miatt ugyancsak nem irányadó. A hivatkozott döntésnek nem a képmás jogosulatlan felhasználásának megítélése a tárgya, a jelen perre közvetlenül alkalmazható megállapításokat nem tartalmazott. A jelen perben a felperes tekintetében ugyanis nem tehető olyan megállapítás, hogy személye a gazdasági életben való részvétele, vagyonosodása, a közpénzt és közbeszerzést érintő ügyek kapcsán közérdeklődésre tarthatott számot, ezáltal a közügyeket érintő témákban a közszereplőkhöz hasonló fokozott tűrési kötelezettség terhelné.

[33] A felperes közszereplői minőségének hiányában nem irányadó az alperes által az Alkotmánybíróság 3348/2018 (XI. 12.) és 26/2019 (VII. 23.) AB határozatának alperes által kiemelt megállapításai.

[34] A felülvizsgálati kérelemnek a Pp. 413. §-ában felsorolt tartalmi kellékekkel kell rendelkeznie. A Pp. 413. § (1) bekezdés *b)* pontja értelmében a felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés pontos megnevezésével, a jogszabályhely megjelölésével azt az eljárási, illetve anyagi jogi szabálysértést, amely kihatott az ügy érdemi eldöntésére, valamint annak indokait, hogy a fél az új határozat hozatalát vagy a határozat hatályon kívül helyezését milyen okból kívánja. A jogerős ítélet több rendelkezését támadó, avagy több egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozó felülvizsgálati kérelemnek valamennyi hivatkozás tekintetében rendelkeznie kell a törvényben meghatározott, egymással szoros logikai és perjogi kapcsolatban álló kötelező tartalmi kellékekkel, ellenkező esetben a tartalmilag fogyatékos felülvizsgálati kérelmet – vonatkozó részében – a Kúria nem vizsgálhatja érdemben [a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3-7. pont].

[35] Az alperes felülvizsgálati kérelmében megjelölte megsértett jogszabályként a Ptk. 2:51. §-át, a jogsértés jogerős ítéletben megállapított objektív jogkövetkezménye tekintetében azonban a jogszabálysértés indokaként semmit nem adott elő. Megjelölte megsértett jogszabályként az alperes a sérelemdíjra vonatkozó Ptk. 2:52. §-át is, e tekintetében azonban csupán a BH2016.241. számú jogesetből idézett, egyéb előadást nem tett. Mindezek miatt a

felülvizsgálati kérelem a fenti jogszabályok megsértése tekintetében érdemben nem volt vizsgálható.

[36] A kifejtettetekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet nem sértette meg a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat, ezért azt a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[37] 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:48. § (1) és (2) bekezdés

2018. évi LIII. törvény (Métv.) 8. § (1)-(3) bekezdése

2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 413. § (2) bekezdése

A döntés elvi tartalma

[38] Közéleti szereplőnek nem minősülő személy interneten közzétett képmásának az eredetitől eltérő célú felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges. Ennek hiányában a képmás közzététele sérti az érintett személy képmás védelméhez fűződő személyiségi jogát.

Záró rész

[39] A Kúria a pervesztes alperest kötelezte a Pp. 86. § (3) bekezdése alapján a felperes jogi képviselővel felmerült felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére, amelynek összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.

[40] A Kúria a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére a Pp. 101-102. §-ai alapján a pervesztes alperest kötelezte, amelynek összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

[41] A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2022. december 7.

Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró