



A Győri Ítéltábla

Mf.V.30.017/2020/8.szám

A Győri Ítéltábla dr. Botka Gábor (Helység2/4, .) ügyvéd által képviselt felperes (Helység2/4, .) felperesnek a Pál és Kozma Ügyvédi Iroda (Helység5, .) által képviselt Bt1. (cím1.) alperes ellen a Dr. Karczub Péter (Helység6,) ügyvéd által képviselt Zrt2. (cím3.) beavatkozása mellett kártérítés megfizetése tárgyában indított munkaügyi perében a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. február 11. napján kelt 3.M.76/2017/83. számú kiegészítő ítéletével szemben az alperes 84. szám alatt benyújtott fellebbezése tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

k i e g é s z í t ő í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság kiegészítő ítéletét azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy az alperes a 3.M.76/2017/71. számú elsőfokú ítéletben foglalt 130.000,- (százharmincezer) Ft-os marasztaláson felül további 69.000,- (hatvankilencezer) forint állam által előlegezett költséget köteles megfizetni a Székesfehérvári Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására.

Ez ellen a kiegészítő ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott kiegészítő ítéletében a 3.M.76/2017/71. számú ítéletének rendelkező részét kiegészítve kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a Székesfehérvári Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására 69.000,- (hatvankilencezer) forint állam által előlegezett költséget.

Határozata indokolásában kifejtette, hogy csak az elsőfokú ítélet meghozatalát követően került megállapításra a perben kirendelt igazságügyi orvosszakértő díja, a díjmegállapító végzés 2019. szeptember 5. napján vált jogerőssé és végrehajthatóvá. Erre tekintettel az 1952:III.tv. (rPp.) Pp. 225. § alapján az ítélet rendelkező részének kiegészítéséről határozott, figyelemmel a pernyertesség-vesztesség arányára.

Az alperes fellebbezésében a kiegészítő ítélet megváltoztatását, az állam által előlegezett 69.000 Ft költség megfizetésére való kötelezésének mellőzését kérte. Kifejtette, hogy a 71. számú ítélettel szemben a kereset elutasítása, másodlagosan pedig a felperes javára megítélt sérelemdíj összegének leszállítása iránt fellebbezést nyújtott be, és amennyiben a fellebbezése részben vagy egészben eredményre vezet, úgy a kiegészítő ítélet szerinti költségviselés arányát is meg kell változtatni.

A felperes – beadványa tartalmát tekintve – az alperes által a kiegészítő ítélettel szemben benyújtott fellebbezésre nem, csupán a 71. számú ítélettel szembeni alperesi fellebbezéssel szemben terjesztett elő – az ügy érdemi eldöntését érintő – fellebbezési ellenkérelmet.

Alperes fellebbezése alaptalan.

Az ítéltábla - a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről kiadott 74/2020.(III.31.) Kormányrendelet 29. § (1) bekezdése és a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. tv. 143. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül járt el.

A r.Pp. 78. § (2) bekezdése értelmében a bíróság a perköltség felől hivatalból köteles határozni.

A le nem rótt illetékből vagy állam által előlegezett költségből álló perköltséggel kapcsolatosan nem érvényesül a feleknek a r.Pp. 78. § (2) bekezdésének második és harmadik fordulata szerinti rendelkezési joga.

A r.Pp. 225. § (6) bekezdése értelmében, ha a bíróság az ítéletében nem rendelkezett olyan kérdésről, amelyről a rendelkezés jogszabály értelmében hivatalból kötelező, a mulasztást a bíróság a hiányosság észlelését követően haladéktalanul köteles hivatalból pótolni.

A perbeli esetben az elsőfokú bíróság az állam által előlegezett költségek egy részének viseléséről ítéletében nem rendelkezett, ekként a kiegészítő ítélet meghozatalának r.Pp. 225. § (6) bekezdésében foglalt eljárásjogi feltételei fennálltak. Az elsőfokú bíróság ennek megfelelően határozott az állam által előlegezett költségek viselése tárgyában, megfelelően alkalmazva a r.Pp. 78 - 81. § perköltségviselés körében irányadó rendelkezéseit.

Az alperes fellebbezésében hivatkozottakkal kapcsolatosan az ítéltábla utal arra, hogy az ügy érdemében hozott ítélettel szemben benyújtott alperesi fellebbezés elbírálása, tehát az ügy érdemében hozott elsőfokú ítélet felülbírlata során van eljárásjogi lehetősége a másodfokú bíróságnak arra, hogy az alperesi fellebbezés eredményessége esetén az elsőfokú ítélet perköltségviselésre irányuló rendelkezéseit – a kiegészítő rendelkezésre is kiterjedően – felülvizsgálja.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság kiegészítő ítéletét a r.Pp. 253. § (2) bekezdése alapján – a rendelkezés tartalmának egyértelműségét szolgáló pontosítással - helybenhagyta.

Az ítéltábla a r.Pp. 78. § (1) bekezdésében foglaltak mellett is mellőzte az eredménytelenül fellebbező alperes másodfokú perköltségben való marasztalását a felperes javára, tekintettel arra, hogy a felperes csupán az ügy érdemében hozott elsőfokú ítélettel szembeni alperesi fellebbezés körében értékelhető tartalommal terjesztett elő fellebbezési ellenkérelmet, továbbá más költség felmerülését sem igazolta.

Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés g) pontja alapján illetékmentes.

Győri Ítéltábla
V.Mf.30.017/2020/8

3

Győr, 2020. július 2.

Dr.Bartus Erika sk.
a tanács elnöke

Dr.Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr.Mózsa Gábor sk.
bíró