



Fővárosi Ítéltábla

mint másodfokú bíróság

1.Mf.31.072/2023/10.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Bajusz & Demeter Ügyvédi Iroda felperesi képviselő címe., ügyintéző: felperesi jogi képviselő ügyvéd) által képviselt **felperes1** címe1) **felperesnek**, a alperesi jogi képviselő címe2., ügyintéző: Vojnitsné dr. Lakner Krisztina ügyvéd) által képviselt **alperes1 Magyarország Kft.** (címe3) **alperes** ellen **jogellenes munkaviszony megszüntetés jogkövetkezményei** iránt indított perében – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

kiegészítő ítéletet:

A másodfokú bíróság az 1.Mf.31.072/2023/6. számú ítélet rendelkező részét az alábbiak szerint egészíti ki.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az esedékesség napjáig az államnak - az állami adó-és vámhatóság illetékbevételei számlájára – 460.800 Ft (négy százhatvan ezer-nyolcszáz) forint meg nem fizetett fellebbezési illetéket. Az illetékfizetési kötelezettség e határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Jelen kiegészítő ítélet a fenti számú ítélet egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Kúriának címezve a Fővárosi Ítéltáblán lehet benyújtani elektronikus úton.

Indokolás

[1] A másodfokú bíróság a 2023. június 1. napján kelt 1.Mf.31.072/2023/6. számú – tárgyaláson kívül meghozott – ítéletében a Budapest Környéki Törvényszék mint elsőfokú bíróság által 33.M.70.315/2022/23. számon meghozott ítéletét helybenhagyta. Kötelezte

továbbá az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 151.750 forint másodfokú perköltséget. A másodfokú bíróság ítéletében azonban nem rendelkezett a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102.§ (1) bekezdésében meghatározott meg nem fizetett fellebbezési illetékről.

[2] Az alperes jogi képviselője 2023. július 17. napján – határidőben – ítélet kiegészítése iránti kérelmet terjesztett elő azzal, hogy bár az ítélet indokolása tartalmazza a fellebbezési illeték megfizetésének és összegének jogalapját, de az ítélet rendelkező részében nincs erre vonatkozó rendelkezés.

[3] A Pp. 102. § (1) bekezdése szerint a megfizetés alól mentességet biztosító költségkedvezmény hiányában a meg nem fizetett illetéket és az állam által előlegezett költséget – a (2)–(5) bekezdésekben foglalt kivételekkel – a fél abban az arányban, illetve részben fizeti meg, amelyben e törvény szerint a perköltség vagy perköltségrész megtérítésére is köteles. Ha e törvény szerint egyik fél sem köteles perköltség megtérítésére, a felek a meg nem fizetett illetéket és az állam által előlegezett költséget egyenlő arányban fizetik meg.

[4] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 46. § (1) bekezdésben rögzített rendelkezés szerint a 39–41. § szerint megállapított illetékalap után az illeték mértéke ítélet elleni fellebbezés esetében 8%, de legalább 15. 000 forint, legfeljebb 2.500.000 forint.

[5] Az Itv. 51. § (1) bekezdése értelmében, ha a 46–48. §-ban és az 50. §-ban szabályozott eljárásokban a bírósági határozatot hatályon kívül helyezik, a megismételt eljárásban a fél az illeték ismételt megfizetése alól mentesül.

[6] A Pp. 355.§ (1) bekezdése alapján a bíróság az ítéletet kérelemre kiegészítheti, ha abban nem határozott valamely kereseti kérelemről vagy annak valamely része felől, továbbá – habár annak helye lett volna - a perköltség viseléséről vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől. A (2) bekezdés szerint, ha a bíróság az ítéletben nem rendelkezett olyan kérdéssel, amelyről a rendelkezés jogszabály értelmében hivatalból kötelező, a mulasztást a hiányosság észlelését követően haladéktalanul pótolja. Az ítélet kiegészítésének hivatalból van helye akkor is, ha a 365. § (2) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott végzés elleni fellebbezés elbírálása tárgyában hozott döntés következtében az szükséges. A (3) bekezdés értelmében a kiegészítés iránti kérelem az ítélet közlésétől számított tizenöt nap alatt terjeszthető elő. A kiegészítés iránt határozott kérelmet kell előterjeszteni, és abban meg kell jelölni, hogy a kiegészítésnek milyen okból és mennyiben van helye. A kérelemnek az ítélet elleni fellebbezés beadására és az ítélet végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróság azonban az ítélet végrehajtását a kiegészítési kérelem elintézéséig hivatalból is felfüggesztheti.

[7] Azt ítéltábla az alperes jogi képviselője útján előterjesztett kérelme alapján észlelte, hogy az alperes tekintetében a megismételt eljárás miatt fennálló illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illeték összegéről nem rendelkezett, ezért az 1.Mf.31072/2023/6. számú ítéletét – a rendelkező részben foglaltak szerint – kiegészítette, és az Itv. 39. § (1) bekezdésére figyelemmel az Itv. 46. § (1) bekezdése alapján számított fellebbezési illeték összegét 460.800 forintban állapította meg.

[8] Tájékoztatja a bíróság az alperest, hogy az Itv. 78. § (4) bekezdése alapján az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60. napon esedékessé váló illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú eljárási illeték bevételi számlájára kell megfizetni. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni az ítéltábla megnevezését, az ítéltábla e határozatának számát és az alperes adóazonosító számát.

[9] A fenti jogszabályi hivatkozásokra és az alperes jogi képviselője által előterjesztett kérelemre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 355.§ (5) bekezdésének d) pontja alapján az ítélet kiegészítéséről tárgyaláson kívül döntött.

[10] A kiegészítő ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 355.§ (7) bekezdésén alapul.

Budapest, 2023. szeptember 14.

dr. Vajas Sándor s.k.

dr. Kulisity Mária s.k.

dr. Kovács Edit s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró