



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Gfv.VI.30.111/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

A felperes: felperes1

A felperes képviselője: dr. K. Sz. kamarai jogtanácsos

Az alperes: alperes1

Az alperes képviselője: Orgován Ügyvédi Iroda cím1

A per tárgya: kölcsöntartozás megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Budapest Környéki Törvényszék 4.Pf.20.742/2021/7. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Dabasi Járásbíróság 11.P.20.520/2019/33. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

Megállapítja, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem 63.700 (hatvanháromezer-hétszáz) forint le nem rótt illetékét az állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes keresetében a B. Zrt. jogutódjaként kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a közöttük 2007. szeptember 26-án létrejött kölcsönszerződés alapján 3.182.685 forint tőke és járulékaik megfizetésére.

[2] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Anyagi jogi kifogásában többek között arra hivatkozott, hogy közte és a felperes jogelődje között létrejött kölcsönszerződés az árfolyamkockázatról adott tájékoztatás hibája miatt érvénytelen a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) 203. § (6) és (7) bekezdése alapján.

[3] Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 3.182.685 forint tőketartozást, annak 2019. február 26. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat kétszeresével megegyező mértékű késedelmi kamatát, 171.318 forint lejárt késedelmi kamatot, valamint 350.095 forint perköltséget.

[4] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 383. § (2) bekezdése alapján helyes indokai alapján helybenhagyta.

[5] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, egyúttal a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontjára alapított felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet. Megsértett jogszabályhelyként a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 205. § (3) bekezdését, 209. § (1)-(2) bekezdését, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (rHpt.) 203. § (6) bekezdését jelölte meg.

Álláspontja szerint a Pp. 409. § (3) bekezdés a) pontja alapján a joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének biztosítására indokolt a felülvizsgálat engedélyezése. A jogerős ítélet ellentétes a Kúria BH2021. 121. számon, Gfv.VI.30.467/2020/9., továbbá Gfv.VII.30.286/2020. számon közzétett határozataival.

[6] A Kúria előjáróban rögzíti, mivel a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték az ötmillió forintot nem haladja meg, ezért a Pp. 408. § (1) bekezdése és 409. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem elbírálása érdekében az alperesnek engedélyezés iránti kérelmet kellett előterjesztenie.

[7] A Kúria az alperes engedélyezés iránti kérelmét a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján vizsgálta.

[8] A kérelemhez kötöttség perjogi szabályából következően [Pp. 2. § (2) bekezdés] – miként azt a felülvizsgálat engedélyezésével összefüggésben már a 2/2017. (XI. 13.) PK vélemény is, majd azt követően az 1/2021. (VII. 12.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) a 6. pontjában értelmezte – a Kúria a felülvizsgálatot kizárólag a fél által megjelölt okból engedélyezheti. Erre figyelemmel az alperes által előterjesztett felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet abból a szempontból vizsgálta, hogy az abban előadottakra figyelemmel a jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt-e.

[9] Jelen ügyben a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben előadottak alapján a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt követelmények – az alábbiak szerint – nem teljesültek.

[10] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatban, az általa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

Ha a fél erre az engedélyezési okra hivatkozik, az engedélyezés alapjául szolgáló eltérő bírói döntéseket az engedélyezés iránti kérelmében egyértelműen azonosítható módon – legalább a határozatot hozó bíróság nevének és a határozat számának feltüntetésével – meg kell jelölnie. A fél kizárólag másodfokon jogerőre emelkedett, vagy legfelsőbb bírósági döntésekre hivatkozhat engedélyezés iránti kérelmében, kizárva ezzel annak a lehetőségét, hogy a nem végleges, a perorvoslati bíróság hatására utóbb változó ítéletek alapozzák meg a felülvizsgálat engedélyezését (PK vélemény 1. pont).

[11] Az alperes kérelmében a fentieknek megfelelő, az ellentétes joggyakorlatot alátámasztó döntésekre nem hivatkozott és maga sem állította, hogy a Kúria a felvetett jogkérdésben még ne foglalt volna állást. Ez utóbbival ellenkezőleg, kérelmében a Kúria BH2021. 121. számon, a Gfv.VI.30.467/2020/9., továbbá a Gfv.VII.30.286/2020/4. számon

közzétett – irányadó állásfoglalásait tartalmazó – döntéseket jelölt meg, amelyekkel álláspontja szerint a jogerős ítélettel ellentétes.

[12] Abban az esetben azonban, ha a fél azt állítja, hogy a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér, akkor a Pp. 409. § (3) bekezdése alapítottnan – és annak megfelelő tartalommal – kell a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét előterjesztenie. A Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontja körében nem vizsgálható a Kúria közzétett határozattól való eltérés. Ha a Kúria az adott jogkérdésben már közzétett határozatában állást foglalt, akkor az kizárja a felülvizsgálat engedélyezését – többek között – a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítására hivatkozással.

[13] A joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítását – mint a felülvizsgálat engedélyezése további, a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontja második fordulatában szabályozott engedélyezési okot – az alperes formálisan ugyan megjelölte a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmében, ezzel összefüggésben azonban kérelme semmilyen indokolást nem tartalmazott, így annak érdemi vizsgálatára nem volt lehetőség.

[14] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt követelmények – figyelemmel a PK véleményben írtakra is – nem teljesültek, így a felülvizsgálat engedélyezésére a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítására hivatkozással, a kérelemben előadottak alapján nincs lehetőség.

[15] A Kúria megjegyzi végül, hogy az alperes által hivatkozott kúriai határozatok alapján megfelelő engedélyezési ok megjelölése mellett sem lett volna engedélyezhető a felülvizsgálat. A jogerős ítélet ugyanis nem tartalmaz ellentétes rendelkezést a hivatkozott határozatokkal. A BH2021. 121 számon a Bírósági Határozatok (BH) Kúriai Döntések folyóiratban közzétett eseti döntés a Kúria közigazgatási ügyben hozott Kf.V.40.422/2020. számú határozata, amelynek semmilyen kapcsolódási pontja nincs perbeli ügyben az alperes által megjelölt jogkérdésekkel. A kellő időben történt tájékoztatás körében hivatkozott kúriai határozatok (Gfv.VI.30.467/2020/9. és Gfv.VII.30.286/2020/4.) pedig azért nem lettek volna vizsgálhatók, mert ez a jogkérdés – erre történő hivatkozás hiányában – az első- és a másodfokú eljárásban nem merült fel.

[16] Erre tekintettel az alperes által előadott érvekre hivatkozással a Kúria nem látta engedélyezhetőnek a felülvizsgálatot, következésképpen azt a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján megtagadta.

[17] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

[18] Az alperes személyes költségmentességére tekintettel a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemnek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 50. § (2a) bekezdés a) pontja szerint számított illetékét az állam viseli [Pp. 95. § (1) bekezdés].

[19] A Kúria a határozatot tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2022. szeptember 13.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró

A kiadmány hitelül: