



Győri Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.III.20.151/2023/7.

A felperes: Felperes1

(Cím1.)

A felperes képviselője: dr. Vajda Attila ügyvéd

(cím5)

Az alperes: Alperes1

(cím2)

Az alperes képviselője: ügygondnok1 ügyvéd

(Cím4.)

A per tárgya: egyesületi határozat hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság neve és fellebbezéssel támadott határozatának száma:

Veszprémi Törvényszék 4.P.20.240/2023/22/III.

A fellebbezést előterjesztő fél és a fellebbezés sorszáma:

felperes 23. sorszám alatt

Í t é l e t

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezését megváltoztatja és mellőzi az új határozat meghozatalának elrendelésére irányuló rendelkezést.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 111.500 (egyszáztizenegyezer-ötszáz) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélettel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A felperes 2023. március 18. napjáig az alperes vadásztársaság tagja volt.

[2] Az alperes 2018. március 24. napján kelt, hatályos Alapszabályának 3. pontja szerint a közgyűlés nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel kizárhatja az egyesület tagjai közül azt a tagot, aki jelen alapszabály rendelkezéseit vagy a közgyűlés határozatát súlyosan vagy ismételten sértő magatartást tanúsít. Kizárható a tag akkor is, ha hat hónapon keresztül elmaradt a tagdíj megfizetésével (...). A kizárási eljárást bármely tag vagy egyesületi szerv kezdeményezésére a közgyűlés folytatja le.

[3] Az Alapszabály 21. pontja szerint az alperesnél elnökből és két tagból álló Fegyelmi Bizottság működik, aminek tagjait a közgyűlés öt év időtartamra választja. Az alapító okirat rögzítette, hogy a Fegyelmi Bizottság tagjainak megválasztása 2022. szeptember 9. napjáig szól.

[4] Az alperes 2022. március 19-én megtartott közgyűlésén arról határozott, hogy a tisztségviselők 2022. szeptember 9-én lejáró mandátumát 2023. március 24-ig meghosszabbítják. A Fegyelmi Bizottság tagjaira is vonatkozó döntés tartalmát a közgyűlés jegyzőkönyve rögzítette.

[5] Az Alapszabály 24. pontja szerint a Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Szabályzatot készít, mely tartalmazza a fegyelmi vétségeket, a kiszabható fegyelmi büntetéseket és a fegyelmi eljárás részletes szabályait azzal, hogy súlyos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítása esetén kizárást nem alkalmazhat, hanem arra indítványt tesz a közgyűlésnek.

[6] Az alperes Fegyelmi Szabályzatának 5. pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az a vadász, aki a vadgazdálkodásra, a vadászatra, a fegyverhasználatra, a fegyvertartásra, valamint a lőszer tárolására vonatkozó rendelkezéseket megszegi, és egyéb, a vadásztársasági tagsághoz nem méltó magatartást tanúsít, továbbá a vadászati etika szabályait súlyosan vagy ismételten megszegi. A 7. pont határozza meg a kiszabható fegyelmi büntetéseket, annak e) pontja nevesíti a kizárást.

[7] A Pápai Járásbíróság – a Veszprémi Törvényszék 1.Bf.317/2022/9/II. számú végzésével 2022. szeptember 29-én jogerőre emelkedett – 15.B.386/2021/26. számú ítéletével a felperest orvvadászat büntetében bűnösnek mondta ki, és ezért a terhére 300.000 Ft pénzbüntetést szabott ki.

[8] A büntetőbíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2020. szeptember 16-án az alperes vadászterületén vadászként tiltott vadászati eszközzel vad elejtésére irányuló tevékenységet végzett.

[9] Az alperes elnöke 2022. december 30-án a felperessel szemben fegyelmi eljárást rendelt el, amelynek alapján a Fegyelmi Bizottság az határozat száma2 számú határozatával indítványozta a közgyűlésnél a felperes kizárását a vadásztársaságból.

[10] A Fegyelmi Bizottság a határozatában rögzítette, hogy a felperes megsértette az alperes Fegyelmi Szabályzatának 5. pontját, továbbá a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 37. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. Az elkövetett jogsértés tekintetében a fegyelmi határozat utalt a Pápai Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék büntetőügyben hozott döntéseire.

[11] A Fegyelmi Bizottság a felperes által elkövetett vétség súlyára hivatkozva alkalmazta a kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetést.

[12] Az alperes közgyűlése a 2023. március 18-án meghozott határozat száma1 számú határozatával a felperest orvvadászat vétsége miatt a tagjai sorából kizárta.

[13] A közgyűlési határozat indokolása tartalmazta, hogy a Fegyelmi Bizottság a fegyelmi vétség elkövetését a felperes terhére megállapította, továbbá utalt az indokolás a felperest érintő büntető ítéletekre is. A határozat rögzítette, hogy a meghozatalára titkos szavazás alapján került sor, amely során a közgyűlés 21 igen és 10 nem szavazattal döntött a felperes kizárásáról.

[14] A felperes a kereseti kérelmében a közgyűlés 2023. március 18. napján meghozott, határozat száma1 számú, a tagsági jogviszonyát kizárással megszüntető határozat hatályon kívül helyezését kérte akként, hogy a kérelme az új határozat hozatalának előírására nem terjedt ki.

[15] A keresetének jogalapjaként a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35. §-ára, 3:37. §-ára hivatkozott.

[16] A felperes állította, hogy a támadott közgyűlési határozat – és az annak alapját képező fegyelmi bizottsági határozat is – jogszabálysértő, valamint az alperes létesítő okiratába ütközik.

[17] A felperes hivatkozott arra, hogy a támadott határozat a Ptk. 1:3. §-ban írt jóhiszeműség és tisztesség elvének, valamint a Ptk. 1:4. § (1)-(2) bekezdése szerinti elvárhatóság elvének sem felel meg, és a Ptk. 1:5. §-ban meghatározott joggal való visszaélés tilalmát is sérti.

[18] Eljárási, formai hibaként hivatkozott arra, hogy a közgyűlés a kizáró határozatot - az Alapszabály VII. fejezetének 3. pontjában foglaltak sérelmével - nem nyílt szavazással, hanem titkos szavazással hozta meg.

[19] A felperes érvelése szerint a kizáró határozat meghozatalára az Alapszabály XI. fejezet 21. pontját sértő módon került sor: a Fegyelmi Bizottság tagjainak mandátuma ugyanis 2022. szeptember 9-én lejárt, az alperesnél tehát ezen időponttól szabályszerűen működő fegyelmi bizottság nincs, ezért a fegyelmi vétség megállapítására és a kizárás kezdeményezésére nem kerülhetett volna sor.

[20] A felperes állította, hogy a közgyűlési határozat a Ptk. 3:70. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik, mivel nem tartalmazza egyértelműen, hogy a kizárást az Alapszabály mely pontjának, vagy melyik közgyűlési határozatnak a súlyos vagy ismételt megszegése alapozza meg; az indokolás kizárólag az első- és másodfokú büntető ítéletre való hivatkozást tartalmaz, amely azonban az Alapszabály szerint nem kizárási ok.

[21] Ez utóbbi körülmény egyben tartalmi hibának is minősül, mivel az Alapszabály értelmében a büntetőügyben meghozott ítéletek ténye önmagában nem alapozhatja meg a tagsági jogviszony megszüntetését.

[22] A felperes leszögezte, hogy az Alapszabály 3. pontja értelmében a kizárásra csak az ott írt két esetben van lehetőség.

[23] A felperes a közgyűlés által alkalmazott szankciót, a kizárást eltúlzott mértékűnek tartotta figyelemmel arra, hogy 20 éves vadásztársasági jogviszonya alatt korábban fegyelmi eljárás hatálya alatt nem állt.

[24] A felperes álláspontja szerint – a támadott határozat hatályon kívül helyezése esetén – az új határozat meghozatalát a bíróság csak ez irányú kereseti kérelem esetén rendelheti el, ilyen indítvány előterjesztésére azonban nem került sor.

[25] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult a felperes perköltségben marasztalása mellett.

[26] Rámutatott, hogy a felperes a határozat Ptk. 1:3. §, 1:4. § (1)-(2) bekezdésébe, Ptk.1:5.§-ba ütközésével kapcsolatosan sem tényállást, sem jogi érvelést nem adott elő.

[27] Az alperes a formai hibák tekintetében azzal érvelt, hogy a szavazás titkos vagy nyílt formája a szavazás eredményét nem befolyásolta, a közgyűlés a felperes kizárását támogatta, ebből következően a jogsértés olyan csekély súlyú, amely az alperes jogszerű működését nem veszélyezteti, ezért a kizáró határozat hatályon kívül helyezését nem alapozza meg.

[28] A Fegyelmi Bizottság tagjainak lejárt mandátuma tekintetében azzal érvelt, hogy a 2022. március 19-én megtartott közgyűlésen a megbízatásukat 2023. március 24. napjáig meghosszabbították. Ennek az illetékes törvényszék felé való bejelentésére nem került sor, ez azonban nem teszi jogsértővé a Fegyelmi Bizottság eljárását és döntését.

[29] Az alperes kifejtette, hogy a támadott közgyűlési határozat nem sérti a Ptk. 3:70. § (1)-(2) bekezdését, mivel a kizárás okaként a fegyelmi vétség megállapítását, az orvvadászatnak minősülő büntett megvalósítását jelöli meg, bizonyítékként pedig a büntetőeljárásban hozott jogerős ítéletekre hivatkozott.

[30] A kizáró határozattal szemben előterjesztett tartalmi kifogással kapcsolatosan arra hivatkozott az alperes, hogy a Fegyelmi Szabályzat 5. pontja fegyelmi vétségként szabályozta a vadgazdálkodásra, vadászatra, fegyverhasználatra, fegyvertartásra, valamint a lőszer tárolására vonatkozó rendelkezések megszegését, a Fegyelmi Szabályzat 7. és 22. pontja alapján pedig a fegyelmi vétség miatt a kizárás alkalmazható volt.

[31] Az Alapszabály XI. fejezet 24. pontja tehát kiegészíti a kizárásról rendelkező VII. fejezet 3. pontját, azaz az Alapszabály VII. fejezet 3. pontjában felsorolt eseteken kívül a súlyos fegyelmi vétség elkövetése esetén is helye lehet a kizárásnak.

[32] Az alperes a határozat hatályon kívül helyezése esetére új határozat meghozatalának elrendelését kérte.

[33] A Veszprémi Törvényszék a fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes 2023. március 18-án kelt határozat száma 1 számú határozatát hatályon kívül helyezte és új határozat meghozatalát rendelte el.

[34] Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 606.370 Ft perköltséget.

[35] Az elsőfokú bíróság - a felperes által felhozott eljárási szabálysértéseket vizsgálva – kifejtette, hogy a 2022. március 19-én megtartott közgyűlés jegyzőkönyve igazolja, hogy a közgyűlés a tisztségviselők, köztük a Fegyelmi Bizottság elnökének és tagjainak lejárt mandátumát 2023. március 24-ig meghosszabbította.

[36] A törvényszék rámutatott, hogy a Ptk-nak a jogi személy döntéshozó szervére, határozatára vonatkozó, valamint a közgyűlési jegyzőkönyv jelenléti ívére vonatkozó szabályaiból, és a Ptk. 3:75. § (1)-(2) bekezdéseinek rendelkezéseiből egyértelműen következik, hogy nemcsak az alakszerű határozat alapján, hanem abban az esetben is megállapítható a közgyűlés adott napirendi pontban meghozott döntése, ha a jegyzőkönyvből egyértelműen kitűnik a napirendi pont megtárgyalása, és az azzal kapcsolatosan előterjesztett határozati javaslatra vonatkozó szavazás eredménye.

[37] Nincs jelentősége annak, hogy a Fegyelmi Bizottság mandátumának meghosszabbítását az Alapszabályban nem vezették át (Ptk.3:21.§.), illetve a civil szervezetek

nyilvántartásában sem tüntették fel, ugyanis a civil szervezet döntései a tagokat a szervezet belső jogviszonyaiban a döntés meghozatalától kötik, továbbá a Fegyelmi Bizottság tagjainak megválasztásához – így mandátumuk meghosszabbításához - a nyilvántartó bíróság jóváhagyása nem szükséges, és a fegyelmi bizottsági tagok személye sem nyilvántartási adat.

[38] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes az indokolási kötelezettségének is – a szükséges, egyben elégséges mértékben - eleget tett.

[39] A közgyűlés határozatának indokolásából ugyanis egyértelműen kiderül, hogy a kizárás alapjául a fegyelmi vétség megvalósítása, az orvvadászat elkövetése szolgált, amelyet a jogerős elítélés ténye bizonyít. A közgyűlési határozat visszautal a Fegyelmi Bizottság határozatára, amely - a fentieket részletezve - további indokolást tartalmaz.

[40] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a kizárásra vonatkozó határozat meghozatalának módja (nyílt vagy titkos szavazás) olyan, az eljárás alá vont személy tisztességes eljáráshoz fűződő jogait biztosító, garanciális szabály, amelynek megszegése a jogsértő határozat hatályon kívül helyezését vonja maga után.

[41] A civil szervezet tagjai - az egyesülés szabadsága alapján - maguk mérlegelhetik és határozhatják meg azt, hogy a tagkizárásra milyen döntési formában kerülhet sor: a jelen esetben az alperes tagjai ezt lényeges körülménynek tekintették, és akként szabályozták, hogy a kizárásról csak nyílt szavazással hozható döntés. Az Alapszabály VII. fejezetének 3. pontjában foglaltak megszegése tehát az ügy érdemére kihatóan tette jogsértővé a kizáró határozatot. Ezen garanciális szabály megszegése esetén a Ptk. 3:37. § (3) bekezdése nem alkalmazható.

[42] Az alperes azon védekezése, miszerint korábban is sor került már nyílt szavazás helyett titkos szavazásra, az Alapszabály VII. 3. pontját nem írhatja felül, így a kizáró határozatot nem teszi jogszerűvé.

[43] A határozat tartalmi okok alapján történő megtámadása körében az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy az Alapszabály és a Fegyelmi Szabályzat együttes értelmezése alapján az állapítható meg, hogy a tagkizárásra két módon van lehetőség: egyrészt az Alapszabály VII. fejezet 3. pontjában írt esetekben; másrészt pedig az Alapszabály XI. fejezet 24. pontja alapján a fegyelmi eljárás keretei között kiszabott fegyelmi szankcióként. Az Alapszabály ugyanis kifejezetten feljogosítja a Fegyelmi Bizottságot arra, hogy súlyos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítása esetén a tag kizárását indítványozza a közgyűlésnek.

[44] A kizárás, mint túlzott mértékű szankció alkalmazásával kapcsolatos felperesi érvelésre tekintettel a törvényszék kifejtette, hogy a civil szervezetek a magánautonómia elvén működnek, ezért a bíróság kizárólag a határozat/döntés alapszabályba, vagy jogszabályba ütközése esetén gyakorolhat kasszációs jogot, a szankció arányossága tekintetében a civil szervezet döntését nem mérlegelheti felül.

[45] A kifejtettek alapján az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes az Alapszabályban rögzített, és garanciális szabálynak minősülő szavazási mód megsértésével

döntött a felperes kizárásáról, ezért a Ptk. 3:37. § (1) bekezdése alapján a kizáró határozat hatályon kívül helyezése indokolt.

[46] A törvényszék – a Ptk. 3:37. § (1) bekezdésében biztosított mérlegelési lehetőséggel élve - új határozat meghozatalát rendelte el figyelemmel arra, hogy a kizárásra kétféle eljárásban került sor, ilyen módon a kizárást elrendelő és Alapszabályba ütköző, közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése miatt a Fegyelmi Bizottság által a fegyelmi vétség elkövetésére tekintettel a közgyűlés felé előterjesztett kizárási indítvány elbírálatlan maradt.

[47] A felperes a fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását, és az új határozat meghozatala elrendelésének mellőzését kérte.

[48] Az ítélet indokolásának megváltoztatását is indítványozta akként, hogy a hatályon kívül helyezés indokaként a kereseti kérelemben megjelölt valamennyi formai és tartalmi okot kérte feltüntetni. A perköltségre igényt tartott.

[49] A felperes arra hivatkozott, hogy az elsőfokú ítélet a Ptk. 3:37. § (1) bekezdésébe, 3:70 § (1)-(4) bekezdésébe, a Ptk. 1:3. §, 1:4 § (1) és (2) bekezdésébe és a Ptk. 1:5 §-ba ütközik.

[50] Hangsúlyozta, hogy őt - a kizárás miatt - ért jogsérelem a határozat hatályon kívül helyezésével kiküszöbölhető volt, ezért a kereseti kérelme kizárólag erre irányult. Az új határozat meghozatalának elrendelése nem volt indokolt, a határozathozatalra az alperes közgyűlésének bírósági rendelkezés nélkül is lehetősége van. Az új határozat meghozatalának elrendelése csak abban az esetben indokolt, ha ez a felperest ért jogsérelem kiküszöböléséhez szükséges.

[51] Ezt követően a felperes - az ítélet indokolásának megváltoztatására irányuló fellebbezési kérelme alátámasztására - az elsőfokú eljárásban előadott érveit megismételve hivatkozott a Fegyelmi Bizottság tagjai mandátumának lejártára, valamint a kizáró határozat indokolásának hiányosságaira.

[52] A felperes a fellebbezésében is kifogásolta, hogy az alperes a támadott határozatában elmulasztotta megjelölni, hogy a kizárásra melyik alapszabályi rendelkezés vagy melyik közgyűlési határozat megszegése adott alapot. Ismételten kiemelte, hogy ez a szankció csak az Alapszabály VII. fejezet 3. pontjában írt esetekben alkalmazható, a büntető ügyben meghozott ítélet önmagában nem alapozza meg a tagsági jogviszony kizárással történő megszüntetését.

[53] Fenntartotta azon álláspontját, hogy a kizárás kivételesen alkalmazható szankció, amelyre csak kiemelten súlyos, és az egyesület létét befolyásoló magatartás következményeként kerülhet sor, ezért alkalmazása a jelen esetben nyilvánvalóan aránytalan, eltúlzott és jogsértő.

[54] Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet megfellebbezett rendelkezéseinek helybenhagyására irányult a felperes perköltségben marasztalása mellett.

[55] Az alperes kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság a vonatkozó anyagi és eljárásjogi jogszabályokat betartva – a fellebbezéssel érintett körben – jogszerű és érdemben helytálló döntést hozott, a kereseti kérelmen nem terjeszkedett túl.

[56] Az alperes a Ptk. 3:35. §-t és a 3:37. § (1) és (3) bekezdéseit felhívva hangsúlyozta, hogy a bíróság mérlegelési körébe tartozik annak megítélése, hogy a jogsértő határozat hatályon kívül helyezésével egyidejűleg – akár az erre irányuló kereseti kérelem hiányában is - mikor szükséges új határozat meghozatalát elrendelni. Erre akkor kerülhet sor, ha a hatályon kívül helyezés következtében a jogi személy működése törvénysértővé válik, és a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő működés feltételei csak az új határozat hozatalával biztosíthatók; továbbá akkor, ha a határozat hatályon kívül helyezésére tekintettel olyan helyzet alakul ki, amely az érintett napirendi pontban hozandó döntés hiányában további jogsértő állapot fennmaradását jelenti, vagy jogi értelemben szükséges az újabb határozat meghozatala.

[57] Az alperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a kizárás kétféle módja miatt – a közgyűlési határozat hatályon kívül helyezésére tekintettel – nem mellőzhető a már meghozott fegyelmi határozattal fegyelmi vétségben marasztalt felperes kizárására vonatkozó indítvány alperes közgyűlése általi elbírálása, és a bíróság ezen határozat meghozatalára vonatkozó ítéleti rendelkezése.

[58] Az indokolás megváltoztatására (is) irányuló fellebbezésben a felperes által ismételt felhozott tartalmi és formai kifogásokat az alperes az általa az elsőfokú eljárásban kifejtett, és a fentiekben már ismertetett indokokkal cáfolta.

[59] Az alperes a felperes által a másodfokú eljárásban felszámított ügyvédi munkadíj mérséklését arra tekintettel kérte, hogy a fellebbezésben túlnyomórészt az elsőfokú eljárás során előadottak szó szerinti megismétlésére került sor.

[60] A fellebbezés nagyobb részben megalapozott.

[61] Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között felülvizsgálva (Pp. 370. § (1) bekezdés) megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállásból téves jogi következtetés levonásával rendelte el - a támadott határozat hatályon kívül helyezése mellett – az új határozat meghozatalát.

[62] A támadott határozat hatályon kívül helyezésének alátámasztására a keresetben a szavazási mód megsértésén túl hivatkozott egyéb okok alaptalanságát kifejtő, elsőfokú ítéleti érveléssel azonban az ítéltábla egyetértett.

[63] A Ptk. 3:37. § (1) bekezdése - a jogszabálysértő, vagy a létesítő okiratba ütköző határozat hatályon kívül helyezése esetén - a bíróság mérlegelésére bízta annak eldöntését,

hogy az új határozat meghozatalának elrendelése szükséges-e, függetlenül attól, hogy erre irányuló kereseti kérelem előterjesztésére sor került-e.

[64] Az új határozat hozatalának elrendelése a bíróság által abban az esetben szükséges, ha önmagában a határozat hatályon kívül helyezése nem elegendő a jogi személy törvényes működésének a helyreállításához, illetve az okozott jogsérelem kiküszöböléséhez.

[65] A jelen esetben azonban a felperes kizárásáról rendelkező, jogsértő közgyűlési határozat hatályon kívül helyezésével az alperes szervezet törvényes működése helyreállt, a felperesnek okozott jogsérelem orvoslást nyert; ugyanakkor a Fegyelmi Bizottság - jelenleg is hatályos - határozat száma2 számú határozatában megfogalmazott, a felperes kizárására irányuló indítvány elbírálására a vadásztársaság belső eljárási rendje az irányadó.

[66] Az Alapszabály VII. fejezet 3.pontjában és a XI. fejezet 24. pontjában foglaltak értelmében a Fegyelmi Bizottság által megállapított fegyelmi vétség elkövetése miatt indítványozott szankcióról, a kizárásról a közgyűlésnek kell döntenie a bíróság új határozat hozatalára irányuló, külön rendelkezése hiányában is. Emiatt az elsőfokú bíróság ezen rendelkezése szükségtelen, ezért azt az ítéltábla mellőzte.

[67] A felperesnek a fellebbezésében kifejtett, az ítélet indokolását támadó érvelését az ítéltábla nem fogadta el, és - a kizáró határozat hatályon kívül helyezésének a fellebbezéssel nem támadott indokát nem vizsgálva - a keresetben felsorolt, egyéb formai és tartalmi okok körében az elsőfokú ítéleti érveléssel egyetértett.

[68] A fentiekre tekintettel a fellebbezésben ismételt felhozott formai hibák cáfolata körében az elsőfokú ítélet [25] - [28] bekezdéseiben, valamint a tartalmi hiányosságok cáfolata körében az ítélet [32] - [34] bekezdéseiben kifejtett, és a fentiekben már ismertetett érvek megismétlését mellőzi.

[69] A fentiekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét - az új határozat hozatalára vonatkozó ítéleti rendelkezés mellőzésével - a Pp. 383. § (2) bekezdése értelmében megváltoztatta, míg az elsőfokú ítélet indokolásának a fellebbezéssel érintett – a kizáró határozat hatályon kívül helyezésének további indokaira vonatkozó - részét helybenhagyta.

[70] Az ítéltábla a nagyobb részben pervesztes alperest a Pp. 83.§. (2) bekezdése alapján kötelezte a 48.000 forint fellebbezési illetékből, valamint a 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése alapján – a jogi képviseleti tevékenységgel arányosan mérsékelt összegben - megállapított 63.500 forint ügyvédi munkadíjból álló, összesen 111.500 forint másodfokú perköltség megfizetésére.

Győr, 2024. február 7.

Dr. Maurer Ádám sk.
sk.

Dr. Sarmon Hedvig sk.

Dr. Zsitva Ágnes

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró