

A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Pfv.VI.20.669/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Simonné dr. Gombos Katalin a tanács elnöke

Dr. Farkas Antónia előadó bíró

Dr. Döme Attila bíró

Dr. Madarász Anna bíró

Dr. Tibold Ágnes bíró

A felperes: ...

A felperes képviselője: Dr. Káposztás Miklós ügyvéd

Az alperes: ...

Az alperes képviselője: Dr. Mihály Rita pártfogó ügyvéd

A per tárgya: tartozás megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Győri Törvényszék 2.Pf.20.431/2023/5. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Győri Járásbíróság P.20.154/2023/20. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A meg nem fizetett 50.590 (ötvenezeröttszázkilencven) forint felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem illetéke az állam terhén marad.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A felperes és az alperes között 2016. február 6-tól 2019. február 6-ig tartó határozott időre szóló lakásbérleti szerződés jött létre egy önkormányzati lakásra. A szerződés értelmében, ha a határozott idő elteltét követően az alperes akadályozza a lakás újrahasznosítását, arra az időre, amíg a bérbeadó birtokába nem kerül a bérlemény, a jogcímmel nem rendelkező lakáshasználati díjat köteles fizetni. A szerződés a határozott idő elteltével megszűnt, azonban az alperes a lakást csak 2022. szeptember 16-án adta a felperes birtokába.

[2] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetének megfelelően 2.529.501 forint lakáshasználati díj megfizetésére kötelezte az alperest.

[3] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[4] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetét elutasító döntés meghozatalát kérte. Megsértett jogszabályhelyként jelölte meg az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatási díjakról, ezek megfizetésének módjáról szóló 18/2004. (IV. 16.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdését, az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdés c) pontját, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 31. § (2) bekezdését.

[5] Az alperes felülvizsgálati kérelme 5. oldalán a Pp. 409. § (2) bekezdés a) és b) pontjaira hivatkozással előadta, hogy a Kúriának engedélyeznie kell a felülvizsgálatot, mert ez a joggyakorlat egységét vagy továbbfejlesztését biztosítja, másrészt a felvetett jogkérdésnek különleges súlya van, elsősorban alperes élethelyzetét tekintve.

[6] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem az alábbiak szerint nem alapos.

[7] A Kúria előjáróban rögzíti, hogy mivel a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték az ötmillió forintot nem haladja meg, a Pp. 408. § (1) bekezdése, a 409. § (1) bekezdése, valamint a 412. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem elbírálása érdekében az alperesnek felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet kellett előterjesztenie.

[8] A Pp. 412. § (2) bekezdése szerint az engedélyezés iránti kérelmet a felülvizsgálati kérelemmel egyszerre kell előterjeszteni, azonban a felülvizsgálat és az engedélyezési eljárás a Kúria előtti eljárás két egymástól elkülönülő szakasza. Főszabály szerint az engedélyezés iránti kérelmet külön beadványban szükséges előterjeszteni. Ennek oka, hogy a felülvizsgálat engedélyezése körében a Kúria csak a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben foglaltakat vizsgálja (Kúria Pfv. V. 20.675/2022/2). Ha a fél a felülvizsgálati és az engedélyezés iránti kérelmet egy beadványban terjeszti elő, szükséges, hogy a két kérelem szerkezetileg különüljön el egymástól (Kúria Pfv.V.20.757/2021/2., Gfv.I.30.001/2023/3.). A szerkezetileg elkülönülő engedélyezés iránti kérelemnek (önmagában is) meg kell felelnie a Pp. 410. § (2) bekezdésében előírt tartalmi követelményeknek, a felülvizsgálati kérelemben foglaltak az engedélyezés körében nem vehetők figyelembe.

[9] A Kúria megállapította, hogy az alperes felülvizsgálati kérelmének 5. oldalán adta elő felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét, amelyet csak röviden indokolt. Miután a fentiek szerint a felülvizsgálati kérelem tartalma és indokai a felülvizsgálat engedélyezése körében nem értékelhetők, ezért a Kúria azt vizsgálta, hogy az itt előadottak indokolják-e a törvény által kizárt felülvizsgálat kivételes engedélyezését.

[10] A Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében akkor engedélyezhető a felülvizsgálat, ha a Kúria iránymutatása azért szükséges, mert egymással ellentétes, széttartó döntések születtek azonos jogkérdésben (Kúria Pfv.VI.20.888/2020/2). Az alperes nem hivatkozott olyan döntésekre, amelyekkel a széttartó, ellentmondó joggyakorlatot bemutatta volna.

[11] A Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontjának második fordulata szerint a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében akkor indokolt a felülvizsgálat engedélyezése, ha a joggyakorlat egységes ugyan, de az így kialakult joggyakorlat már nem tartható fenn, és emiatt szükséges a Kúria állásfoglalása (Kúria Pfv.I.20.328/2020/3., Gfv.VI.30.215/2023/3.). Az alperes engedélyezési kérelme ennek bemutatását sem tartalmazza.

[12] A Pp. 409. § (2) bekezdés b) pontja akkor indokolja a felülvizsgálat engedélyezését, ha a kérelemben felvetett jogkérdésnek különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége van. Az alperes hivatkozott ugyan arra, hogy az alperes élethelyzetét tekintve kell a „felvetett jogkérdés” különleges súlyát figyelembe venni, azonban nem jelölte meg, hogy konkrétan mi lenne az az elvi jelentőségű jogkérdés, amelyet a Kúriának értékelni kellene. Jogkérdés megjelölésének hiányában értelemszerűen annak különleges súlya nem ítélt meg (Kúria

Pfv.V.21.323/2022/2. – BH2023. 71.). Az alperes a társadalmi jelentőség tekintetében semmilyen értékelhető indokot nem adott elő. A felülvizsgálat a Pp. 409. § (2) bekezdés b) pontja alapján nem engedélyezhető, ha annak nincs az egyedi ügyön túlmutató jelentősége, az alperes élethelyzetének értékelése pedig nem mutat túl a konkrét ügyön és nem érinti a jogalanyok széles körét (Pfv.I.20.929/2020/2.).

[13] A Kúria rögzíti, hogy a Pp. 410. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 413. § (4) bekezdése szerint hiánypótlásra kizárólag alaki hiányosságok esetén van mód, az engedélyezés tartalmi hiányossága miatt nincs helye hiánypótlásnak (Kúria Pfv.V.20.964/2020/5. - BH2021. 199.).

[14] Mindezekre figyelemmel a Kúria ezért a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Pp. 411. § (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

[15] Az alperes személyes költségmentessége folytán meg nem fizetett felülvizsgálat engedélyezése iránti eljárási illeték a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

[16] A Kúria a kérelmet a Pp. 405. § (1) bekezdése és a 391. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[17] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[18] 2016. évi CXXX. törvény 409. § (2) bekezdés a) és b) pont, 411. § (1) és (2) bekezdés

A döntés elvi tartalma

[19] A felülvizsgálat nem engedélyezhető, ha a fél a joggyakorlat egységesítése vagy továbbfejlesztése érdekében való engedélyezését kéri, azonban nem jelöl meg olyan határozatokat, amelyek alapján megállapítható, hogy a joggyakorlat nem egységes vagy továbbfejlesztésre szorul. A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja, ha az a konkrét ügyön túl nem érinti a jogalanyok széles körét.

Budapest, 2025. január 8.

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Antónia s.k. előadó bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Madarász Anna s.k. bíró, Dr. Tibold Ágnes s.k. bíró

A kiadmány hitelél:

S.K.

bíróági ügyintéző