

A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése

Az ügy száma: Pkf.VI.24.942/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Döme Attila a tanács elnöke
Dr. Farkas Antónia előadó bíró
Dr. Madarász Anna bíró
Dr. Simonné dr. Gombos Katalin bíró
Dr. Tibold Ágnes bíró

Felperes: név és cím

Felperes jogi képviselője: Dr. Keller Péter kamarai jogtanácsos

Alperes: név és cím

Az ügy tárgya: fellebbezés visszautasítása (kölcsön megfizetése)

A fellebbezést előterjesztő fél: alperes

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma:

Győri Ítéltábla Pkf.II.25.080/2025/2. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés szempontjából releváns tényállás

[1] A Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság fellebbezett végzésével az alperesnek a Székesfehérvári Járásbíróság 5 P. 20404/2023/10. számú végzése ellen 14., 15., 16., 17. számon előterjesztett, az eljárás felfüggesztése iránti kérelmét elutasító és a bizonyítási indítványa mellőzését támadó fellebbezését visszautasította, míg a beszámítási kifogást visszautasító rendelkezését helybenhagyta. Határozata indokolása szerint az eljárás felfüggesztése iránti kérelmet elutasító végzés ellen a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 365. § (2) bekezdése *b)* pontja és a Pp. 128. § (5)

bekezdése értelmében nem volt helye fellebbezésnek, míg a tanúbizonyítási indítványt a Pp. 220. § (7) bekezdésére figyelemmel mellőzte az elsőfokú bíróság. Kifejtette: az erről hozott végzés ellen nincs önálló fellebbezési lehetőség, legfeljebb az érdemi határozat (ítélet) elleni fellebbezésben lehet eljárási szabálysértésre hivatkozni, ezért az ezen rendelkezésekkel kapcsolatos fellebbezéseket mint meg nem engedetteket visszautasította.

[2] Az ítélet tábla az elsőfokú bíróságnak az alperes beszámítást tartalmazó iratát visszautasító végzését annak helyes indokai alapján helybenhagyta, mert a beszámítást az alperes a Pp. 209. § rendelkezéseinek megsértésével terjesztette elő.

[3] A végzés ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést és – tartalma szerint – annak megváltoztatásával kérte a perfelvételi tárgyalás megnyitására és az igazolási kérelmével pótolta összes indítványa elbírálására kötelezni vagy az első- vagy pedig a másodfokú bíróságot. Fellebbezését azzal indokolta, hogy az első- és a másodfokú bíróság megsértette a tisztességes eljárás követelményét.

Az ítélet tábla végzése

[4] Az ítélet tábla a Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság végzésének az eljárás felfüggesztése iránti kérelmet elutasító és bizonyítási indítvány mellőzése miatti fellebbezést visszautasító rendelkezését helybenhagyta, míg a beszámítást visszautasító rendelkezést helybenhagyó rendelkezése elleni fellebbezést visszautasította. Az ítélet tábla a végzésének fellebbezhető rendelkezését azzal indokolta, hogy a másodfokú bíróság végzésének a beszámítást visszautasító elsőfokú végzést helybenhagyó rendelkezése ellen nincs helye fellebbezésnek, mert a Pp. 365. § (2) bekezdés c) pontja szerint fellebbezésnek csak a másodfokú bíróság olyan végzése ellen van helye, amellyel szemben az elsőfokú eljárás szabályai szerint külön fellebbezésnek lenne helye. Ez olyan végzés esetében fordulhat elő, amelyet a másodfokú bíróság elsőfok módjára hoz meg, azaz az adott kérdésben először dönt. Ennek a feltételnek az elsőfokú végzést helybenhagyó másodfokú végzés nyilvánvalóan nem felelt meg, ezért az ezzel szembeni fellebbezést az ítélet tábla a Pp. 367. § (1) bekezdése alapján visszautasította.

A fellebbezés

[5] Az ítélet tábla végzése ellen az alperes 3., 5., 7., 9. sorszám alatt terjesztett elő fellebbezést, tartalma szerint mind a helybenhagyó, mind a visszautasító rendelkezés hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint az eljáró bíróságok jogszabálysértést követtek el, amikor a jogi képviselő nélkül eljáró alperest nem tájékoztatták megfelelően a perben tett nyilatkozatainak eljárási következményeiről. Hangsúlyozta, hogy – orvosi iratokkal is alátámasztott – egészségügyi problémái nagy mértékben hátráltatták a jogai gyakorlásában, amit az eljáró bíróságok nem vettek méltányosan figyelembe.

[6] Az ítélet tábla a 13. sorszámú végzésével a felperest a Pp. 390. § (2) bekezdése alapján észrevétel megtételére felhívta. A felperes észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés megalapozatlan.

[8] Jelen esetben a másodfokú bíróság az alperesnek a járásbíróság végzése ellen előterjesztett beszámítási kifogást visszautasító rendelkezését végzésével helybenhagyta. Az alperes ez ellen fellebbezést terjesztett elő, amelyet az ítéletábra visszautasított arra figyelemmel, hogy az ellen a fellebbező nem élhetett fellebbezéssel. A Pp. 365. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján fellebbezésnek van helye az elsőfokú bíróság végzése ellen, ha a törvény külön megengedi. Adott ügyben a Pp. 211. §-a ilyen külön megengedő rendelkezést nem tartalmaz. Ebből következően helyesen állapította meg a fellebbezéssel támadott visszautasító végzésében az ítéletábra, hogy a másodfokú bíróság végzésének a beszámítást visszautasító elsőfokú végzést helybenhagyó rendelkezése ellen nincs helye fellebbezésnek. Ebből okszerűen következik az, hogy ha a végzés fellebbezéssel nem támadható, azt az ítéletábra a Pp. 367. § (1) bekezdése alapján visszautasítja, mivel a fellebbezés olyan határozat ellen irányult, amely ellen a fellebbező nem élhetett fellebbezéssel.

[9] Mindezekre figyelemmel megállapítható volt, hogy a támadott végzés nem sértett jogszabályt, ezért azt a Pp. 389. §-a alapján alkalmazandó 386. § (4) bekezdése alapján a Kúria helybenhagyta.

[10] Mivel a beszámítást visszautasító rendelkezést helybenhagyó rendelkezés ellen nincs helye külön fellebbezésnek, ezért nem volt jelentősége annak, hogy az alperes a fellebbezését esetlegesen hiányosan terjesztette elő és ezzel kapcsolatosan nem kapott megfelelő tájékoztatást.

[11] A felperesnek ismert perköltségigénye nem merült fel, ezért arról a Kúriának nem kellett rendelkeznie.

[12] A Kúria megállapítja, hogy a fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

[13] A Kúria a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[14] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja zárja ki.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[15] Pp. 367. § (1) bekezdés, 386. § (4) bekezdés

A döntés elvi tartalma

[16] A beszámítást visszautasító elsőfokú végzést helybenhagyó rendelkezés ellen nincs helye külön fellebbezésnek, ezért azt vissza kell utasítani.

Budapest, 2026. január 21.

Dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke Dr. Farkas Antónia s.k. előadó bíró Dr. Madarász Anna
s.k. bíró Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bíró Dr. Tibold Ágnes s.k. bíró