



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése

Az ügy száma: Kfv.III.37.738/2024/2.

A tanács tagjai: dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke; dr. Sugár Tamás előadó bíró; dr. Bérces Nóra bíró; dr. Farkas Katalin bíró; dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Baranyi-Tímár Ügyvédi Iroda (cím2; ügyintéző ügyvéd: dr. Baranyi Bertold)

Az alperes: Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete (cím3)

Az alperes képviselője: dr. Jakab János ügyvéd (cím4)

A per tárgya: fakivágási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes, 4. sorszám alatt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: a Fővárosi Törvényszék 2024. szeptember 5-én kelt 4.K.701.719/2024/3.számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes engedély nélkül levágta a cím5 ingatlan előtti, önkormányzati közterületen álló három japán akác koronáját. Emiatt Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármestere (a továbbiakban: elsőfokú közigazgatási szerv) a 2023. július 13-án kelt 3/3067-12/2023. számú határozatával kötelezte a felperest 6 darab előnevelt díszfa ültetésére, valamint 2.497.500 forint összegű kompenzáció megfizetésére. Megállapította, hogy a felperes a fákat jelentős mértékben csonkította, és Budapest XVI. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a fásszárú növények védelméről, kivágásáról és

pótlásáról szóló 32/2022. (XII. 12.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 25. § (6) bekezdése alapján a jelentős csonkítás a fakivágással egy tekintet alá esik. Az elsőfokú közigazgatási szerv döntése a fa ültetésre, valamint kompenzációra kötelezés körében az Ör. 25. §(2), (8)-(10) bekezdésén alapult.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2023. szeptember 21-én kelt 240/2023. (XI.20.) számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Az alperes hatáskörét az Ör. 4. § (1) bekezdésére alapította.

Az elsőfokú ítélet

[3] A törvényszék ítéletében az alperes 2023. szeptember 21-én kelt 240/2023.(XI.20.) számú határozatát – az elsőfokú közigazgatási szerv 2023. július 13-án kelt 3/3067-12/2023. számú határozatra is kiterjedően – megsemmisítette.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A jogerős ítélet ellen az alperes a P23-22-02 „Űrlap egyéb beadvány benyújtásához” megnevezésű nyomtatvány felhasználásával nyújtotta be felülvizsgálati kérelmét.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[6] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése értelmében az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

[7] A felülvizsgálati kérelem benyújtásának időpontjában hatályos polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 618. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát elektronikus úton, de nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

[8] Az alperes jogi képviselője a Dáptv. 19. § (1) bekezdés b) pontja alapján elektronikus ügyintézésre köteles, aki a Dáptv. 20. § c) pontja alapján az eljárási cselekményeket a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus úton teljesíti. A Dáptv. 9. § (2) bekezdés d) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására kötelezett az Országos Bírósági Hivatal (OBH) és a bíróság.

[9] A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdése értelmében az OBH elnöke a beadvány elektronikus úton történő előterjesztése esetére űrlapot rendszeresíthet. Ha az OBH elnöke a beadvány elektronikus úton történő

előterjesztésére űrlapot rendszeresít, az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a beadványt űrlapon kell előterjesztenie.

[10] Az OBH elnöke a P21 űrlap azonosítón rendszeresítette a felülvizsgálati kérelem előterjesztéséhez szükséges űrlapot.

[11] Az alperes felülvizsgálati kérelmét a P23-22-02 számú űrlapon terjesztette elő, amely a megnevezéséből is kitűnően egyéb beadványok benyújtására szolgál. A bíróságok központi honlapján (www.birosag.hu) elérhető a P21-22-01-es űrlap, amely a polgári, közigazgatási és munkaügyi peres ügyekben használandó a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére. Ebből kifolyólag az alperes a felülvizsgálati kérelmét nem az annak előterjesztésére kötelezően alkalmazandó elektronikus űrlapon nyújtotta be, amely így – a Kúria töretlen joggyakorlatára (Kfv.VI.38.109/2021/4., Kfv.VI.38.116/2021/5., Kfv.VI.37.779/2022/2., Kfv.I.37.741/2022/3., Kfv.III.37.223/2022/2., Kfv.III.37.380/2022/3., Kfv.VI.37.010/2024/2.) is figyelemmel – érdemi elbírálásra nem alkalmas.

[12] A Kp. 102. § d) pontja alapján az elsőfokú bíróság a fellebbezést visszautasítja, ha az elektronikus kapcsolattartásra köteles fellebbezésre jogosult vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

[13] A Kp. 115. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni. Eltérő rendelkezés hiányában az elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon előterjesztett felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására a Kp. 102. § d) pontjából adódóan nem kerülhetett sor.

[14] A fentiek alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 102. § d) pontja alapján visszautasította.

[15] Rámutat a Kúria, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására kizárólag akkor van lehetőség, ha a fél jogorvoslati kérelmében - az ítélet vonatkozásában megjelölt jogszabálysértésen túl – valamely, a Kp. 118. § (1) bekezdésében nevesített befogadási okra is hivatkozik. Önmagában az ítélet jogszabálysértő voltának bemutatása a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának vizsgálatát nem teszi lehetővé. A Kp. 117. § (4) bekezdésben foglalt kógens szabály okán a befogadhatóság okának megjelölése nem mellőzhető. Az alperes azonban ezen kötelezettségének sem tett eleget.

A döntés rövid tartalma

[16] *A nem megfelelő elektronikus űrlapon előterjesztett felülvizsgálati kérelem visszautasítása.*

Záró rész

[17] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték viseléséről rendelkeznie nem kellett.

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[19] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2024. november 6.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Sugár Tamás s. k.

előadó bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.

bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő