



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.34/2021/7. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. október 27. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés büntette miatt terhelt1 vádlott ellen indított büntetőügyben a bíróság1 Katonai Tanácsa 2021. augusztus 30. napján kihirdetett ügyszám1 számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A bíróság1 Katonai Tanácsa a 2021. augusztus 30. napján kihirdetett ügyszám1 számú ítéletével terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés büntetében [Btk. 438. § (1) és (2) bekezdés a) pont]. Ezért őt a bíróság 300 napi tétel, napi tételenként 1200 forint pénzbüntetésre ítélte. Az így kiszabott 360.000 forint pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett. A pénzbüntetés, illetve egyhavi részlet meg nem fizetése esetére rendelkezett a pénzbüntetés, illetve annak meg nem fizetett része szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

[2] Az előkészítő ülésen jelenlévő katonai ügyész a kihirdetett ítélet ellen a vádlott terhére súlyosításért, a pénzbüntetés egynapi tétel összegének felemelése érdekében jelentett be fellebbezést. Fellebbezése írásbeli indokolásában arra hivatkozott, hogy a bíróság által kiszabott 1200 forint egynapi tétel összegű pénzbüntetés nem tükrözi kellően a vádlott vagyoni és jövedelmi viszonyait. A vádlott 6 havi átlagkeresete nettó 286.482 forint, ezen túl 2 lakóingatlan, gyümölcsös és két személygépkocsival rendelkezik, amelyek együttes értéke 7.850.000 forint. Ezért indítványozta, hogy a fellebbviteli bíróság emelje fel a pénzbüntetés egy napi tételének összegét.

[3] A vádlott a kihirdetett ítéletet tudomásul vette.

[4] A egyéb érdekelt² a BF.677/2021/4. számú átiratában a katonai ügyész fellebbezését fenntartotta. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomását a Be. 504. § (3) bekezdése szerinti végzésével elfogadta, a vádlott bűnösségére nézve okszerű következtetést vont, illetve a vádban előterjesztett történeti tényállást, valamint jogi minősítést rögzítette ügydöntő határozatában. Utalt arra is, hogy az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségét is teljesítette. A bűnösségi körülményeket megvizsgálta, majd a törvénnyel első ízben összeütközésbe került vádlottal szemben a Btk. 33. § (4) bekezdésében írtak indokolt alkalmazásával a Btk. 50. § (1) és (3) bekezdése szerinti pénzbüntetést szabott ki. A büntetés napitétel száma e bűncselekmény valós tárgyi súlyához igazodik. Álláspontja szerint azonban a napi tételhez rendelt összeget – amely csekély mértékben haladja meg a törvényi minimumot – az elsőfokú bíróság indokolatlanul alacsony mértékben állapította meg. Ezért indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet a Be. 606. § (1) bekezdése alapján változtassa meg és a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés napi tételéhez rendelt összeget felemeléssel súlyosítsa. Egyebekben az elsőfokú ügydöntő határozatot a Be. 605. § (1) bekezdése alapján hagyja helyben.

[5] A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdésében írtakra figyelemmel – korlátozottan – bírálta felül, tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A felülbírálat ezért kizárólag a vádlottal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó sérelmezett rendelkezést, valamint a Be. 590. § (5) bekezdés c) pontja alapján a cselekmény minősítését érintette. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállásra alapította.

[6] A fellebbviteli bíróság a Be. 590. § (5) bekezdés a) pontjában írtakra figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírált az elsőfokú eljárást. Így vizsgálta azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett-e a Be. 508. § (1) bekezdésében írt, az ítélet abszolút hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértést.

[7] Előzményként megállapította, hogy a egyéb érdekelt³ a 2021. július 5. napján kelt ügyszám² számú vádiratában terhelt¹ vádlottat a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntetével vádolta. A bíróság¹ Katonai Tanácsa a 2021. július 29. napján tárgyalás mellőzésével hozott ügyszám³ számú büntetővégzésével a vádlottal szemben szolgálatban kötelességszegés büntette miatt 300 napi tétel, napi tételenként 1200 forint pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetés meg nem fizetése esetére rendelkezett a pénzbüntetés vagy annak meg nem fizetett része szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. A büntetővégzést a vádlott tudomásul vette, a katonai ügyész ugyanakkor a törvényes határidőben tárgyalás tartására irányuló indítványt terjesztett elő a kiszabott pénzbüntetés egynapi tétele összegének felemelése érdekében.

[8] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését. Törvényesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a büntetővégzéssel szemben előterjesztett tárgyalás tartása iránti kérelemre tekintettel az ügyben előkészítő ülést tűzött ki. Eljárása során maradéktalanul betartotta a Be. LXXVI. Fejezetében rögzített perrendi szabályokat.

[9] A vádlott az elsőfokú katonai tanács által teljeskörűen foganasított törvényes figyelmeztetéseket követően a bűnösségét beismerte és a tárgyaláshoz való jogáról lemondott. Az elsőfokú katonai tanács a Be. 504. § (1)-(3) bekezdésében írtak szerint járt el, a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát elfogadó végzése törvényes. Az elsőfokú katonai tanács a végzés meghozatala során körültekintően vizsgálta azt, hogy a vádlott beismerő vallomását a rendelkezésre álló bizonyítékok aggálytalanul alátámasztják-e. Indokoltan járt el akkor is, amikor az előzőekre tekintettel a vádlottat a személyi körülményeivel kapcsolatban hallgatta ki.

[10] Az elsőfokú katonai tanács a vádirati tényállással egyezően az ítélet [8]-[12] bekezdésében terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. Az elsőfokú bíróság a váddal egyezően törvényesen minősítette a vádlott szolgálati bűncselekményét. Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének a Be. 562. § (2) bekezdése figyelembe vételével tett eleget.

[11] A súlyosításra irányuló katonai ügyészi fellebbezés nem alapos.

[12] Az elsőfokú katonai tanács a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket helyesen tárta fel. Az elsőfokú bíróság helyesen ismerte fel, hogy a törvénnyel első ízben összeütközésbe kerülő vádlottal szemben a Btk. 79. §-ában meghatározott büntetési célok maradéktalan eléréséhez szükséges és egyben elégséges is a Btk. 33. § (4) bekezdésének alkalmazásával a Btk. 50. § (1) és (3) bekezdése szerint pénzbüntetés kiszabása. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a kiszabott 300 napi tételszám megfelelően tükrözi az elkövetett bűncselekmény tényleges tárgyi súlyát, míg az egy napi tétel összegeként megállapított 1200 forint is megfelelően igazodik a vádlott vagyoni, jövedelmi és személyi viszonyaihoz, a valós anyagi teherbíró képességéhez. Sem jövedelme, sem vagyona nem eltúlzott mértékű, az átlagosnak mondható. A másodfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy a vádlottal szemben kiszabott büntetés alkalmas a büntetési célok elérésére, ezért a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

[13] Az elsőfokú katonai tanács méltányos és egyben a Btk. 50. § (4) bekezdése alapján törvényes döntést hozott, amikor a kiszabott pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett.

[14] A bíróság1 Katonai Tanácsa ítéletének további rendelkezései is törvényesek, ezért az elsőfokú ítéletet a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa – annak helyes indokai alapján – teljeskörűen helybenhagyta.

[15] A fellebbviteli bíróság végzése a Be. 598. § (2) bekezdésén és a Be. 605. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2021. október 27.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.

Dr. Belovai Henriette hb. százados s.k.

előadó bíró

bíró

A bíróság1 Katonai Tanácsa ügyszám1 számú ítélete terhelt1 tekintetében a Fővárosi Ítéltábla Katona Tanácsa 6.Kbf.34/2021/7. számú végzése folytán 2021. október 27. napján jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2021. október 27.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke