



Az ügy száma: Kfv.VII.37.806/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Sóvágó Ügyvédi Iroda

ügyintéző: Dr. Sóvágó Sándor ügyvéd

(cím2)

Az alperes: Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala

(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Szűcs Csaba kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közlekedési igazgatási ügygel összefüggő közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelemmel

támadott határozat:

a Debreceni Törvényszék 4.K.700.565/2025/16. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél:

a felperes (23. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Nyilvántartó (a továbbiakban: Nyilvántartó) a közúti közlekedési előéleti pontrendszeréről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kpt.) 7. §-ra hivatkozással 2025. február 4-én MKKIO/2631/2025. számon értesítette az alperest, hogy a közúti közlekedési előéleti pontrendszer nyilvántartás adatai szerint a felperes nyilvántartott pontjainak száma meghaladta a 18 pontot, ezért a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 5. § (1) bekezdés j) pontja alapján a vezetői engedély visszavonása érdekében a szükséges intézkedések megtétele indokolt.

[2] Az alperes a 2025. február 11-én meghozott HB-03/KAB-I/04431-2/2025. számú határozatával a felperes vezetői engedélyét ideiglenesen – a vezetési jogosultságot igazoló okmány leadásától számított időponttól kezdődően – 6 hónap időtartamra visszavonta, és elrendelte a vezetési jogosultságának szünetelését. A határozat rendelkező részében megállapította, hogy a közúti közlekedési előéleti pontrendszer adatai szerint a felperes pontjainak száma 21, amelyet a határozat véglegessé válásának időpontjával törölni fognak. Az alperes a döntését a Kpt. 5. §-ára, 7. § (1) bekezdésére, 8. §-ára, a Kknyt. 8. §-ára, a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 16. § (1) bekezdés e) pontjára, 36. § (3) bekezdés a) pontjára, (7) és (9) bekezdésére, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény ((a továbbiakban: Kkt.) 18. § (4) bekezdés c) pontjára és (5) bekezdésére alapította.

A jogerős ítélet

[3] A felperes az alperes határozata ellen közigazgatási pert indított, végleges formában előterjesztett keresetében elsődlegesen az alperes határozatának megsemmisítését vagy hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.

[4] Az elsőfokú bíróság a 2025. szeptember 11-én kelt jogerős ítéletével a felperes keresetét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította. Indokolásában a Kpt. 3. §-át, 5. § (1)-(2) bekezdését, (4) bekezdését, 6. § (1)-(2) bekezdését, 7. § (1)-(2) bekezdését, a Kpt. végrehajtásáról szóló 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kpt. vhr.) 2. § (1)-(2) bekezdését, a Kknyt. 5. § (1) bekezdés j) pontját, a Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés e) pontját, 36. § (3) bekezdés a) pontját, (7), (9) bekezdését, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(5) bekezdését felhívva, kifejtette, hogy a kereseti kérelem keretei között azt kellett vizsgálnia, hogy a szabályszegéshez rendelt pontszámra, illetve a 13 pont elérésére vonatkozó nyilvántartói értesítés hiányában alperes jogszerűen rendelkezett-e a felperes vezetési jogosultságának szüneteléséről, valamint az eljárása során az Ákr. 62. §-ában foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett-e.

[5] Kifejtette, a felperes a perben nem vitatta azt a tényt, hogy az általa elkövetett szabályszegések miatt a közlekedési előéleti pontjainak a száma elérte a 18-at. Kizárólag azt sérelmezte, hogy a Nyilvántartó a 13 pont elérésekor, valamint a Debreceni Járásbíróság a 60.Szk.11379/2024/3. számú határozata alapján a megállapított szabályszegéshez rendelt pontszámról elmulasztotta értesíteni, ezáltal megfosztották az önkéntes utánpótlás lehetőségétől.

[6] A Kpt. 7. § (1) bekezdése a 18 pont elérése esetén kötelező intézkedésként rendeli a Nyilvántartó számára a közlekedési igazgatási hatóság három napon belüli értesítését a járművezetői engedély határozattal történő visszavonása érdekében. Az alperesnek a Kknyt. 5. § (1) bekezdés j) pontja és a fenti rendelkezés alapulvétele mellett nem volt mérlegelési lehetősége. A Nyilvántartó értesítése alapján az eljárást meg kellett indítania, és kizárólag azt vizsgálhatta, hogy a felperes előéleti pontjainak a száma a jogszabályban meghatározott mértéket elérte-e, azok az elévülésre tekintettel figyelembe vehetők-e. Hangsúlyozta, hogy a közlekedési igazgatási hatóságot, a szabálysértési hatóság és a szabálysértési vagy büntető ügyben eljáró bíróság határozata kötötte, a nyilvántartásában szereplő adatok felülbírálatára nem volt jogosult. Miután az értesítésben szereplő adatok az alperes döntéséhez elegendőek voltak, a felperes állításával szemben nem volt olyan tény, körülmény, aminek a tisztázása érdekében az Ákr. 62. § szerinti bizonyítási eljárást kellett volna lefolytatnia.

[7] Az irányadó jogszabályi rendelkezések a jogszabályban meghatározott 13 pont eléréséről és a bírósági határozattal elbírált cselekményhez rendelt pontok számáról való értesítést a Nyilvántartó kötelezettségévé teszik. A jogszabály az értesítés elmaradásához nem fűz olyan jogkövetkezményt, amely az alperes eljárásának akadályát jelentené. Önmagában az a körülmény, hogy a felperes a 13 pont eléréséről vagy a bírósági határozattal elbírált szabálysértési cselekményhez rendelt pontok számáról nem kapott tájékoztatást, az alperes határozatának a jogszerűségét nem érinti. Ezt támasztják alá a Kfv.IV.37.339/2010/4., Kfv.III.37.385/2013/5. és Kfv.III.37.493/2015/6. számú kúriai határozatok is. A felperes által hivatkozott kúriai döntések azonban – ügyazonosság hiányában – nem voltak figyelembe vehetők. Összességében azt állapította meg, hogy az alperes határozata nem jogszabálysértő, az anyagi és eljárási jogszabályban foglaltaknak egyaránt megfelel.

A felülvizsgálati kérelem

[8] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet alperes határozatára kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte. A befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjaira hivatkozott. Az ad) alponthoz kapcsolódó indokolásként előadta, hogy a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége megállapítható, mert a jelen ügy fő kérdésében a Kúria még nem hozott döntést. Nincs irányadó joggyakorlat arra az esetre, amikor a közigazgatási szerv egy másik hatóság megkeresése folytán foganatosít közigazgatási cselekményt, de nem tisztázza, hogy az előzetes értesítési kötelezettségét a megkereső hatóság ezt megelőzően teljesítette-e. A Debreceni Járásbíróság a tárgyalás mellőzésével meghozott 60.Szk.11.379/2024/3. számú határozatában a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság szabálysértési határozatát megváltoztatva a vele szemben kiszabott pénzbírságot, valamint az alkalmazott járművezetéstől eltiltás intézkedést mellőzte és e helyett figyelmeztetésben részesítette, a közúti előéleti pontokról azonban nem tájékoztatta. A Nyilvántartó pedig – a jogszabályi előírás ellenére – nem tájékoztatta arról, hogy a pontjainak száma a 13-at elérte. Az alperes ezt a kérdést nem vizsgálta és nem vette figyelembe a döntésénél, amellyel az Ákr. 62. §-ban írt tényállás tisztázási kötelezettségét megsértette, az elsőfokú bíróság ebben a körben szintén nem tett eleget a tényállás tisztázási kötelezettségének, ezért ítéletében súlyosan okszerűtlen következtetést vont le.

[9] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjaihoz kapcsolódóan – kúriai határozatokat is megjelölve és idézve azokból – ismertette a Kúria felülvizsgálati kérelem befogadására vonatkozó általános gyakorlatát. Az elsőfokú bíróság által meghozott jogerős ítélettel kapcsolatban azonban további konkrét befogadási indokokat nem fejtett ki. Az elsőfokú bíróság által megsértett jogszabályhelyként a Kp. 72. és 75. §-át jelölte meg, idézve e jogszabályhelyek szövegét.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[11] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, vagy

- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[12] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat). A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, de annak követése a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[14] A fenti befogadási ok elsődleges célja az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében iránymutatás nyújtása az alsóbb fokú bíróságok számára. Ezért e befogadási okhoz kapcsolódóan a Kúria elsődlegesen a felülvizsgálni kért egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát vizsgálja.

[15] A felperes a felülvizsgálati kérelmében az alperes vezető engedélye szüneteltetésére vonatkozó határozatát a keresettel egyezően arra hivatkozással támadta, hogy a bíróság szabálysértési ügyben meghozott határozatával összefüggő előéleti pontjairól, illetve a 13 előéleti pont eléréséről az alperes határozatát megelőzően nem kapott tájékoztatást. Érvelése szerint erről a kérdésről a Kúria korábban még nem foglalt állást. A felperes által előadottakkal szemben a közlekedési igazgatási hatóság eljárásával, a közlekedési előéleti pontok számára tekintettel a vezetői engedély visszavonásával és az ezzel összefüggő vizsgálat terjedelmével, továbbá az eljárást megelőző Nyilvántartó általi értesítéssel, illetve annak elmaradásával kapcsolatban van iránymutató kúriai gyakorlat (Kfv.IV.37.339/2010/4., Kfv.III.37.385/2013/5., Kfv.III.37.493/2015/6., Kfv.II.37.061/2016/3.). Az elsőfokú bíróság ítéletében e határozatokat idézte és döntésében az abban foglaltakra figyelemmel volt. A felperes által előadottak ezért nem vetettek fel olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amelyről a Kúriának első alkalommal állást kellene foglalnia.

[16] A felperes e befogadási ok körében nem jelölt meg olyan eltérő elsőfokú bírósági döntéseket sem, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat szétartó, vagy a jogegység megbomlásának a veszélye fenyegetne. A felperes a felülvizsgálati kérelmében nem tárt fel továbbá olyan körülményeket sem, amelyek az elsőfokú bíróság jogértelmezésének meghaladottságára utalnának, figyelemmel arra is, hogy a jelen ügyben alkalmazandó – az alperes eljárását és intézkedési körét megállapító – releváns jogszabályi rendelkezések szövege a korábbi határozatok meghozatala óta érdemben nem változott. Elvi jelentőségű jogkérdés és szétartó alsóbb fokú bírósági határozatok bemutatása nélkül az ügy érdemére kiható jogszabálysértésnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján történő vizsgálatára nincs törvényes lehetőség.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig, ha az a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ebben az esetben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában.

[18] A felperes a befogadási ok körében azt állította, hogy a Kúria döntése azért szükséges, mert az előéleti pontokról való értesítés elmaradása esetén az alperes tényállás tisztázási kötelezettségével kapcsolatban még nem foglalt állást. Az aa) alpontonál kifejtettekre tekintettel a Kúria ezzel szemben azt állapította meg, hogy a felperes által felvetett jogkérdésben már van kialakult kúriai gyakorlat. A felperes azt sem fejtette ki, hogy mely tények és körülmények valószínűsítik a jelen egyedi ügy önmagán túlmutató – társadalmi

érdeklődésre is számot tartó – súlyát, jelentőségét. Az adott ügy mikénti eldöntése – mivel az nem újszerű, hanem a kialakult gyakorlatot követi – az abban félként szereplőkön kívül tömegesen más jogalanyok jogi helyzetét még közvetve sem befolyásolja. Minderre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont alapján nem indokolt.

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja a kérelmező alapvető eljárás jogának valószínűsíthető sérelmére vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapított felülvizsgálatot jelenti. A Kúria hangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztőnek ehelyütt nem elegendő az általa megsérteni vélt eljárási szabályszegésre hivatkoznia. Az indokolásnak olyan kétséget kell ébresztenie a felülvizsgálni kért jogerős határozat helytállósága tekintetében, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.I.35.472/2022/3., Kfv.VII.45.269/2022/2., Kfv.V.35.285/2023/2., Kfv.V.35.129/2024/2.). A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alponthoz kapcsolódóan a befogadást a Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében részletesen is indokolni kell. A kialakult kúriai gyakorlat szerint a befogadás konkrét indokainak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át. A felülvizsgálati kérelem előterjesztőjének továbbá azt is alá kell támasztania, hogy az általa állított jogszabálysértés az ügy érdemére is kihatott.

[20] A felperes a felülvizsgálati kérelmében az ad) alpont szerinti befogadási okot részletesen nem indokolta, az alperes részéről az Ákr. 62. § megsértését, az elsőfokú bíróság részéről pedig – kizárólag a jogszabály szövegét idézve – a Kp. 72. § és 75. §-ának megsértését állította. A felperes e befogadási ok körében részletes indokolást nem terjesztett elő és azt sem fejtette ki, hogy az eljárási szabályszegés az ügy érdemére miként hatott ki, ezért e befogadási ok érdemi vizsgálatát a Kúria elvégezni nem tudta. Az a körülmény, hogy a felperes a jogerős ítéletben kifejtett jogértelmezéssel nem ért egyet, a felülvizsgálati kérelem befogadását önmagában nem alapozza meg (Kfv.VII.37.807/2023/2., Kfv.VII.37.007/2024/2.). A felülvizsgálati kérelem befogadása ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján sem volt lehetséges.

[21] A Kúria mindezek ismeretében megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának a feltételei nem állnak fenn, ezért annak befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint eljárva megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[22] *A felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontja alapján nincs lehetőség, ha a felülvizsgálati kérelem nem vet fel olyan elvi jellegű jogkérdést, amelyről a Kúria még nem foglalt állást, az adott ügy nagy számban nem fordul elő, annak mikénti eldöntése a társadalom szélesebb körének jogaira még áttételesen sem hat ki, valamint az ad) alponthoz kapcsolódóan külön részletes indokolást nem tartalmaz.*

Záró rész

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[24] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2025. december 16.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit s. k.

előadó bíró

Remes Gábor s. k.

bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

bíró

Dr. Varga Zs. András s. k.

bíró