



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.35.145/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Darák Péter a tanács elnöke
Dr. Stefancsik Márta előadó bíró
Dr. Márton Gizella bíró
Dr. Demjén Péter bíró
Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Dr. Szepesi Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: jogi képviselő1; cím1)

Az alperes: Agrárminiszter (cím2)

Az alperes képviselője: Dr. Kovács Kond Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: jogi képviselő2 cím3)

A per tárgya: agrártámogatási ügyben hozott közigazgatási határozat megtámadása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 17. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: a Veszprémi Törvényszék 2023. március 23. napján kelt 12.K.701.098/2022/16. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes 2019. május 14. napján termeléshez kötött intenzív gyümölcsstermesztés támogatásának igénybevétele céljából egységes kérelmet terjesztett elő, amelyet az elsőfokú hatóság a 2020. április 30. napján kelt 3076951944 iktatószámú határozatával elutasított, egyben 70.973 Ft összeg erejéig a felperest kizárta a jövőbeni támogatásokból. A felperes

fellebbezése nyomán eljár alperes a 2020. szeptember 4. napján kelt EUJF/3053-1/2020. iktatószámú végzésével az elsőfokú határozatot megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

[2] Az elsőfokú hatóság a megismételt eljárásban hozott, 2021. április 28. napján kelt, 3280210394 iktatószámú határozatával a megsemmisített határozatban foglaltakkal egyezően rendelkezett a kérelem elutasításáról és a jövőbeni támogatásokból történő kizárásról. A felperes fellebbezése nyomán ismételten eljár alperes a 2021. október 13. napján kelt EUJF/2926-2/2021. iktatószámú határozatával a megismételt eljárásban hozott elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] Indokolása szerint a hatósági ellenőrzés során feltárt, fizikai valóságban megtalálható, támogatható és a felperes egységes kérelmében feltüntetett mezőgazdasági terület nagysága több, mint 50%-kal eltérnek egymástól, így túligénylés állapítható meg. Emiatt a kérelem nem felel meg a termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 9/2015. (III. 13.) FM rendelet (a továbbiakban: Közvetlen támogatási r.) 2. § (3) bekezdésében és a 14. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt feltételeknek.

[4] A felperes alperesi határozat ellen előterjesztett keresetét az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével elutasította.

[5] Az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy a Közvetlen támogatási r. a támogatható terület minimális nagysága tekintetében többes követelményt támaszt: egyrészről a 14. § (2) bekezdés d) pontja szerint a támogatható területnek növénykultúráként el kell érnie a 0,3 hektárt, valamint az egységes területalapú támogatási kérelem alapján jóváhagyott területnek az 1 hektárt, míg a 14. § (3) bekezdése alapján abban az esetben, ha az összterület több tábla alapján kerül meghatározásra, akkor a tábláknak egyenként is el kell érniük a 0,25 hektárt. A felperes szilva ültetvényét képező két tábla együttes mérete eléri a 0,3 hektárnyi minimális támogatható területnagyságot, azonban az egyéb1 fizikai blokkban található 6. tábla 0,1828 hektár, a 17. tábla pedig 0,1525 hektár méretű, így a támogatni kívánt ültetvények nem teljesítik a Közvetlen támogatási r. 14. § (3) bekezdése szerinti, táblánként meghatározandó minimális területnagyságot. Az elsőfokú bíróság vizsgálta a felperes Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerről szóló 71/2015. (XI. 3.) FM rendelet (a továbbiakban: MEPAR r.) 8. § (1) bekezdése szerinti változásvezetési kérelmét, és arra a döntésre jutott, hogy a felperes a 17. tábla vonatkozásában csupán a korábbi fizikai blokkból az egyéb1 fizikai blokkba történő átsorolásra vonatkozó kérelmet terjesztett elő, így nem helytálló azon hivatkozása, hogy a 6. és 17. táblát mesterségesen, az alperes hibájából szeli át blokkhatár. A felperes a MEPAR r. 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti táblák közötti határvonal módosítását, törlését a változásvezetési eljárás során nem kérte, holott ez a kötelezettség a MEPAR r. 8. § (2) bekezdése alapján őt, és nem az alperest terheli. Az elsőfokú bíróság nem tartotta megalapozottnak a felperes eljárási jogsértésekre és határidőtúllépésre vonatkozó kifogásait sem.

[6] A felperes a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amely befogadásának jogszabályi alapjaként a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § – korábban hatályos – (1) bekezdés a) pontját, illetve szövegesen b) pontját jelölte meg.

[7] Sértelmezte, hogy az elsőfokú bíróság az alperesi határozat kézbesítésének szabálytalanságát figyelmen kívül hagyta, döntése meghozatalakor nem alkalmazta az Európai Bizottság 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályainak az integrált igazgatási és kontrollrendszer, a vidékfejlesztési intézkedések és a kölcsönös megfeleltetés tekintetében történő megállapításáról szóló végrehajtási rendeletét. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogszerűtlenül hivatkozott a fiatal mezőgazdasági

termelők támogatásáról szóló 11/2015. (III. 13.) FM rendeletre, a jogerős ítélet ellentmondás, a „Szankciós r.” rövidítés nem alkalmas az idézett jogszabályhely beazonosítására. Megismételte az ügyintézési határidő kapcsán tett kifogásait, valamint a törvényes bíróhoz való jog sérelmét állította.

[8] A felülvizsgálati kérelme befogadását a támogatás időtartamának számítására vonatkozóan, a jogegység biztosítása érdekében tartotta szükségesnek. A felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége tekintetében a felperes arra hivatkozott, hogy nagy számban vannak olyan ügyfelek, akik a táblák a hatóság általi „átszabása” miatt esnek a támogatásoktól, valamint az ügyintézési határidő jelentős túllépése miatt sérelmet szenvednek.

[9] *A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadásra – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.*

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A Kúria megállapította, hogy a felperes befogadási kérelmében a Kp. 118. § már hatálytalan szövegezésére hivatkozott. A Kp. 118. § (1) bekezdésének 2020. április 1. napjától hatályos, jelen eljárásban irányadó rendelkezései szerint: „A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége, ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.”

[12] A felperes által tévesen megjelölt Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja szó szerint megegyezik a hatályos Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglalt befogadási okkal. A felperes szó szerint idézte továbbá az ab) alpontban foglalt befogadási okot. A Kúria ezért a Kp. 115. § (2) bekezdés folytán alkalmazandó Kp. 104. § (2) bekezdése értelmében a felperes befogadási kérelmét a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai alapján vizsgálta.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[14] A joggyakorlat egységének biztosítása, illetve a joggyakorlat továbbfejlesztése befogadási okok elkülönülnek egymástól. A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a bírói gyakorlat nem egységes, illetve a befogadási kérelemben megjelölt okokból a jogerős ítélet folytán a jogegység sérült, vagy sérülhet. A joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására akkor kerül sor, amennyiben a kialakult és egységes bírói gyakorlat a befogadási kérelemben megfogalmazott elvi ok(ok)ból történő változtatása indokolt lehet, vagy olyan új jogkérdés merült fel a perben, amely a Kúria állásfoglalását igényli.

[15] A Kúria megállapította, hogy a felperes Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont körében tett előadásában valójában nem állította valamely jogkérdéssel kapcsolatos bírói gyakorlat egységének hiányát, valamint azt sem, hogy a jogerős ítélet folytán a jogegység sérül, vagy sérülhet. A felperes azért kérte a felülvizsgálati kérelme befogadását, mert a

támogatásra jogosult mezőgazdasági termelők csoportjára kihatással lehet a támogatás időtartama számításának körében kialakított és a bíróság által követett jogértelmezés. A perbeli ügyben a támogatási időtartam meghatározása nem jogkérdésként merült fel, a per jogkérdése az intenzív gyümölcstermesztés támogathatóságának feltételeit érintette. E körben a Kúria nem tárt fel szétartó bírói gyakorlatot, így nem állapítható meg a jogerős ítélet folytán a jogegység sérelmének veszélye sem. Önmagában azáltal, hogy egy mezőgazdasági támogatási ügyben hozott bírói ítélet befolyásolhatja a jövőbeli hatósági ügyek eldöntését, a felülvizsgálati kérelem befogadását nem indokolja. A felperes nem jelölt meg, és a Kúria sem tárt fel tehát olyan jogkérdést, amely a perbeli ügyben a jogegység sérelmét idézhethné elő, vagy a kialakult bírói gyakorlat megváltoztatásának szükségességét vetné fel, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján nincs lehetőség.

[16] A felperes rendkívüli perorvoslati kérelme befogadását a felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége, illetve jelentős súlya miatt is kérte. Az ügy társadalmi jelentősége miatt a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az adott ügyben elöntendő jogi probléma a jogalanyok széles körét érinti, a felvetett jogkérdés különleges súlya pedig akkor indokolja a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a vizsgálandó jogkérdés az egyedi ügyön túlmutat. A felülvizsgálati kérelem befogadásához az is szükséges, hogy a fél által megjelölt jogkérdés a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható legyen.

[17] A felperes nem támasztotta alá, hogy a perbeli jogkérdés a saját ügyén túlmutat. Önmagában az a hivatkozása, hogy nagy számban érintettek azon ügyfelek, akik a hatóság által több mezőgazdasági táblára bontott területen végzik tevékenységüket, nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelemnek az ügy társadalmi jelentőségére alapított befogadását, ugyanis a felperes nem állította - és a Kúriának sincs tudomása arról - hogy ilyen jogsérelmet illetően közigazgatási perek lennének folyamatban, vagy a tényállás jogi megítélése egyébként vitás lenne. A való életben előforduló tényállás gyakorisága önmagában nem hat ki a támogatásra jogosultság jogi megítélésére és nem teszi szükségessé a Kúria iránymutatását. Az általánosság szintjén megfogalmazott felperesi állítás pedig nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont szerinti befogadását, ugyanis a felvetett jogkérdés csupán felperes állítása alapján nem minősül különleges súlyúnak.

[18] A Kúria a jogerős ítélet vizsgálatát követően a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) és ad) alpontjai, valamint b) pont szerinti befogadási okok alapján sem találta a felülvizsgálati kérelem befogadását indokoltnak.

[19] Mindezek folytán nincs jogszabályi lehetőség az előterjesztett befogadási kérelem alapján a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására, ezért a Kúria annak befogadását a Kp. 118. § (1) – (2) bekezdései alkalmazásával megtagadta.

A döntés elvi tartalma

Az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt akkor indokolt, ha a felvetett jogkérdés a Kúria állásfoglalását teszi szükségessé.

Záró rész

[20] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[21] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[22] A végzés elleni perorvoslatot a Kp. 112. § (1)-(2) bekezdései és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. július 11.

Dr. Darák Péter
a tanács elnöke

Dr. Stefancsik Márta
előadó bíró

Dr. Márton Gizella
bíró

Ságiné dr. Márkus Anett
bíró

Dr. Demjén Péter
bíró