



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pfv.II.20.978/2022/6.

A tanács tagjai: Dr. Harter Mária a tanács elnöke
Dr. Hajdu Edit bíró
Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna előadó bíró
Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna bíró
Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia bíró

A felperes: felperes neve
(cím1)

A felperes képviselője:
Dr. Práth Gyula
(cím2)

Az alperesek: I. r. alperes neve – I. rendű
(cím 3)
II. r. alperes neve – II. rendű
(cím4)

Az alperesek képviselője:
Lendvai és Szörényi Ügyvédi Iroda
(cím5
ügyintéző: dr. Lendvai András ügyvéd)

A per tárgya: végrehajtás megszüntetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó felek:
az alperes

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:
Fővárosi Törvényszék
73.Pf.638.295/2018/6.

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:
Budapesti II. és III. kerületi Bíróság
16.P.24.749/2016/40.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet – az elsőfokú bíróság ítéletére, valamint a perköltség-rendelkezésekre is kiterjedően – hatályon kívül helyezi és a pert megszünteti.

A Kúria a felülvizsgálati eljárási illeték összegét 350.000 (háromszázötvenezer) forintra mérsékli, melynek következtében a II. rendű alperes az általa befizetett 3.500.000 (hárommillió-ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetékből 3.150.000 (hárommillió-százötvenezer) forint visszatérítésére tarthat igényt.

Kötelezi a felperest, hogy e végzés közlésétől számított 60 napon belül fizessen meg az államnak 150.000 (százötvenezer) forint feljegyzett kereseti, és 240.000 (kétszáznegyvenezer) forint feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. alperesnek 140.000 (száznegyvenezer) forint együttes – elsőfokú eljárási és fellebbezési – költséget, míg a II. rendű alperesnek 700.000 (hétszázezer) forint együttes – elsőfokú eljárási, fellebbezési és felülvizsgálati eljárási – költséget.

Ez ellen a végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A döntés előzményei

A felperes 2016. október 19. napján benyújtott, a rPp. 369. § a) pontjára alapított keresetében az ellene indított végrehajtás megszüntetését több ok – köztük a perbeli két kölcsönszerződés felmondásának jogszerűtlensége – miatt kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletével elutasította a keresetet, az ítéletet a felperes fellebbezését elbíráló másodfokú bíróság részben megváltoztatta: az I. rendű alperes vonatkozásában helybenhagyta a keresetet elutasító rendelkezést, azonban a II. rendű alperest illetően helyt adott a keresetnek és megszüntette a végrehajtást. A jogerős ítélet részben megváltoztató rendelkezése ellen a II. rendű alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet.

A Pfv.I.20.853/2019. számon megindult, a kölcsönszerződések felmondásának érvénytelensége iránt indított külön perre tekintettel 2020. február 25. napján felfüggesztett, majd Pfv.II.20.978/2022. számon újra indult felülvizsgálati eljárásban a felperes jogi képviselője a Kúriára 2023. január 13-án benyújtott beadványában bejelentette, hogy a közjegyző a 2023. január 4. napján jogerőre emelkedett végzésével törölte a 2016. augusztus 10. napján kiállított végrehajtási záradékot, amelynek kiállításával indult a jelen perben megszüntetni kért végrehajtási eljárás. A közjegyző végzésének indokolása szerint a végrehajtási záradék törlése a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 211. § (2) bekezdése alapján, arra tekintettel történt, hogy hiányzik a végrehajtási záradék kiállításának a Vht. 23/C. § (2) bekezdésében előírt feltétele, mert a Fővárosi Törvényszék 4.P.20.325/2021/30. számú ítéletében megállapította a mindkét perbeli szerződés felmondásának érvénytelenségét, és az ítéletet evonatkozásban a Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.284/2022/4. számú ítéletével helybenhagyta.

A Kúria döntése és indokai

A végrehajtási záradék Vht. 211. § (2) bekezdésén alapuló törlése visszahat a záradék kiállításának időpontjára: a végrehajtási záradék törlésével olyan helyzet áll elő, mintha a végrehajtás elrendelése meg sem történt volna.

A Polgári perrendtartásról szóló – a jelen perre még irányadó – 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 369. § *a*) pontjára alapított végrehajtás megszüntetése iránti perekben a kereset a per felperese (az adós) elleni végrehajtás megszüntetésére irányul. A végrehajtás megszüntetési kereset benyújtását követően előfordulhat, hogy a perben megszüntetni kért végrehajtás valamely ok miatt megszűnik.

Ha a végrehajtás megszűnésének oka nem a végrehajtás elrendelésére visszaható hatályú (például az adós a perindítást követően egyenlíti ki a tartozását), a végrehajtás megszüntetése iránti kereset utóbb – a per során – okafogyottá válik. Ettől eltérő annak az esetben a perjogi megítélése, amikor a végrehajtás megszűnése ugyan a keresetindítást követően történik, de a megszűnés oka visszahat a végrehajtás elrendelésére, mert ekkor úgy kell tekinteni, mintha már a keresetlevél benyújtásának időpontjában se lett volna folyamatban a végrehajtás.

Ha viszont a keresetlevél benyújtásakor nincsen folyamatban a megszüntetni kért végrehajtás, a megszüntetés iránti kereset nem „válik okafogyottá”, hanem a perindítás feltételének hiánya miatt érdemi tárgyalásra eleve alkalmatlan. Ez a régi Pp. 130. § (1) bekezdésének *f*) pontja körébe tartozó eset, hiszen a végrehajtási per megindításának egyik feltétele – a perben megszüntetni kért végrehajtás – a keresetindításkor hiányzott.

A régi Pp. 130. § (1) bekezdésének *f*) pontja körébe tartozó esetek a per megindulását követően a per régi Pp. 157. § *a*) pontja szerint megszüntetésére adnak alapot.

A régi Pp. 275. § (2) bekezdésének megfelelően a Kúria jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül, kivéve, ha a pert hivatalból megszünteti, vagy ha a határozatot hozó bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, illetve, ha a határozat meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben a törvény értelmében kizáró ok áll fenn. A régi Pp. 157. § (1) bekezdésének *a*) pontja értelmében a bíróság a pert megszünteti, ha a keresetlevelet már a 130. § (1) bekezdésének *a*)-*h*) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani. A régi Pp. 158. § (1) bekezdése szerint a bíróság a 157. § *a*), *b*) vagy *g*) pontja esetében a pert az eljárás bármely szakaszában hivatalból megszüntetni köteles.

Az idézett rendelkezésekre tekintettel a Kúria (észelve a végrehajtási záradék törlésének tényét) a pert – a régi Pp. 130. § (1) bekezdése *f*) pontjának alkalmazásával – a régi Pp. 157. § *a*) pontja alapján megszüntette, egyben a régi Pp. 270. § (1) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati eljárásra is irányadó régi Pp. 251. § (1) bekezdésének megfelelően intézkedett az első- és a másodfokú határozat hatályon kívül helyezéséről.

Mindezekkel egyező álláspontot foglalt el a Kúria a Pfv.I.20.220/2019/13. számú permegszüntető végzésében.

Záró rész

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) a keresetlevél 2016. október 19-i benyújtásakor hatályos 58. § (1) bekezdés *f)* pontja értelmében permegszüntetés esetén 10%-ra mérsékelt illetéket kell megfizetni. A felperes a jelen per mindhárom szakaszában az illetékfeljegyzési jog kedvezményében részesült, illetékfeljegyzési joga folytán feljegyzett kereseti illeték 1.500.000 forint, a feljegyzett fellebbezési illeték 2.400.000 forint, míg a felülvizsgálati kérelmet benyújtó II. rendű alperes pénzügyi intézet, nem részesült költségkedvezményben, a 3.500.00 forint felülvizsgálati eljárási illetéket befizette.

A Kúria a permegszüntetésre tekintettel az előbbieken említett illeték-összegeket azok 10%-ára mérsékelte, melynek következtében a II. rendű alperes (az általa befizetett 3.500.000 forint felülvizsgálati eljárási illetékből levonva 350.000 forint illetéket) 3.150.000 forint visszatérítésére tarthat igényt az Itv. 80. § (1) bekezdés *i)* pontja alapján. A felperes illetékfeljegyzési joga folytán feljegyzett kereseti illeték 150.000 forint, fellebbezési illeték pedig 240.000 forint, mérséklődik.

A Kúria – a végül érdemi elbírálásra alkalmatlannak bizonyult kereteset benyújtó – felperest a régi Pp. 270. § (1) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazásra kerülő régi Pp. 80. § (2) bekezdése alapján kötelezte az alperes – az eljárás mindhárom szakaszában felmerült – költségének a megfizetésére. A perköltség összegének meghatározása során a Kúria a 32/2033. (VIII.22.) IM rendelet 3. § szerint figyelembe vette, hogy a per végül megszüntetésre került, az I. rendű alperes a felülvizsgálati eljárásban már nem vett részt, azonban első- és másodfokon jogi képviselettel rendelkezett, míg a II. rendű alperes az eljárás mindhárom szakaszában jogi képviselő útján járt el és a felülvizsgálati eljárással kapcsolatban 350.000 forint illeték-költsége merült fel.

A felperesnek a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017.(XII.27.) IM rendeletnek a 26/2022.(XII.6.) IM rendelettel történt, 2023. január 1. napjától hatályos és a jelen perre is irányadóan módosított 78. § (4) bekezdése szerint a felperes az államnak járó illetéket a jelen határozat közlésétől számított 60 napon belül köteles megfizetni, az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára. A határozat közlésére a régi Pp. 218-219. §-i irányadók. Az illeték megfizetése során közleményként kell feltüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését (amely a jelen esetben a Kúria), az ügyszámot és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

Budapest, 2023. január 17.

dr. Harter Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Hajdu Edit s.k. bíró, dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. előadó bíró, dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró, dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. bíró