



Balassagyarmati Törvényszék

9.B.117/2020/74. szám

A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2020. november 6., december 16., 2021. február 15., április 8. és június 29. napján tartott tárgyalások alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t

A 2018. szeptember 15. napjától őrizetben, 2018. szeptember 18. napjától 2020. február 27. napjáig letartóztatásban, majd 2020. február 28. napjától bűnügyi felügyelet hatálya alatt álló

Terhelt1 vádlott – aki helység1, egyéb1 napján született, anyja neve: egyéb érdekelt1, magyar állampolgár, szig. száma: egyéb2, Cím1 szám alatti lakos –

b ű n ö s:

- emberkereskedelem büntetében [Btk. 192. § (2) bekezdés, (4) bekezdés b) pont];
- testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (6) bekezdés a) pont].

Ezért őt a bíróság 9 (kilenc) év szabadságvesztésre és 9 (kilenc) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház.

A törvényszék a 2018. szeptember 15. napjától őrizetben, 2018. szeptember 18. napjától 2020. február 27. napjáig letartóztatásban, valamint 2020. február 28. napjától 2021. június 29. napjáig bűnügyi felügyeletben töltött időt beszámítja.

A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság a vádlottat 250 (kettőszázötven) napi tétel pénzbüntetésre ítéli. Egy napi tétel összegét 1.000.- (egyezer) forintban állapítja meg. A pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni

A bíróság eljárás során lefoglalt bűnjelek lefoglalását megszünteti és a Balassagyarmati Törvényszéken Bj.18/2021. tételszámon kezelt bűnjelek közül az 1. tételszám alatt nyilvántartott 100 cm pengehosszúságú macsétát, a 4. tételszám alatt nyilvántartott egyéb3 1016 mobiltelefont, az 5. tételszám alatt nyilvántartott SD kártyát és a 6. tételszám alatt nyilvántartott egyéb3 233 mobiltelefont Terhelt1 vádlott részére kiadni rendeli.

Az eljárás során felmerült 631.957.- (hatszázharmincegyezer-kilencszázötvenhét) Ft bűnügyi költséget a vádlott köteles megfizetni az állam javára a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására.

Indokolás

VÁD:

[1] A Nógrád Megyei Főügyészség B.99/2019/113.BTÖ. szám alatt emelt vádat Terhelt1 ellen a Btk. 192. § (2) bekezdésébe ütköző (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő emberkereskedelem büntette és 1 rendbeli a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző (6) bekezdés a) pontja szerint minősülő súlyos testi sértés büntette miatt.

TÉNYÁLLÁS:

[2] A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg.

[3] Terhelt1 vádlott nőtlen családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van, aki nem a vádlott háztartásában él. 8 általánost végzett, letartóztatását megelőzően havi jövedelme nyilatkozata szerint 80.000.- forint volt. Ingó és ingatlan vagyonnal nem rendelkezik. Büntetve volt.

A Salgótarjáni Járásbíróság 1.B.265/2014/16. számú határozatával, mely 2015. szeptember 11. napján emelkedett jogerőre, súlyos testi sértés büntette miatt 300.000. – forint pénzbüntetésre ítélte.

[4] Terhelt1 vádlott és sértett1 a egyéb4 nevű internetes közösségi oldalon való megismerkedést követően (2018. februárja) szerelmi, majd élettársi kapcsolatot létesített. Az élettársi kapcsolat helyszíne a vádlott lakóhelyén, annak szüleinél, a cím20 szám alatt volt. sértett1 két kiskorú gyermekével költözött a vádlotthoz, illetve annak szüleihez. A párkapcsolat a kezdeti időszakban jól működött, egészen addig, amíg a sértett nem költözött a vádlotthoz és szüleihez. Ezt követően azonban a vádlott arra szólította fel sértett1t, hogy járuljon hozzá a család fenntartásához és végezzen prostitúciós tevékenységet.

[5] sértett1 ezen tevékenység ellen tiltakozott, emiatt őt a vádlott fizikailag és lelkileg bántalmazta. Továbbá annak megakadályozása érdekében, hogy a sértett a rokonaival kapcsolatot tartson, két darab egyéb5 típusú telefonkészülékét is elvette, melyeket később értékesített. Napi szinten bántalmazta őt lelkileg-fizikailag. sértett1 megpróbált a kapcsolatból menekülni, el akart költözni, de Terhelt1 vádlott ezt több módon megakadályozta. Egy részt fizikailag, másrészt kábítószer fogyasztására kényszerítette a sértettet annak érdekében hogy ne legyen képes elszökni. A kiskorú gyermekeit távol tartotta tőle, pl. oly módon, hogy azok a vádlott szüleivel aludtak. Velük a sértett napközbeni találkozásait is minimálisra csökkentette azért, hogy ily módon gyakoroljon ráhatást a sértetre, gyermekei elvesztésével fenyegetve kiszolgáltatott helyzetbe hozta.

[6] A kiszolgáltatott helyzetben lévő sértett1t a vádlott kényszerítette, hogy prostitúciót végezve a bevétellel járuljon hozzá a család megélhetéséhez. Ennek érdekében Terhelt1 vádlott sértett1t elvitte egyéb érdekelt2 ismerőséhez, aki segített olyan hirdetést készíteni az internetes hálóra, amelyen az Terhelt1 vádlott által, sértett1ről készített ruhátlan képek is szerepeltek és prostitúciós tevékenységet kínált fel ily módon sértett1.

[7] Terhelt1 vádlott a hirdetés feladásától kezdve prostitúcióra és a befolyt jövedelem átadására kényszerítette sértett1 sértettet.

[8] A prostitúciós tevékenység úgy zajlott, hogy a vádlott a telefonon jelentkező kuncsaftokkal megbeszélte helyre szállította sértett1t. Mialatt a sértett a tevékenységet végezte az alatt Terhelt1 vádlott a közelben parkoló autóban ülve figyelt arra, hogy a sértett a kuncsaft segítségével ne tudjon elmenekülni. Az aktus végeztével a sértettnek az összes pénzt – amely nagyjából 10.000.- és 20.000.- forint közötti összeg volt alkalmanként – át kellett adnia a vádlottnak. Ezt a tevékenységet sértett1nak 2018. júliusától 2018. szeptember 14. napjáig kellett folytatni, mintegy 15-20 alkalommal.

[9] A vádlott az együttélésük alatt többször ököllel, tenyérrel, rúgással bántalmazta sértett1 sértettet. 2018. augusztus 25-én egy kábítószer miatti összeveszést követően sértett1 ki akart szökni az ingatlanból, melyet a vádlott észlelt és azt megakadályozta. A szökési kísérlet büntetéseként azonban a sértett lábát, kezét egy fejsze nyelével, három-négy

alkalommal nagy erővel megütötte, miközben a szobában lévő csillárt is összetörte. A bántalmazás következtében sértett1 sértett karja eltörött, a félelem és fájdalom következtében maga alá vizelt. Ennek ellenére a vádlott arra kényszerítette, hogy takarítsa fel az összetört csillár darabjait, miközben tovább rugdosta a sértettet. Mindeközben a sértett hajának felgyújtásával is fenyegetőzött. A sértett a vádlott ezen bántalmazása következtében jobb kéz középcsont szilánkos törését, jobb csuklón és alkaron 12x20 centiméteres zúzódás. Az alhas mindkét oldalán 4-5 centiméteres zúzódást, a bal combhajlatban zúzódást, a comb belső oldalán 6x6 centiméteres zúzódást, a jobb comb alsó harmadának oldalsó felszínén diónyi zúzódást, a jobb térd felett kiterjedt zúzódást, a lábszár felső harmadában oldalt, férfi ökölnyi zúzódásos vérömlenyt szenvedett el, melyek közül a középcsont törés, valamint a sebészi feltárást igénylő jobb lábszár és comb vérömlenyek 8 napon túl gyógytartamú sérüléseket eredményeztek, melyek gyógytartama 4-5 hétre tehetőek.

[10] sértett1 sértett többször megpróbált a vádlottól elköltözni, elszökni, erre több kísérletet is tett. Végül a családja segítségével tudott elmenekülni oly módon, hogy miután az édesanyja és lánytestvére telefonon nem tudta őt elérni, azok 2018. szeptember 15-én megjelentek a vádlott lakásánál. sértett1 édesanyja és további rokonai segítségével távozni szeretett volna, azonban a vádlott ezt megakadályozandó az ingatlan bejáratú kapuját bezárta és azt közölte a jelenlévőkkel, hogy a sértett nem távozhat onnan. Végül tanú20, a sértett édesanyja a rendőrséget értesítette, segítséget kért, akiknek kikerzését követően sértett1 a gyermekeivel együtt távozhatott Terhelt1 és szülei ingatlanából.

A BIZONYÍTÉKOK ÉRTÉKELÉSE:

[11] A bíróság a tényállást a vádlott vallomása, a bünyügyi nyilvántartás adatai, sértett1 sértett, tanú20, tanú21, tanú5, id. tanú6, egyéb érdekelt2, tanú22, tanú10, tanú11, tanú23, tanú24, tanú14, tanú25, tanú26, tanú27, tanú28 tanúvallomása, a szakértői vélemények, orvosi iratok tartalma és értékelése, és a nyomozati iratok egyéb tartalma alapján állapította meg.

[12] A vádlott személyi körülményeire vonatkozó tényeket a vádlotti vallomás, illetve okiratok tartalma alapján állapította meg a bíróság, melyet az eljárás során senki nem vont kétségbe.

Ugyanígy a vádlott és a sértett azonos módon előadott vallomása alapján nem volt kétséges Terhelt1 vádlott és sértett1 sértett megismerkedésére és együttélésük helyszínére vonatkozó adatok.

[13] **Terhelt1 vádlott** a vádirati tényállás körében a tárgyaláson, korábbi nyilatkozataival ellentétben, bántalmazást elismerte, azonban annak motivációját, az emberkereskedelmet nem. A vádlott azt állította, hogy a bántalmazás féltékenység miatt volt, mert sértett1 önszántából végzett prostitúciós tevékenységet. Az állította, hogy a sértett által ily módon megkeresett pénzt közösen költötték el az általa „piacozásból” keresett jövedelemmel együtt gyerekekre, élelemre, ruházatra. Terhelt1 vádlott védekezésének lényege az volt, hogy sértett1

a saját családja, így gyerekei megélhetését is prostituáltként végzett tevékenységből szerzett jövedelemmel kívánta megoldani. Állítása szerint ő nem kényszerítette a sértettet ezen tevékenységre, hanem meg akarta akadályozni, hogy így jusson jövedelemhez. Tiltakozása ellenére az ő jelenlétében beszélt meg a sértett a kuncsaftokkal az időpontot és a helyszínt. A vádlott állítása szerint a prostitúciós tevékenység miatt a sértett nem gondozta, elhanyagolta a gyermekeit, ezért volt szükség arra, hogy a vádlott a szüleivel együtt gondozza a gyerekeket, írassa be őket óvodába.

[14] A vádlott tagadta azt is, hogy sértettl¹t „fogva tartotta” volna és ezért lepődött meg, amikor annak édesanyja és családja eljöttek hozzájuk és azt állították, hogy korábban nem tudták felvenni sértettl¹nal telefonon a kapcsolatot. Azt állította, hogy a sértett telefonját azért kellett egy wellnessezés alkalmával eladni, mert a pénzük elfogyott és az eladásért kapott összegből tudtak lakóhelyükre hazautazni. Terhelt¹ vádlott arra is hivatkozott, hogy a sértett korábban külföldön lakott és ott folytatott prostitúciós tevékenységet, ezért akart egyéb is ily módon jövedelemhez jutni. Vallomásában a vádlott azt elismerte, hogy a prostitúciós tevékenység hirdetésére szolgáló oldalon lévő fényképet sértettl¹ről ő készítette annak kérésére. A vádlott azt állította, hogy a sértetten orvosi vizsgálatkor talált bántalmazási nyomok nem az általa okozott bántalmazás során keletkeztek, hanem azért, mert sértettl¹t a prostitúciós tevékenység során a partnerek bántalmazták.

[15] A bíróság a vádlott védekezését nem fogadta az alábbi bizonyítékok értékelése alapján:

A vádlott szülei, **tanú5 és id. tanú6** tanúk a vádlott vallomását alátámasztva nyilatkoztak arról, hogy sértettl¹ többször önszántából elment otthonról, ilyenkor kicsinosította magát. A gyerekeivel nem törődött, ezért volt szükség rá, hogy ők foglalkozzanak a gyermekekkel, így pl. óvodába írassák. tanú5 tanú azt vallotta, hogy konkrétan a prostitúciós tevékenységről nem tudott. Id. tanú6 tanú azt állította, hogy fia a sértettet egy alkalommal azért ütötte meg, mert kiderült, hogy a gyermekek tetűvel fertőződtek meg amiatt, hogy a sértett sértettl¹ nem tartotta őket rendben.

[16] **sértettl¹ sértett** a nyomozás során és tárgyaláson tett vallomásában következetesen nyilatkozott a vádlottal történt megismerkedésükről, valamint az együtt élésükről. Azt vallotta, hogy a vádlotthoz költözést követően „kegyetlen volt az élete”. Ez abban nyilvánult meg, hogy összeköltözést követően a vádlott - tiltakozása ellenére - arra kényszerítette, hogy a család megélhetéséhez úgy járuljon hozzá, hogy prostitúciós tevékenységet folytat. Mivel ezt nem akarta tenni, a vádlott többször durván bántalmazta, elvette telefonját és akadályozta, hogy a saját rokonaival, szüleivel, testvéreivel tartsa a kapcsolatot, a saját két kisgyermekét igyekezett távol tartani tőle. A prostitúciós tevékenység folytatása érdekében el kellett menni egy vádlotti ismerőshöz (egyéb érdekelt²), aki a rosszlanyok.hu című internetes oldalra való regisztrálásban segített. Oda olyan fényképfelvétel került fel, amin a sértett ruhátlanul van és melyet Terhelt¹ vádlott készített. A telefonon jelentkező ügyfeleknek a vádlott által meghatározott helyre kellett menniük és oda pedig a vádlott szállította őt. A tevékenység alatt a vádlott a közelben parkoló autóból figyelte annak érdekében, hogy ne szökhessen el. Az

aktus után a kapott pénz átadására kötelezte őt, amelyből a vádlott kábítószer vásárolt és azt elfogyasztotta. Mivel tiltakozott ezen tevékenység ellen, a vádlott őt is kábítószer fogyasztásra kötelezte a bántalmazás mellett. Alkalmanként 10-20.000.- forint közötti összeget kapott a kuncsaftoktól a sértett és körülbelül 15-20 alkalommal kellett ilyen tevékenységet folytatnia. Gyakran bántalmazta őt a vádlott és ilyenkor, amikor a bántalmazás nyomai látszódtak rajta, akkor nem kellett mennie a prostitúciós tevékenységre, hogy ne derüljön fény a történetekre.

sértett1 azt vallotta, hogy igyekezett a háztartásban közreműködni, valamint munkát is akart vállalni. A gyermekei, a saját, valamint a vádlott ruháját maga mosta. Az óvodába való beiratkozáshoz azért nem mehetett a gyermekeivel, mert olyan durván bántalmazta őt a vádlott, hogy erre nem volt lehetősége. A meghatalmazást, ami alapján a vádlott és annak édesanyja eljárhatott, csak bal kézzel tudta aláírni, mert a jobb kezét a bántalmazás miatt nem tudta használni.

2018. augusztus 25-én, amikor őt is kényszerítette kábítószer fogyasztásra a vádlott, -aki maga is fogyasztott ekkor is kábítószer-, ismét megpróbált elmenekülni a házból, azonban ezt észlelte a vádlott és visszavitte a házba. A szökési kísérlet miatt Terhelt1 vádlott egy fejsze nyelével test szerte bántalmazta. Próbálta a karjával, lábával védeni a törzsét, ezért érte a hatalmas ütés a kezét, aminek következtében az eltört. A bántalmazás közben a vádlott összetörte a csillárt is, amelyet a már sérült állapotban kellett összetakarítania, miközben a vádlott tovább rugdosta és azzal fenyegette, hogy öngyújtóval meggyújtja a haját.

sértett1 határozottan állította, hogy nem volt külföldön férjénél és nem folytatott sem ott, sem másutt prostitúciós tevékenységet. Külföldről pénzt az édesanyjától, illetve annak férjétől kapott, valamint édesapja küldte utána a családi pótlék összegét. A sértett azt is elmondta, hogy az együtt élésük alatt szerzett tudomást arról, (a vádlott korábbi élettársai interneten keresztül juttatták a tudomására) hogy a vádlott korábban is bántalmazó kapcsolatban élt az élettársaival.

Szeptember 15-re nem a vádlott és családja hívta meg a szüleit és testvéreit, hanem azok azért jöttek el, mert nem tudták felvenni sértett1-nal a kapcsolatot. Az édesanyja megpróbálta ez alkalommal elvinni őt a vádlott lakóhelyéről, azonban az csak oly módon sikerült, hogy a rendőrséget értesítve azok a helyszínre érkeztek és a rendőrök jelenléte mellett tudott elmenni a helyszínről gyermekeivel együtt. A sértett több vallomásában is elmondta, hogy sehogyan sem tudott elmenekülni a vádlottól és családjától, mert ebben a vádlott mindig megakadályozta. Megakadályozta abban is, hogy a gyerekeivel legyen. sértett1 elmondta, hogy a vádlott bántalmazása következtében megnehezült a munkavállalása, a karja eltörött, illetve a lábán a bántalmazás következtében az izom a csonttól elvált.

A bíróság szembesítést folytatott le a vádlott és sértett1, valamint id. tanú6 és sértett1 között. A szembesítések során mindannyian kitartottak vallomásuk mellett. Id. tanú6 azt állította, hogy sértett1 hazudik, úgy jellemezte, hogy egy betolakodó és a belehazudik az ő szemébe.

[17] A sértett édesapja **tanú4 tanú** a vádbeli eseményekről konkrétan nyilatkozni nem tudott, azt viszont megerősítette, hogy a lányának a decsi címre küldött családi pótlékját felvette és azt megküldte neki helység2.

[18] **egyéb érdekelt2 tanú** azt vallotta, hogy a korábbi osztálytársa, Terhelt1 kereste meg őt azzal, hogy sértett1 az ő segítségét kéri. Ekkor vele sértett1 azt közölte, hogy prostituáltként szeretne dolgozni és ehhez kéri a segítségét. A fényképfelvételt Terhelt1 készítette sértett1ről. Felolvasást követően a nyomozati iratok 3. kötetében található 2018. augusztus 15-én tett tanúvallomását fenntartotta. Eszerint az első regisztrációt követően a vádlott és sértett1 azt kérte, hogy ezt a regisztrációt törölje. Majd később újfent azt kérték, hogy segítsen a regisztrációban. Ekkor azt közölték vele, hogy sértett1 már a rosszlanyok.hu oldalon van és azt az úgynevezett egyéb7 oldalra kellene áttenni, amiben a tanú segített is.

[19] **tanú28 tanú**, aki a sértett gyermekeinek óvónője volt, megerősítette, hogy a nagymama id. tanú6 intézte a gyermekek beíratását, akik rövid ideig jártak csak óvodába. Megerősítette azt is, hogy a kislány hajában hajtetűt találtak és azt is, hogy a nagymama arról tájékoztatta, hogy a gyermekek édesanyja azért nem tudott elmenni a beíratásra, mert dolgozni jár. sértett1-nal ennek ellenére egy alkalommal sikerült találkoznia, ekkor a beszélgetés alapján nem tapasztalt érdemlegeset, amit esetleg valahol, hivatalosan jeleznie kellett volna.

[20] **tanú13 tanúvallomásában** azt állította, hogy 2018. szeptember 15-én véletlenül volt szemtanúja annak, hogy Terhelt1 vádlott és partnere, akit nem ismert, az udvaron veszekedtek. Ezen túlmenően pedig azt is látta, hogy a vádlottat egy, a házhoz tartozó udvaron álló sötét bőrszínű, általa „néger embernek” nevezett férfi lökdöste, akitől a vádlott nagyon félt. Verekedést nem látott és gyermekeket sem, de egy autót látott az udvaron. Azt vallotta továbbá, hogy egy idősebb nő azt kiabálta, amikor a rendőrök kiérkeztek, hogy „Mondjad azt, hogy fogvatartottak és akkor többet fog kapni! Azt mondjad, hogy fogva tartott! Azt mondjad!”.

[21] **tanú29 tanú** a nyomozás során azt vallotta, hogy egy sörözőben pultosként dolgozott, ahol Terhelt1 vádlott több alkalommal járt. Többször elkísérte őt egy sértett2 nevű személy, akinek a magatartása az első alkalom után megváltozott, már nem tűnt boldognak. Úgy látta, hogy a sértett3 nevű hölgynek azt kellett tennie, amit Terhelt1 mondott és akkor is ott kellett lennie a sörözőben, ha ehhez nem volt kedve. Néhány alkalommal azt is látta, hogy a sértett3 nevű hölgynek a szeme körül kék monoklija van, ebből azt sejtette, hogy valaki bántotta. Egy adott helyzetben, amikor Terhelt1 nem volt jelen, azt is felajánlotta ennek a sértett3 nevű hölgynek, hogy segít neki hazautazni, ehhez pénzt is ad. Ezt a segítséget a sértett3 nevű hölgy nem vette igénybe, de látta rajta, hogy fél. Ez alkalommal, amikor Terhelt1 visszatért, akkor rá is kellett, hogy szóljon, mert rángatta a barátnőjét, sőt azt gondolta a szituációból kiindulva, hogy amint kimentek a sörözőből „sértett3 kapott verést terhelt2”.

A tárgyaláson azonban úgy nyilatkozott, hogy ezeket a vallomásait úgy tette, hogy össze volt zavarodva. Nem hazudott, de átértékelte a nyilatkozatait, már nem tudja eldönteni, hogy mi igaz és mi nem. Idegesítette őt a kihallgatás és túl akart lenni rajta, ezért tette azt a vallomást, amit rögzítettek. Így utólag azt gondolja, hogy a kék monokli sértett1 szeme alatt nem biztos, hogy bántalmazásból származott, lehet, hogy csak a szemfesték mosódott el.

A bíróság a tanú nyomozati vallomását fogadta el, mert a változtatás indokaként előadottak valószínűtlenek, reálisan nem alátámasztottak. Nem volt oka a tanúnak a nyomozás során a vádlottra terhelő vallomást, tenni, míg a tárgyalási vallomása alapján az látszik, hogy a terhelő vallomást kívánta a tanú (fel nem tárt okból) megváltoztatni irreális indokok alapján.

[22] **tanú25 tanú**, aki a cég1 állományában dolgozott 2018. szeptemberében, nyomozás során tett tanúvallomását fenntartva lényegében elmondta, hogy bejelentés alapján mentek a helyszínre, mert a bejelentő hölgy azt mondta, hogy a lányát fogva tartják. A helyszínen mutatott „szexhirdetések” alapján úgy ítélték meg, hogy szükség van a bűnügyi szolgálatra, ezért a helyszínre hívták őket, azok pedig a szabályok szerint intézkedtek.

[23] **tanú20 tanú** a sértett édesanyja, a vádlott és lánya kapcsolatáról annyit tudott, hogy Terhelt1 invitálására a kapcsolat kezdetén wellness-ezni mentek. Annak ellenére, hogy számára nem volt szimpatikus Terhelt1, nem tiltotta meg felnőtt gyermekének sértett1nek a vele való kapcsolatot. Mivel a következő időben egyéb8 tartózkodott, a lányával és unokáival telefonon, interneten tartotta a kapcsolatot. Számára úgy tűnt az elején, hogy minden rendben van, majd azt tapasztalta, hogy egyre csökken a kapcsolatuk száma. Azt is észlelte, hogy a beszélgetések alkalmával valaki mindig jelen volt, figyelve azt, hogy mit mond a lánya. Azt is tapasztalta, hogy a lányának a saját telefonja nem volt kapcsolható egy idő után, ezért a vádlott szüleinek a telefonján tudott vele beszélni. Majd a későbbiekben a lánya a hívásait elodázta, mindig azt kérte, hogy később hívja őt.

Mivel megtalálta a lánya fényképét az internetes rosszlanyok.hu oldalon, ezért elhatározta, hogy egyéb9 utazik és megnézi milyen helyzetben van a lánya. A vádlott szüleinek házához érve egy órás várakozás után tudtak bejutni, a gépkocsijukkal beálltak az udvarra. Amikor meglátta a lányát sértett1t, „sokkot” kapott, mert a lánya arcán bántalmazás nyomait látta, amelyet Terhelt1 sminkeléssel próbált eltüntetni. A további problémák elkerülése végett ezt nem tette szóvá, hanem jelezte, hogy mind a lányát, mind az unokáit el akarja vinni a helyszínről. A vádlott erre azt közölte vele, hogy a gyerekeket viheti, de sértett1t nem. Amikor ennek ellenére mind az unokáit, mind a lányát beültették férjével együtt a gépkocsijukba, a vádlott bezárta az ingatlan kapuját, hogy onnan ne mehessenek ki. Ekkor hívta a rendőrséget és azoknak a helyszínre érkezését követően sikerült sértett1t és két gyermekét a helyszínről elvinni.

Terhelt1 vádlott édesanyja azt kérte, hogy vonják vissza a feljelentést. Ennek érdekében a gépkocsit a család követte amikor a cég2-hoz, cég3-hoz mentek és id. tanú6 a rokonsággal együtt próbálta a feljelentés visszavonására kényszeríteni.

A tanú azt is elmondta még, hogy a vádlott korábbi élettársa kereste meg őt, hogy menjenek el a lányukért, mert bajban lehet, hiszen a vádlott már több nőt bántalmazott. Ezért döntött úgy, hogy felkeresi a lányát, aki egyébként nagyon le volt fogyva amikor megtalálta.

[24] A bíróság írásbeli tanúvallomást tételét engedélyezte tanú26, tanú27 és tanú14 tanúknak.

tanú27 tanú 63. sorszám alatti írásbeli tanúvallomásában nyomozati vallomását fenntartva és a védő által feltett kérdésre nyilatkozva a saját Terhelt1 vádlottal fennállt kapcsolatáról nyilatkozott, mely nem nevezhető ideálisnak, egyúttal Terhelt1 dominanciája állapítható meg a tanú vallomása alapján. A tanú védői kérdésre azt nyilatkozta, hogy többször szeretett volna szakítani terhelt3, azonban ez Terhelt1 édesanyja hozzáállása miatt nem sikerült.

[25] **tanú14 tanú 67.** sorszám alatti írásbeli vallomásában nyomozati vallomását fenntartva védői kérdésre úgy nyilatkozott, hogy Terhelt1 az előállítás során kezdetben kiabált, hangoskodott, majd határozott, többszöri felszólítást követően volt hajlandó az együttműködésre. A fogvatartásával kapcsolatban érdemi nyilatkozatot nem tudott tenni. Nyomozati vallomása megtételekor jelezte, hogy a helyszínrre érkezést követően látta sértett1 karján, kezén a sérüléseket. Mindeközben Terhelt1 vádlott folyamatosan kiabált sértett1nek, hogy takarodjon befelé a házba, nem mehet sehova. sértett1 édesanyjának pedig azt kiabálta, hogy „meg fog döglenni”. Elmondta azt is, hogy amikor sértett1nal a helyszínen először beszéltek, sértett1 elmondta, hogy Terhelt1 veri őt, nem mehetett egyedül sehová, Terhelt1 arra kényszerítette, hogy csak vele mehet mindenhová. Ha megpróbált elmenni, akkor súlyosan bántalmazta, tulajdonképpen Terhelt1 fogvatartotta, amikor pedig mégis egyedül lehetett, akkor azzal zsarolta, hogyha nem megy vissza, akkor a gyermekeinek baja esik. sértett1 édesanyja arról is tájékoztatta a hivatalosan eljáró tanú14ot, hogy Terhelt1 a lányát prostitúcióra kényszerítette. A tanú azt a körülményt is elmondta, hogy mindaddig, amíg Terhelt1 halló- és látótávolságban volt, addig sértett1 nem mert nyilatkozni, majd később akadozva, láthatóan terhelt4től félve nyilatkozott számukra. Az eljáró rendőröket azzal fenyegette a vádlott, hogy amennyiben az ingatlanára betérnek, akkor a kutyát rájuk engedi, majd pedig az előállítása közben hangosan a környékbéli lakosokat hívva azt hangoztatta, hogy jogtalanul viszik el a rendőrök.

[26] **tanú26 tanú 68.** sorszám alatti írásbeli tanúvallomásában nyomozati vallomását fenntartva úgy nyilatkozott védői kérdésre, hogy a korábban terhelt3 fennálló kapcsolata az elején jó volt, később azonban legtöbb esetben a drog miatt konfliktusok alakultak ki. Gyakran bántalmazta őt Terhelt1 akkor, ha valami nem tetszett a viselkedésében vagy nem úgy válaszolt a kérdéseire, ahogyan szeretete volna. Jelezte azt is, hogy Terhelt1 másik élettársával, tanú30val internetes oldalon került kapcsolatba, mivel tanú27 az ő korábbi kapcsolatáról kérdezte őt.

Ugyancsak védő kérdésre azt nyilatkozta, hogy a legelső alkalommal Terhelt1 azért bántalmazta, mert úgy érezte, hogy tanú26 flegmán válaszolt neki. A tanú azt vallotta, hogy félelemből ment vissza terhelt4hoz azt követően, amikor tőle úgymond „megszökött” és a „szökéseinek” mindig az volt az oka, hogy „már nem bírta vele az állandó bántalmazást”. Ugyancsak védői kérdésre azt vallotta, hogy a rendőrségen azért nem kért segítséget, mert félt Terhelt1 családjától.

tanú26 a nyomozás során úgy nyilatkozott, hogy neki is Terhelt1 kifejezett kérésére el kellett mennie a cég4 helység2, ott a saját nevében olyan hirdetést adott fel, amiben szexuális szolgáltatást kellett nyújtania. Terhelt1 több esetben személyesen vitte el ezekre a találkozásokra, közölte vele, hogy mennyi pénzt kell kérjen az aktusért, majd ezt a pénzt át kellett adnia. A tanú azt is vallotta, hogy Terhelt1 instrukciói alapján került regisztrálásra a rosszlanyok.hu honlapra is. A tanú azt vallotta, hogy Terhelt1 annak érdekében nem bántalmazta őt, hogy prostitúciós tevékenységet végezzen és ebből tartsa el őt, ezért nem

mondhatja, hogy közvetlen kényszer hatására végezte a prostitúciós tevékenységet, de ezt a hajlandóságát Terhelt1 kihasználta és a keresetét elvette.

[27] Mindezen tanúvallomásokat értékelve a bíróság Terhelt1 védekezését nem fogadta el. A sértett sértett1 az eljárás során végig részletekbe menően pontos, következetes vallomást tett. A vallomásait, amely részekben ez kívülálló személy részére is érzékelhető volt, alátámasztotta a tanúk vallomása, a keletkezett sérülései esetében pedig az orvosi látletet, orvosi papírok és szakértői vélemény is.

[28] tanú²⁹ tanú a nyomozás során tett vallomását a tárgyaláson megváltoztatta, azonban a bíróság a nyomozati vallomását fogadta el, mert láthatóan oly mértékben változott meg a tanú vallomása, amely arra utal, hogy a vádlott „védelme” érdekében került sor a vallomás megváltoztatására és nem olyan objektív okból, mint időmúlás. A nyomozás során tett vallomás pedig a sértett vallomását támasztotta alá.

[29] sértett1 sértett hozzátartozói csak olyan tartalmú vallomást tettek amely közvetlen tapasztalásuk során szereztek. Azt a nyilatkozatukat, mely szerint Terhelt1 nem kívánta sértett1t a házból elengedni, alátámasztotta a hivatalosan eljáró személyek vallomásai és az ügyben megtett jelentései.

[30] A vádlott szülei vallomásukban érzékelhetően a fiuk védelmét tekintették olyan célnak, ami befolyásolhatta vallomásuk megtételét. Mindkettőjük vallomásából erősen sugárzott a sértett1 sértett irányában fennálló ellenszenvük.

[31] sértett1 sértett prostitúciós tevékenységre való kötelezése vonatkozásában tett vallomását alátámasztotta tanú²⁶ és tanú²⁷ tanú vallomása. Egyrészt mindketten nyilatkoztak a saját kapcsolatukban Terhelt1 által tanúsított magatartásról, másrészt tanú²⁶ kifejezetten a prostitúciós tevékenységre való „orientálás” vonatkozásában is.

[32] sértett1 sérüléseiről készült orvosi dokumentáció és orvosszakértői vélemény vonatkozásában kétség nem merült fel, így azokat a bíróság aggálytalan bizonyítékként fogadta el, majd a tényállás megállapítása során rögzítette az abban foglaltakat.

[33] A fentiek alapján összességében a bíróság Terhelt1 védekezését nem fogadta el, ellenben sértett1 sértett vallomását (mely mindenben alátámasztott egyéb bizonyítékokkal) a tényállás megállapításának alapjául elfogadta.

A tényállás alapján Terhelt1 vádlott bűnösségét állapította meg emberkereskedelem büntetében [Btk. 192. § (2) bekezdés, (4) bekezdés b) pont], valamint testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (6) bekezdés a) pont].

[34] A védő álláspontja szerint a vádlott cselekménye nem minősíthető emberkereskedelemnek. A törvényszék a védő perbeszédében rögzített érvelésével nem értett egyet. Az emberkereskedelem és a kerítés elhatárolásának alapja (a bírói gyakorlatot is figyelembe véve) az, hogy az elkövetőnek mi a célja: kizsákmányolás céljából cselekszik-e az elkövető és a sértett kiszolgáltatott helyzetben van-e. A „megszerzés” mint elkövetési magatartás akkor is megvalósul, ha csak az elkövető részéről áll fenn a megszerzés célja, míg a szexuális szolgáltatást igénybe vevő személyt ilyen szándék nem vezérli.

A tényállásban rögzítettek szerint a Btk. 192. § (2) bekezdése valósult meg, mert terheltnek egyértelmű szándéka az volt, hogy a kiszolgáltatott helyzetben lévő sértett1 sértettet kizsákmányolja és másnak megszerezze. Jelen esetben ezt a kiszolgáltatott helyzetet is a vádlott hozta létre -kényszer, fenyegetés alkalmazásával -, s ebből a helyzetből a sértettnek a fizikai bántalmazás mellett nem volt lehetősége a menekülésre és a sértett többször és egyértelműen kifejezte a vádlott felé, hogy nem kíván prostitúciós tevékenységet folytatni.

A kiszolgáltatott helyzet elérése érdekében többször bántalmazta (fizikailag és lelkileg) a sértettet, a 2018. augusztus 23-án elkövetett cselekményével pedig a Btk. 164. § (1) bekezdés, (6) bekezdés a) pontja szerinti testi sértést követte el.

[35] Az alkalmazandó jogszabály megválasztásakor a Btk. 2 §-ban foglaltak alapján a bíróság megvizsgálta az elkövetéskor és elbíráláskor hatályos Btk-t.

A fenti okfejtés alapján az elkövetéskor hatályban lévő törvény szerint: a Btk. 192. § (2) bekezdés, (3) bekezdés b) pont, (4) bekezdés b) pont szerint minősül, amely cselekmény 5-10 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Az elbíráláskor hatályos Btk. szerint a minősítés: Btk. 192. § (2) (3) és (4) bekezdése szerint minősül és ugyancsak 5-10 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[36] A Btk. 2. § (1) bekezdése szerint az elkövetéskor hatályos Btk. kell alkalmazni, kivéve (2) bekezdés, ha a cselekmény már nem bűncselekmény vagy enyhébben bírálendő el.

Az állapítható meg, hogy mind az elkövetéskori mind az elbíráláskori Btk. szerint bűncselekmény a tényállásban rögzített cselekmény, s mind a két esetben azonos a büntetési tétel is.

[37] Ezért a cselekmény minősítését az elkövetéskori Btk. alapján végezte el a bíróság a rendelkező részben írtak szerint.

[38] A vádlott bűnösségének fentiek szerinti kimondását követően a bíróság a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte az időmúlást, valamint a vádlott részbeni beismerését. Súlyosító körülmény a vádlott büntetett előélete és a hosszú időn keresztül való elkövetés.

[39] Mindezeket figyelembe véve a törvényszék a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pontja, Btk. 36. §, Btk. 37. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján a vádlottat 9 év szabadságvesztésre ítélte, melyet fegyházban kell letölteni.

A Btk. 33. § (2) bekezdése és a 61. § alapján a közügyektől gyakorlásától is eltiltotta a vádlottat az elkövetett cselekmények miatt, ugyanis arra méltatlanná vált.

Mivel a vádlott a cselekményt haszonszerzés érdekében követte el, s megfelelő jövedelme van a Btk. 33. § (1) bekezdés d) pont, Btk. 50. § (2) bekezdés alapján pénzbüntetésre is ítélte.

[40] A Btk. 92. §-a alapján az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította és rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről a Btk.38. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja alapján.

[41] A Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján a lefoglalást megszüntette és a Be. 321. § (1) bekezdése alapján a lefoglalt tárgyakat terheltnek adta ki.

[42] A Be. 574. § (1) és (2) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bünyügyi költség megfizetésére.

[43] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Be. 579. § (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2021. június 29.

Lászlóné dr. Verebélyi Edina s.k.
bíró