



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.149/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

A felperes képviselője: Dr. Oláh Balázs Ügyvédi Iroda
eljáró képviselő: Dr. Oláh Balázs ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
(alperes címe)

Az alperes képviselője: Dr. Nagy Katalin kamarai jogtanácsos

A per tárgya: öregségi nyugdíj ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Törvényszék

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 101.K.702.138/2024/15.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes kérelemre indult eljárásban a 2023. február 28-án meghozott 11-23824/2022/008. határozatával a felperes öregségi nyugdíját ismételten megállapította 2022. június 1. napjától 279.375 forint összegben. Az alperes hivatalból észlelte, hogy az ismételt nyugdíjmegállapítás során jogszabálysértést követett el, tévesen a 2016. október 22-én hatályos jogszabályok helyett a 2022. június 1-jén hatályos jogszabályok szerint járt el, ezért a 2024. február 26. napján kelt 11-23824/2022/009. határozatával az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 120. § (1) bekezdése alapján visszavonta a 11-23824/2022/008. számú határozatát és az öregségi nyugdíj ismételt megállapítása iránti kérelem tárgyában külön határozattal döntött, amelyben a kérelmet elutasította arra hivatkozva, hogy az ismételt nyugdíjmegállapításnak csak akkor van helye, ha annak eredményeképpen magasabb lenne a nyugdíj összege, mint a korábbi nyugdíj, ez a feltétel azonban a felperesnél nem teljesült.

[2] A felperes keresetében kérte a határozatok megsemmisítését – egyebek mellett – arra hivatkozva, hogy az alperes megsértette az egy ízben történő felülvizsgálat lehetőségét [Ákr. 120. § (1) bekezdés], amikor az ismételt nyugdíjmegállapítás iránti kérelem elbírálása tárgyában hozott határozatát visszavonta és külön rendelkezett a kérelem érdemi elbírálásáról.

[3] Az elsőfokú bíróság 101.K.702.138/2024/3. számú végzésével elrendelte a határozatokra vonatkozóan a kereset elkülönített tárgyalását.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítélete

[4] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperesnek a visszavonást tartalmazó határozatra vonatkozó keresetét a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (továbbiakban: Tny.) 64. § (2) bekezdése, a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 18. § (3) bekezdése és az Ákr. 120. § (1) bekezdése alapján elutasította. A határozat indokolásában foglaltak szerint az Ákr. a hatóság részére egyaránt biztosítja a határozat visszavonásának és a módosításának lehetőségét, a hatóság az eset összes körülményeinek vizsgálata és a jogsértés jellege alapján dönt arról, hogy a jogsérelmet visszavonással vagy módosítással orvosolja. Kérelemre indult eljárásban a hatóság a döntés visszavonása esetén köteles egy másik döntést hozni. A perbeli esetben egy olyan „módosító határozat” született volna, amely a kérelemnek eredetileg helyt adó helyett egy kérelmet elutasító döntést eredményez. Ez olyan módosítás lett volna, amelyet, figyelemmel arra, hogy az alperesnek a nyugdíj újraszámítását is el kellett végeznie és csak az alapján tudta meghozni az új érdemi döntést nem volt célszerű meghozni. A felperes téves jogértelmezés alapján jutott arra a következtetésre, hogy az Ákr. 120. § (1) bekezdése nem teszi lehetővé, hogy a hatóság a visszavonás esetén új határozatot hozzon, ha a korábbi jogszabálysértő volt.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását az Ákr. 1. §, 2. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és c) pont, 6. § (1) bekezdés, 120. §, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdés, 85. § (1)-(2) bekezdés megsértésére hivatkozva.

[6] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja aa) és ab) alpontjai megjelölése (idézése útján) kérte. Álláspontja szerint „az ügy érdemére kiható, felvetett jogkérdés különleges súlyát, illetve társadalmi jelentőségét” az adja, hogy az Ákr. 120. §-a a perbeli esetben az öregségi nyugdíj megállapításával, mint szerzett joggal áll összefüggésben, ezért a határozatot nem lehet visszavonni vagy módosítani, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene. Az Ákr. 120. §-a a visszavonást és a módosítást vagylagos relációban szabályozza, ezért szükséges a két jogintézmény helyes értelmének és korlátjának, illetve külön-külön egyenkénti vagy együttes alkalmazási körének meghatározása. Az ezzel kapcsolatos vitás kérdések kúriai vizsgálata és értelmezése a joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének alapjául is szolgál.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem – általánosságban – akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által

felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[11] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa jogegységi határozata indokolásában kifejtette, hogy amennyiben valamely elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, az alsóbb fokú bíróságok gyakorlata széttartó, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye fennáll, a Kúriának mint a jogegység letéteményesének a felülvizsgálati eljárás keretei között van lehetősége alkotmányos kötelessége teljesítésére, az egységes és következetes joggyakorlat megteremtésére. Ennek biztosítására szolgál a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjának első fordulata, amely a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem befogadását {7/2023. Jogegységi határozat indokolás [29]}.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében számukra – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[13] A perbeli esetben a felperes a befogadás okát formálisan, a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont alpontja idézésével megjelölte ugyan, a befogadhatóság körében azonban nem mutatta be, hogy a jogerős ítéletben foglalt döntés kapcsán a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében konkrétan miért, milyen jogkérdés megválaszolása érdekében látja indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását. Felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának alátámasztására nem tárt fel olyan eltérő bírói döntéseket sem, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat az ügyben releváns valamely jogkérdésben széttartó lenne, annak egysége a támadott jogerős ítélet folytán – a bírósági jogértelmezés téves volta, vagy hiányossága miatt – sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne. Továbbá, nem vetett fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, felsőbbbírósi iránymutatást igénylő problémát sem. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet (Kfv.IV.37.053/2024/2., Kfv.I.35.082/2024/2., Kfv.VII.45.067/2024/2., stb.)

[14] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában.

[16] A felperes a felülvizsgálati kérelmének befogadhatósága körében formálisan megjelölte ugyan a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontját, de nem adott elő semmilyen konkrétumot, ami az egyedi ügy önmagán túlmutató súlyát, jelentőségét valószínűsítene. A vitás jogkérdés nem nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a közigazgatási eljárásban az ügyintézés természetes velejárója, hogy előfordulhat a határozatok visszavonása, módosítása. A felperes különleges súlyú, társadalmi jelentőségű jogkérdést nem jelölt meg, ilyet a Kúria sem tárt fel, mert az ügy a jogalanyok széles körét sem közvetlen, sem közvetett módon nem érinti, rájuk semmilyen formában nincs kihatással, továbbá nem

észlelte az adott ügytípus – és a benne foglalt jogkérdések – tömeges számban történő előfordulását sem.

[17] A felperes a befogadhatóság körében az *ab*) alpont tekintetében sem mutatta be, hogy a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében pontosan miért látná indokoltnak a felülvizsgálati kérelme befogadását. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, az irányadó jogszabályoknak az ügyre vonatkozó alkalmazását, a levont következtetéseket jogszabálysértőnek tartja.

[18] A fentiekben túl a Kúria hangsúlyozza, hogy amíg az alsóbb fokú bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy a felvetett jogkérdés elbírálásával kapcsolatos jogszabályokat miként kell értelmezni, illetve hogyan kell alkalmazni, addig a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg a Kúria iránymutatását. Ilyen esetben ugyanis azt az értelmezést kell bírói gyakorlatként elfogadni, amelyet az elsőfokon eljáró bíróság(ok) kialakított(ak) (Kfv.VII.37.127/2023/2., Kfv.VII.37.137/2023/2.).

[19] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a*) pont *ab*) alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[20] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[21] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa)-ab) alpontjai alapján nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

Záró rész

[22] A végzés ellen a Kp. 116. § *d*) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2024. december 5.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Szilas Judit s. k. bíró