



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VII.37.076/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Morvay Szilárd egyéni ügyvéd
cím2

Az alperes: Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Kopcsa Mónika kormánytisztviselő

A per tárgya: földforgalmi ügyben hozott 571515/7/2022. számú határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Debreceni Törvényszék
101.K.700.162/2023/17. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (19. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A perben nem álló név1 (a továbbiakban eladó) és név2 (a továbbiakban: vevő) 2022. február 2. napján adásvételi szerződést kötöttek az eladó kizárólagos tulajdonában álló, a felperes holtig tartó haszonélvezeti jogával és bejegyzett földhasználati jogával érintett város1 helyrajzi szám1 és helyrajzi szám2 számú ingatlanokra (a továbbiakban: perbeli ingatlanok) vonatkozóan. A kifüggesztés időtartama alatt a perben nem álló név3 terjesztett elő elfogadó jognyilatkozatot, melyben az elővásárlási jogosultságát arra alapította, hogy a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 18. § (1) bekezdésének d) pontja, valamint a 18. § (4) bekezdésének a) pontja alapján olyan helyben lakó földművesnek minősül, aki családi mezőgazdasági társaság tagja.

[2] Az alperes a 2022. június 1. napján kelt 571515/7/2022. számú határozatával az adásvételi szerződést az elővásárlásra jogosulttal hagyta jóvá, aki a szerződés szerinti vevő helyébe lépett.

[3] Az ingatlanügyi hatóság a 356651/4/2022.06.16. számú határozatával név3 tulajdonjogát a perbeli ingatlanokra adásvétel jogcímén bejegyezte. A tulajdonjog bejegyzéséről rendelkező határozattal szemben a felperes keresettel élt, mely keresetet a Debreceni Törvényszék a 18.K.702.239/2022/10. számú ítéletével elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[4] A felperes az alperes adásvételi szerződés jóváhagyása tárgyában hozott határozata ellen közigazgatási pert indított, az elsőfokú bíróság a 2023. december 7-én kelt, felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[5] A Kúria Kf.III.37.350/2020/7. számú határozatában, valamint a 2/2004. KJE határozatban foglaltakra hivatkozással kifejtette, hogy önmagában a perindítási jog nem eredményezi egyben a kereset érdemi elbírálásához való jogot, ahhoz szükséges a keresetőségi jog fennállása is. A keresetőségi jog közvetlen érintettséget, meghatározott érdekeltségi kapcsolatot feltételez, melynek megállapítása előfeltétele annak, hogy a bíróság ne bármilyen, hanem csak olyan kérelem alapján járjon el, amelyet az arra jogosult, azaz a közvetlenül érintett terjeszt elő.

[6] A felperes arra hivatkozott, hogy a perbeli ingatlanok tulajdonjogi helyzete az adásvétel időpontjában és jelenleg is vitatott, mert ajándék visszakövetelése jogcímen polgári pert indított az eladóval szemben, amely per jelenleg is folyamatban van. Ezzel ugyanakkor a jogerős ítéletben foglaltak szerint a felperes a keresetben megfogalmazott igény érvényesítéséhez fűződő közvetlen jogi érintettségét nem igazolta. A felperes nem volt részese a hatósági jóváhagyással érintett jogügyletnek, elfogadó jognyilatkozatot a kifüggesztés alatt nem tett. Az alperes határozata az eladóra, valamint az elővásárlásra jogosultra vonatkozóan tartalmaz közvetlen rendelkezést.

[7] Mindezekre figyelemmel megállapította, hogy a felperes nem igazolt olyan körülményt, mely azt támasztaná alá, hogy jogát vagy jogos érdekét a perben vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül sérti. Hangsúlyozta, hogy a perbeli ingatlanokat érintő tulajdonosváltás nem befolyásolta a felperesnek az ingatlanok vonatkozásában fennálló

holtig tartó haszonélvezeti jogosultságát, ahogyan azt a szerződéses felek kifejezésre is juttatták az adásvételi szerződés 5. pontjában.

A felülvizsgálati kérelem

[8] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozott. Előadta, hogy a kereset érdemi elbírálásának hiánya az alapvető eljárási jogát sértette, az alperes határozata számára közvetlen érdeksérelmet okozott. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a támadott határozat közvetlenül a jogos érdekét nem érinti, ezért az ítélet sérti a Kp. 17. § a) pontját.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[10] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti, a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. Ezeknek az indokoknak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át. A felperes a felülvizsgálati kérelmében a befogadhatóság okának fennállását a kérelmében előadott jogszabálysértéssel összefüggésben

– törvényi kötelezettsége ellenére – nem indokolta, csupán arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint alapvető eljárási joga sérült a keresetösségi joga hiányára vonatkozó elsőfokú bírósági megállapítás folytán. Indokolás hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján nem volt mód. Megjegyzi a Kúria, hogy a keresetösségi jog anyagi jogi kérdés (a közigazgatási határozaton alapuló közvetlen, anyagi jogi érdekeltséget feltételez), az eljárási jogok ettől független, vagy esetlegesen éppen ezzel összefüggő sérelmére viszont a felperes a befogadás iránti kérelmében nem hivatkozott. Önmagában az, hogy a felperes a keresetnek a keresetösségi joga hiányára alapozott elutasítását sérelmesnek tartja, az elsőfokú bíróság jogértelmezésével nem ért egyet, a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem indokolja.

[14] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[15] *A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében.*

Záró rész

[16] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[17] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2024. január 31.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter s.k.
előadó bíró

Dr. Remes Gábor s.k.
bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró

Dr. Szilas Judit s.k.
bíró