

...

Fővárosi Ítéltábla

mint másodfokú bíróság

2.Mf.31.030/2025/3.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Winkler és Társai Ügyvédi Iroda (Cím7 ügyintéző: dr. Mészáros Márk ügyvéd) által képviselt **Felperes1** (Cím2) felperesnek – a dr. Nádas György ügyvéd (Cím9) által képviselt **Alperes1** (Cím1) alperes ellen tanulmányi szerződésből eredő igények iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 22.M.70.190/2024/12. számú ítéletével szemben az alperes által 14. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A másodfokú bíróság a felek másodfokú perköltségét 20.000 (húszezer) forint + áfa összegben állapítja meg.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság határozata

[1] A Budapest Környéki Törvényszék a Fővárosi Ítéltábla 2.Mf.31.018/2024/10. számú végzése alapján lefolytatott új eljárásban, a 2025. január 17. napján hozott 22.M.70.190/2024/12. számú ítéletével kötbér címén 650.000 forint és a késedelmi kamat megfizetésére kötelezte az alperest, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Rendelkezett továbbá a perköltség és az eljárási illeték megfizetése tárgyában.

[2] Az elsőfokú bíróság a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 229. §-a alapján bírálta el a felperes keresetét a felek között létrejött tanulmányi szerződéssel összefüggésben. A harmadlagos keresetet részben találta alaposnak, az elsődleges és másodlagos keresetek elutasításáról rendelkezett. Döntése indokolásában részletesen értékelte a felek közötti tanulmányi szerződés alapján a kötbérfizetési kötelezettséget, annak mérséklésére kiterjedően.

Az alperes fellebbezése

[3] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a keresetet elutasító döntés meghozatalát kérte. Másodlagos fellebbezési kérelme az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére, és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítására irányult. A harmadlagos fellebbezési kérelem pedig az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a marasztalási összeg mérséklésére vonatkozott.

A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indoka

[4] Az elsőfokú bíróság ítélete az eljárás szabálytalansága miatt érdemben nem volt felülbíráható.

[5] A megismételt eljárás iratai alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a 2024. december 10. napján tartott tárgyaláson (22.M.70.190/2024/11. sorszámú jegyzőkönyv) a tárgyalást berekesztette és az ítélet kihirdetését elhalasztotta 2025. január 17. napjára. A tárgyaláson a tanács elnöke mellett ülnök1 és ülnök2 vettek részt ülnökként.

[6] A kitűzött időpontban, 2025. január 17-én a 22.M.70.190/2024/13. sorszámú jegyzőkönyv szerint a tanács elnöke nyilvánosan kihirdette a külön íven szövegezett elsőfokú ítéletet és rendelkezett annak elektronikus úton történő kézbesítéséről a felek számára. Az ítélethirdetésre halasztott tárgyaláson a tanács elnöke mellett ülnök1 és ülnök3 vettek részt ülnökként és az elsőfokú ítéletet a tanács tagjaként írták alá.

[7] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 9. § (2) bekezdése szerint a törvényben meghatározott esetekben az elsőfokon eljáró bíróság egy hivatásos bíróból, mint elnökből és két ülnökből álló háromtagú tanácsban jár el. A Pp. 510. §-a alapján a munkaügyi perben az elsőfokú bíróság a törvény eltérő rendelkezése hiányában ülnökök közreműködésével jár el. A Pp. 225. § (1) bekezdése szerint, ha a perfelvételi tárgyalást követően valamely tárgyaláson a tanács tagjainak személyében változás állt be, az elnök ismerteti a felek által előterjesztett kérelmeket, a korábbi tárgyalásokról

készült írásbeli jegyzőkönyveket, a jegyzőkönyvek írásbeli kivonatait, valamint a lefolytatott bizonyítási cselekményeket és a per egyéb iratait; a felek az ismertetésre észrevételt tehetnek.

[8] Az elsőfokú bíróság határozatát nem szabályszerűen hozta, mivel az írásba foglalt ítéletet más összetételben hozta meg, mint amilyen összetételben a berekesztéskor eljár. Amennyiben a tanács összetétele megváltozik, az ítélet kihirdetését megelőzően nem mellőzhető a tárgyalás megnyitása és az iratismertetés, továbbá a felek számára az észrevétel lehetőségének a biztosítása. Mindezek elmaradása, olyan lényeges eljárási szabálysértésnek minősült, amely megalapozta az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül.

[9] A kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 380. § a) pontja alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

[10] Az új eljárásban a tanács összetételének megváltozásával kapcsolatos garanciális törvényi rendelkezések betartásával kell eljárni.

Záró rendelkezések

[11] A másodfokú bíróság a jelen fellebbezési eljárásra vonatkozóan csupán megállapította a felek perköltségét a Pp. 386. § (2) bekezdése szerint, annak viseléséről az elsőfokú bíróságnak kell határoznia az új eljárásban. A fellebbezési illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 51. § (1) bekezdése alapján nem kellett határozni.

[12] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 376. § (3) bekezdés a) pontjára is figyelemmel tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2025. március 25.

dr. Orosz Andrea s.k.

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.

dr. Szalai Beatrix s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró