



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.281/2023/18.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Hornyák Szabolcs János, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2023. június 20.

Az ügy tárgya: kábítószer birtoklása büntette és más bűncselekmény

Terhelt(ek):

Első fok: Bajai Járásbíróság, 10.B.40/2020/113., ítélet, tárgyalás,
2021. november 9.

Másodfok: Kecskeméti Törvényszék, 2.Bf.65/2022/24., ítélet, nyilvános ülés,
2022. november 29.

Az indítvány előterjesztője: a Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés iránt

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer birtoklása büntette és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Kecskeméti Törvényszék 2.Bf.65/2022/24. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Bajai Járásbíróság a 2021. november 9. napján meghozott 10.B.40/2020/113. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklása büntetésében [Btk. 178. § (1) bekezdés I. fordulat] és kábítószer-kereskedelem vétségében [Btk. 176. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont]. Ezért őt – mint többszörös visszaesőt – halmazati büntetésül 3 év 4 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett továbbá a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Kétirányú fellebbezések alapján eljárva a Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2022. november 29. napján jogerős 2.Bf.65/2022/24. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta. A terhelt kábítószer-kereskedelem vétségének minősített cselekménye kapcsán megjelölt jogszabályi rendelkezést a Btk. 176. § (1) bekezdés, (5) bekezdés 2. fordulatára pontosította, továbbá a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg.

II.

[3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség terjesztett elő felülvizsgálati indítványt – a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapítottnak – a Kecskeméti Törvényszék 2.Bf.65/2022/24. számú ítéletének hatályon kívül helyezése, és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[4] Indokai szerint a másodfokú bíróság ítéletét meghozó tanács tagjai közül bíró, és a nyomozás során, valamint az elsőfokú eljárás egy részében védőként eljáró ügyvéd házastársak; tehát köztük a Be. 10. § (1) bekezdés 5. pontjában meghatározott hozzátartozói viszony áll fenn.

[5] A Be. 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján bíróként nem járhat el, akinek hozzátartozója az ügyben védőként vesz vagy vett részt.

[6] A kizárásra vonatkozó rendelkezés megsértésével a Kecskeméti Törvényszék a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott abszolút eljárási szabálysértést vétett, amely miatt a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye.

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.251/2023/4. számú átiratával a felülvizsgálati indítványt helyes indokaira tekintettel fenntartotta.

[8] A felülvizsgálati indítványra tett észrevételében a terhelt az elsőfokú ítéletre is kiterjedően indítványozta a hatályon kívül helyezést, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását. Indokai szerint a nyomozás során a gyanúsított kihallgatásáról készített jegyzőkönyv „kreált”, nem fedti a valóságot és az általa ténylegesen elmondottakat.

[9] Sérelmezte, hogy a védekezésével szemben az eljáró bíróságok a tanú vallomását fogadták el, pedig semmilyen más bizonyíték nem támasztotta alá, hogy a tanú tőle kapta az egy szál kannabiszt tartalmazó cigarettát.

[10] Elfogadhatatlannak és a valósággal össze nem egyeztethetőnek tartotta a botanikus szakértő szakvéleményét, mert a kültéren lévő kannabisz szüretelésére október közepe előtt nem kerülhet sor, ezért a szakvélemény azon megállapítása, hogy augusztus 7-én szüretelésre utaló jeleket lehetett tapasztalni az udvarán található növényeken, téves, kizárt.

[11] Kifogásolta a termesztés vádját, mivel állítása szerint a vadkender mindenhol nőtt: az ingatlana területe mellett a szomszédos ingatlanok területén, sőt közterületen is. Azt nem vitatta, hogy előnevelő poharakba magról ültetett néhány tő kannabiszt, de azokkal nem

foglalkozott, nem gondozta őket, azok maguktól el is pusztultak volna, ezért még a termesztés kísérlete sem valósult meg. A nála feltalált növényi törmelékek sem az ő növényeiből származtak, azok az előző év őszén, a házához vezető út melletti bokros területekről szedett kannabiszból maradtak, amelyek a házkutatáskor már használhatatlanok voltak, beszáradtak, egy részük be is penészedett.

III.

[12] A Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[13] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja.

[14] A Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[15] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. Ilyen feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

[16] Ezen eljárási szabálysértés vizsgálatakor abból kell kiindulni, hogy van-e olyan törvényi rendelkezés, amely alapján az ügyben eljáró bírót kizártnak kell tekinteni.

[17] A bíró kizárására vonatkozó okokat a Be. 14. §-a sorolja fel. Törvény szerint kizárt a bíró, ha vele szemben valamely objektív, konkrét kizárási ok áll fenn [Be. 14. § (1) bekezdés a)-d) pont, (3) és (4) bekezdés], illetve, ha önmagával szemben elfogultságot jelentett be [17/2001. (VI. 1.) számú AB határozat]. Szintén kizárt az a bíró, akinek kizárását a Be. 14. § (1) bekezdés e) pontja szerint egyéb okból indítványozták, és kizárásának elintézése igazgatási úton megtörtént, vagy kizárását külön határozat megállapította [3/2021. (V. 13.) számú BK vélemény].

[18] A főügyészség által hivatkozottak a Be. 14. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott objektív kizárási okok körébe esnek. A Be. 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján bíróként nem járhat el, akinek hozzátartozója az ügyben védőként vesz vagy vett részt.

[19] A Be. 10. § (1) bekezdés 5. pontja szerint hozzátartozó az egyeneságbeli rokon és ennek házastársa vagy élettársa, az örökbefogadó és a nevelőszülő (ideértve az együtt élő mostohaszülőt is), az örökbe fogadott és a nevelt gyermek (ideértve az együtt élő mostohagyermeket is), a testvér és a testvér házastársa vagy élettársa, a házastárs, az élettárs, a házastárs vagy az élettárs egyeneságbeli rokona és testvére.

[20] A Kúria az iratok alapján megállapította, hogy

- a Bajai Rendőrkapitányság 2019. augusztus 7. napján kelt védő kirendeléséről szóló határozatában a terhelt részére védőt rendelt ki, a területileg illetékes kamara ügyvédet jelölte ki az ügyben eljáró védőként, aki a bíró házastársa;

- az ügyvéd a nyomozás során, valamint az elsőfokú eljárás egy részében védőként vett részt, a Bajai Járásbíróság a 2020. július 13. napján végleges 10.B.40/2020/11. számú végzésével mentette fel a terhelt védelmének ellátása alól.

[21] Az alapügyben a terhelttel szemben a Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.65/2022/24. számú jogerős ügydöntő határozatát hozó tanács tagja volt

(Kecskeméti Törvényszék 2.Bf.65/2022/24. számú jegyzőkönyv és 24. számú ítélet a bíró által is aláírt rendelkező része).

[22] A Kecskeméti Törvényszék 2023. március 10. napján kelt 2.Bf.65/2022/35. számú tájékoztatása alapján 2022. november 29-én a bíró és az ügyvéd között fennállt a hozzátartozói viszony (Bfv.III.281/2023/4. számú átirat).

[23] A jogerős ügydöntő határozatot hozó másodfokú tanács egyik tagja tehát az eljárás során korábban, a nyomozás során, valamint az elsőfokú eljárás egy részében védőként eljáró ügyvéd házastársa, ekként vele szemben fennáll a Be. 14. § (1) bekezdés b) pontjában írt kizárási ok, így a másodfokú bíróság eljárásában megvalósult a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerinti feltétlen hatályon kívül helyezési ok.

[24] A Be. 649. § (2) bekezdés szerinti feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező szabálysértéssel meghozott jogerős ügydöntő bírósági határozat jogerejét a döntés érdemi (anyagi jogi) felülvizsgálata nélkül kell feloldani, a támadott határozatot hatályon kívül kell helyezni. Az eljárási szabálysértést új (megismételt) eljárásban, annak elrendelésével kell orvosolni. Erre figyelemmel a terhelt által a felülvizsgálati indítványra tett észrevételében foglalt, esetleges anyagi jogszabálysértésre vonatkozó kifogások, a bizonyítást, a bizonyítékok értékelését sérelmező észrevételeket a Kúria már nem vizsgálhatta, az okafogyottá vált.

[25] Ekként a Kúria a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva a Be. 663. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot a Be. 663. § (4) bekezdés a) pontja szerint új eljárásra utasította.

IV.

[26] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. június 20.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.281/2023/18. számú határozata 2023. június 20. napján véglegessé vált.

Budapest, 2023. június 20.

Molnár Ferencné dr. s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

bírószági ügyintéző